

получению услуги другими способами (не посредством личного обращения, а посредством почты и Интернета).

4. Для повышения эффективности работы и уменьшения числа очередей из посетителей, ожидающих приема, осуществлять прием у специалистов по предварительной записи, в том числе посредством Интернета.

5. Необходимо делать условия для получения услуги потребителями более комфортными. В случае если получатели проводят долгое время в ожидании оказания услуги, для них должны быть оборудованы просторные залы с достаточным числом посадочных мест, туалет и гардероб. Помещения должны быть оборудованы кондиционерами, а также иметь возможность проветривания.

6. Следить за соблюдением требований Регламентов услуги в отношении предельных сроков оказания услуги, предельной продолжительности ожидания потребителей в очередях при подаче и получении документов, а также продолжительности приема посетителей и совершения всех необходимых действий.

Ананьина В.Т.,  
г. Екатеринбург

## ЭТНОС КАК СОЦИОЛОГИЧЕСКАЯ КАТЕГОРИЯ: СУЩНОСТЬ, НАУЧНЫЕ ПОДХОДЫ

Исследование проблем этнических сообществ становится наиболее актуальным в последние годы и вызывает интерес не только в публицистике, но и научной сфере, где сложилось неоднозначное понимание сущности этноса и его соотношения с обществом в целом. Социологическая наука в данном случае не является исключением. Здесь сформировались два противоположных подхода относительно роли этносов в формировании и развитии общества в целом, а отсюда и значения их исследования для социологической науки.

Первый заключается в том, что основные характеристики общества в этносе выражены минимально, практически отсутствует стратификация и разделение на группы, поэтому этническое общество не представляет научного интереса для социологии.

Представители другого подхода утверждают: этнос не просто основа общества, а первопричина зарождения его сложно структурированных типов обществ (Ю.В. Бромлей, Л.Н. Гумилев, Л. Гумплович, У. Самнер, Э. Шилз, Широкогоров и др.). Отсюда, по их мнению, изучение общества не полноценно без исследования особенностей этноса.

Для дальнейшего анализа связи между этносом и обществом обратимся к этимологии слова «этнос». «Этнос» – греческое слово, одно из названий народа, близкое к слову «этнос», положенного в основу понятия «этика». Общий древнегреческий корень, от которого образованы два слова «этнос» и «этнос», означал «населенную местность», «местность, в которой находится деревня или поселение». Таким образом, этнос – это простое общество, естественно связанное с территорией и скрепленное общей нравственностью, обычаями, знаковой системой [7, с. 8].

Понятие этноса, как категории, обобщающей признаки этнических общностей на всех этапах истории человечества, разрабатывалось в отечественной науке преимущественно в российской, советской и постсоветской этнографии. Основы теории этноса были заложены в 1920-х С.М. Широкогоровым [10]. Он определяет «этнос, как группу людей, говорящих на одном языке, признающих свое единое происхождение, обладающих комплексом обычаев, укладов жизни, хранимых и освященных традиций, отличающихся от обычаев других групп» [10].

Особую позицию в понимании сущности этносов и их роли в развитии общества занимал известный историк и этнолог Л.Н. Гумилев, создавший пассионарную теорию этногенеза, согласно которой этнос – это естественно сложившийся на основе оригинального стереотипа поведения коллектив людей, существующий как система, которая противопоставляет себя другим

подобным системам, исходя из ощущения комплементарности [10]. Поскольку Л.Н. Гумилев определяет этнос как природный феномен, то основой его изучения становится философия естествознания, и ее приоритетным аспектом является изучение «истории природы, находящейся в телах людей», а не в изучении истории законов общественного развития [6, с. 4].

Л.Н. Гумилев, высказывает мнение о неоднозначности понимания сущности этноса:

- «этнос – явление, определяемое общностью происхождения»;
- «этнос – порождение культуры на базе общего языка»;
- «этнос – группа людей, похожих друг на друга»;
- «этнос – скопище людей, объединенное общим самосознанием»;
- «этнос – условная классификация, обобщающая людей в зависимости от той или иной формации» (это означает, что категория этноса нереальна);
- «этнос-порождение природы»;
- «этнос-социальная категория» [6, с.6].

Возражение Гумилева вызывает определение этноса археолога и историка М.И. Артамонова, согласно которому «этнос, как и класс, не социальная организация, а состояние, при этом зависимость человека от природы тем меньше, чем выше его культурный уровень» [6, с.7]. Такие мысли он подвергает критике, так как считает археологию наукой о мертвых культурах, памятниках, которые лишены саморазвития, соответственно делать сравнительный анализ и какие-либо выводы опираясь на подобные исследования не корректно.

Противоположная концепция принадлежит Ю.В. Бромлею Она получает широкое распространение особенно в СССР. Согласно ей этнос характеризуется этническими свойствами, но эти свойства формируются в территориальных, природных, социально-экономических, государственно-

правовых условиях [3, с.33]. По мнению Дугина А.Г. Бромлей изучал аспекты этноса в контексте официальной советской науки, что соответствовало в большей степени политической конъюнктуре, и подходило для идеологии советского марксизма. Тем не менее, не стоит абсолютно противопоставлять концепции этноса Ю.В. Бромлея и Л.Н. Гумилева по причине того, что работы обоих авторов написаны в рамках примордиалистского подхода, и признают этнос изначальным свойством человеческого общества и культуры.

Следующая концепция принадлежит Н.Н. Чебоксарову и С.А. Арутюнову. Они развивали идею о том, что этнос – это тип общности, в основе которого наличие информационных связей [1, с. 7].

В социологии направление занимающееся изучением процессов связанных с этносом называется этносоциологией. Существуют разные традиции в отечественных и западных школах данной науки в области исследования этнических сообществ. Во многом это обусловлено пониманием объекта и предмета этносоциологии. В отечественной этносоциологии прослеживается их четкое разграничение, где объектом данной науки является общество, а предметом – этнос как форма общества. Тогда как на западе объект и предмет этносоциологии, как правило, не разграничиваются, и соответственно, областью познания здесь выступает этнос, изучаемый социологическими методами.

Несмотря на то, что на первый взгляд разница между подходами может показаться минимальной, отечественная этносоциология изучает глубинные основы общества, идентифицируемые как этнические, а ее предметом становятся структура, процессы и устройство этнических сообществ, тогда как западная этносоциология занимается исключительным применением социологических методов к изучению этноса, как основы, которое способствует историческому развитию более сложных обществ [7, с.17].

Необходимо также отметить, что термин «этнос» и «этническая общность», используемые преимущественно отечественными учеными,

взаимосвязаны с английским термином *ethnicity* (этничность), который применяется в западной социальной антропологии. Его суть заключается в отражении того, что происходит с «этносомами» в условиях глобализации.

Термин «этничность» впервые был введен в научный оборот М. Вебером. Ученый утверждал, что этничность есть принадлежность к этнической группе, объединенной культурной однородностью и верой в общее происхождение [5]. В настоящее время в западной науке этничность прямо связывается с понятием «*ethnic group*», то есть этническая группа.

Также разделение исследований этноса проходит в контексте теоретических парадигм этносоциологической методологии, где принято выделять три подхода к пониманию сущности этноса: примордиализм, конструктивизм, инструментализм [2, с.45].

В примордиалистском подходе (лат. слово *primordial* – изначальный) сущность этноса понимается как изначальное свойство человеческого общества, и общественных структур. Главная идея заключается не в межличностном взаимодействии, которое становится системообразующим свойством для социальных структур, а в осознании общего происхождения, языка, обрядов, традиции. Это осознание в большей степени переходит в веру и является первичным, связующим и неотъемлемым для этноса.

Примордиалистскому подходу многие ученые противопоставляют конструктивизм. Здесь этнос понимается как искусственная социальная конструкция, главной задачей которой становится решение проблем при организации властных отношений и отношений собственности. Таким образом, конструктивисты понимают этнос как некую абстракцию, воображаемый инструмент деятельности политических элит [7, с.63].

Достаточно близкий к конструктивистам – подход инструменталистов, который исключает приоритет феномена нации и национализма и занимается изучением этнических процессов, которые организованы с целью создания социальной стратификации в интересах политической власти [7, с.66].

Придерживаясь теорий примордиалистского подхода, состоящих из двух направлений – социобиологического и эволюционно-исторического, которые совместно дают объективную характеристику сущности этноса в исследовательских целях далее необходимо выделить составляющие его элементы и структурировать по разным признакам.

Относительно особенностей территории можно выделить:

- этническое ядро;
- этническую периферию;
- этническую диаспору.

В качестве функциональных инстанций этноса можно выделить:

- род;
- клан;
- семью [7, с. 29].

С точки зрения развития этноса и перехода в новые формы необходимо выделить:

- этнос;
- народ;
- нация.

Л.Н. Гумилёв классифицирует этнос по мере усложнения и увеличения структуры:

- консорция;
- конвиксия;
- субэтнос;
- этнос;
- суперэтнос [6, с. 45-60].

Ю.В. Бромлей классифицирует этнические общности следующим образом:

- этникосы (территориально рассредоточенные этнические общности);

- этносоциальные организмы (компактные общности) [4].

В более поздней работе классификация изменяется, и автор вводит понятие «уровни этнической иерархии»:

- основные этнические подразделения или этносы – совокупность людей, обладающие высоким показателем этнических свойств;
- элементарные этнические единицы, или микроэтнические единицы – части основного этнического подразделения (наименьшие по количеству);
- макроэтнические единицы – этнические общности, охватывающие несколько основных этнических подразделений [8, с. 15].

В.И. Козлов полностью отказался от традиционных терминов «племя», «народность», «нация» и предложил типологию этносов «исходя из специфики их социально-классовой структуры на различных этапах истории общества»:

- этносы с первобытно-общинной структурой;
- этносы с рабовладельческой структурой;
- этносы с феодальной структурой;
- этносы с капиталистической структурой;
- этносы с социалистической структурой [8, С.15].

Следует также отметить С. А. Арутюнова и Н.Н. Чебоксарова, предложивших для группировки применить критерий «уровня, плотности информационных связей»:

- племенная группа (слабые инфосвязи);
- народность (значительные инфосвязи);
- нация (интенсивные инфосвязи).

Трансформация этноса в новые формы происходит в ходе исторического процесса, результатом которого появляются такие структуры как государство, религия, цивилизация, национальное государство.

Одной из таких форм существования этноса выступает народ. Народ представляет собой усложненную структуру этнических общностей, что обусловлено возникновением новых качественных характеристик. Народ создает государство, религию, цивилизацию. При создании государства в обществе возникает политическая структура, институты. Именно политическое устройство формирует национальное государство, которое возникает на этапе трансформации народа в нацию. Совершающаяся модификация «этноса» в «народ» бывает взаимобратной, то есть народ также может трансформироваться в этносы, причем новые.

Таким образом, может сложиться мнение, что народ, замещает этнос, а нация встает на место народа, и следовательно этнос исчезает. Однако как свидетельствует историческая практика этнос остается основой народа, а народ всегда будет сохраняться в нации [7, с. 36].

Взаимосвязь и соотношение между обществом и этносом заключается в том, что этнос является одной из форм общества. Но в этносе в отличие от других форм общества идентичность является коллективной и поэтому какая-либо дифференциация исключена. Несмотря на разнообразие подходов, этносоциология рассматривает этнос как простейшую форму общества. Более сложные его формы представляют собой производные этноса, в которых всеобщая коллективная идентичность трансформируется в коллективную и индивидуальную идентичности, а затем во всеобщую индивидуальную идентичность, на формирование которой воздействуют различные факторы, становление государственности и дифференцирование общества.

Эта постоянно происходящая трансформация приводит к возникновению потребности в изучении значимости процессов в простых обществах и выявлении существующих проблем взаимодействия между простыми обществами и более сложными.

Литература

1. Арутюнов С.А. Этничность – объективная реальность // Этнографическое обозрение. – 1995. – № 5.
2. Арутюнян Ю.В., Дробижева Л.М., Кондратьев В.С., Сусоколов А.А. Этносоциология: цели, методы, результаты исследования. – М.:Наука, 1984.
3. Арутюнян Ю.В., Дробижева Л.М., Сусоколов А.А. Этносоциология: учебное пособие для вузов. – М.: Аспект Пресс, 1998.
4. Бромлей Ю. В. Этнос и этносоциальные организмы // Вестник Академии наук СССР. – 1970. – № 8.
5. Вебер М. Избранные произведения. М.: Прогресс, 1990.
6. Гумилев Л.Н. Этногенез и биосфера земли.Л.: Гидрометеиздат, 1990.
7. Дугин А.Г. Этносоциология. – М.: Академический Проект; Фонд «Мир», 2011.
8. Козлов В. И. О классификации этнических общностей.— В кн.: Исследования по общей этнографии. М.: Наука, 1979, с. 15.
9. Начала современного естествознания: тезаурус / Сост. Савченко В. Н., Смагин. В. П. — Ростов н/Д.: Феникс, 2006.  
[URL:http://www.term.ru/dictionary/908/word/etnos](http://www.term.ru/dictionary/908/word/yetnos) (дата обращения 20.01.2013).
10. Новейший философский словарь / Сост. А.А. Грицанов, 1998 г. [URL: http://www.term.ru/dictionary/175/word/etnos](http://www.term.ru/dictionary/175/word/etnos) (дата обращения 28.01.2013).
11. Широкогоров С.М. Этнос: Исследование основных принципов изменения этнических и этнографических явлений. Шанхай. — - Владивосток: Изд-во Дальневосточного университета, 2002.