

Литература

1. Ворожейкин И.Е. Управление социальным развитием организации. М.: Инфра-М, 2001. – 549 с.
2. Гладышев А.Г., Иванов В.Н., Патрушев В.И. Основы социального управления/Под ред. А.Г. Гладышева. – М.: Высшая школа, 2001. - 187 с.
3. Захаров Н.Л., Кузнецов А.Л. Управление социальным развитием организации. – М.: ИНФРА-М, 2006. – 263 с.
4. Зайцев А.К. Внедрение социальных технологий в практику управления / Социальное развитие предприятия и работа с кадрами/ Под ред. А.К. Зайцева. – М.: Наука, 1989. – 198 с.
5. Иванычева Т.А. Организационная культура – социальный ресурс в современных социокультурных условиях. Монография. – Талица, ГУП СО «Талицкая типография», 2010. – 228 с.;
6. Иванычева Т.А., Иванычев П.С. Социальные аспекты управления государственной собственностью РФ [Текст]: Монография. Тюмень: «Тюменская государственная академия мировой экономики, управления и права» (ТГАМЭУП), 2010.- 196 с.
7. Кибанов А.Я. Экономика и социология труда. – М.: Инфра-М, 2003. – 598 с.
8. Слуцкий Г.В. Управление социальным развитием персонала предприятия. – М.: Наука, 1989. – 146 с.
9. Ягофарова А.М. Социальное развитие организации — роль команды управления. – М.: Издательство «Экзамен», 2008. – 384 с.

Ильина И.В.,

г. Тюмень

СОЦИАЛЬНЫЕ СТРАХИ И ИХ ПРИРОДА

Страх – состояние, характеризующееся аномальной неуверенностью в развитии событий, предчувствием возникновения негативных обстоятельств.

По результатам исследования К.Э.Изарда, проводившего опрос представителей разных стран, страх является той эмоцией, которую люди больше всего не хотят переживать. Человека пугает даже само переживание страха [3].

Различные явления могут быть причиной переживания состояния страха. Можно говорить о наличии страха неизвестного и уничтожения, страха неудач и успехов, страхи, пронизывающие человеческие отношения (страх одиночества и страх сближения, страх оценок и страх невнимания). Особые виды страха – это страх свободы и ответственности и, конечно, страх конечности, смерти [2].

Важный признак современного общества обостренное чувство неуверенности человека, а также страх перед социальными явлениями, лишающими или понижающими степень социальной защищенности. По результатам исследований социальных страхов было выявлено три группы угроз, присутствующие в сознании людей. Первая группа - это различные формы девиантного поведения: преступность, терроризм, наркомания и прочие, а также то, что связано с ощущением незащищенности и бесправия (коррупция, беззаконие властей, произвол правоохранительных органов). Следующая группа страхов связана с проблемами социальной и экономической адаптации (низкий уровень жизни, безработица, инфляция, экономический кризис). И третья группа страхов касается кризисных ситуаций, неподконтрольных человеку и государству – это природные, экологические (заражение воды, воздуха, распространение эпидемий) явления и военные катаклизмы (война со странами Запада, гражданская война в России, захват власти в стране, потеря государственного суверенитета, диктатура и массовые репрессии) [1].

Есть и так называемый синдром «общей тревожности», когда беспокоит все, что вносит беспорядок на повседневном уровне (аварии, падение авторитета страны, угроза распада страны и т.п.). В основном волнует то, что затрагивает непосредственные интересы. Область страха

распространяется, прежде всего, на жизнь, здоровье свое и близких, имущество.

Очень малый процент жителей России испытывает чувство опасения вследствие распространения атеизма или падения нравственных ценностей, утраты национальных традиций и роста национальной нетерпимости; т.е. всего того, что прямо не связано с удовлетворением материальных потребностей.

Состояние страха стало почти всеобщим и повсеместным. Это можно объяснить несколькими внешними и внутренними обстоятельствами. К внешним относится то, что состояние страха искусственно культивируется СМИ, ибо человек, находящийся в этом состоянии гораздо более управляем.

Как утверждает Ю. Эльстер, есть несколько форм принуждения к хозяйственной деятельности (в т.ч. и потребительскому поведению). Торговля страхом — наиболее вероятная тенденция развития отношений с потребителями в ближайшем будущем. Причем, не только в экономике и маркетинге, но и в политике, которая используя средства массовой коммуникации, будет паразитировать на желании человека снизить давление страхов. И те и другие будут стремиться «раздувать» несущественные страхи и опасения, замалчивая их ничтожную значимость [3].

Также состояние страха способствует некоторому повышению статуса государства, от которого требуется защита граждан, поэтому в интересах государства поддерживать и культивировать это состояние в своих гражданах.

К внутренним причинам можно отнести желание обладать и не расставаться с обладаемым. Ощущая опасность потери какого-либо блага, человек испытывает состояние страха. Современный человек потребитель, живущий по принципу иметь, если обратиться к терминологии Э.Фромма, естественно испытывает это состояние. Обладание же, напротив, обозначает стремление к присвоению иного, владение чем-либо. «Так как я могу потерять то, что имею, - пишет в своей работе Э. Фромм, - я постоянно

озабочен тем, что я потеряю то, что у меня есть. Я боюсь воров, экономических перемен, революций, болезни, смерти; боюсь любви, свободы, развития, любых изменений, всего неизвестного. Меня не покидает поэтому чувство беспокойства, я страдаю от хронической ипохондрии, меня волнует не только состояние здоровья, но и страх потерять все, что я имею; и я становлюсь агрессивным, суровым, подозрительным, замкнутым, движимым потребностью иметь еще больше, чтобы чувствовать себя в большей безопасности» [5].

Можно согласиться с формулировкой Е. Плаксия, что иерархия страха есть по сути иерархия ценностей [2]. То чем человек более дорожит, то в большей степени и боится потерять.

Всеобщность и практически всеохватность страха объясняется тем, что состояние обладания постоянно формируется современным потребительским индивидуализированным обществом. На это направлен вся его жизнедеятельность, начиная от предвыборных программ и развития экономики и кончая рекламными роликами и СМИ.

Человек, как уже было отмечено, может бояться практически всего. Однако, если обратиться к глубинным причинам страха, то С.Кьеркегор, размышляя по этому поводу, различал два вида страха: первый — страх эмпирический, то есть страх перед конкретными предметом или явлениями, второй страх безотчетный, неопределенный, экзистенциальный, страх перед непознаваемым. Здесь коренятся причины страха перед сверхъестественными явлениями, перед смертью, свободой, но сильнее всего человек всегда боится самого себя, того, что не осознано, не раскрыто в нем. Многие страхи, возникающие, как реакция на внешние обстоятельства, часто бывают лишь отзвуком страхов перед самим собой и всем тем, что в нас есть. Хорошее знание себя, осознание своих внутренних установок и реакции, а также их принятие дает человеку огромную внутреннюю силу для сопротивления всем опасностям, идущим извне. То есть страх можно

рассматривать как один из способов самопознания [2]. В этом заключается позитивное значение страха и одновременно способ его преодоления.

Литература

1. Горшков М.К.. Фобии, угрозы, страхи: социально-психологическое состояние российского общества // Социс – 2009 - №7 –с.26-32.
2. Е.Н. Плаксий. Феномен страха //Вестник Омского университета – 2000 – вып. 4 - с.34-37.
3. Романюха Сергей. Общество потребителей страхов http://psyfactor.org/lib/socialniy_strah.htm.
4. Степанов В. Социально-психологический аспект феномена страха //Безопасность Евразии – 2001- №3 – с.404-418.
5. Фромм Э. Иметь или быть? <http://lib.ru/PSIHO/FROMM/haveorbe.txt>.

Клименко Л.В.,

г. Ростов-на-Дону

ОСОБЕННОСТИ ИНТЕРПРЕТАЦИИ КОНЦЕПТА СОЦИЕТАЛЬНОСТИ В СОЦИОЛОГИЧЕСКОЙ ТЕОРИИ

Процессы, институты и механизмы, обеспечивающие сохранение и целостность того или иного общества, консолидацию и воспроизводство социальной жизни, с самого начала оформления социологического знания выступали предметом анализа социальных теоретиков и по сей день остаются актуальными проблемами социального анализа. Очень часто в работах исследователей для описания макроуровневой целостности общества, особенностей интеграционных процессов используется понятие социетальности.

Вместе с тем, в настоящее время не существует единства взглядов на содержательное наполнение концепта социетальности. Впервые это понятие в социологический дискурс было введено Т.Парсонсом, который использовал