

12. Голенкова З.Т., Игитханян Е.Д. Некоторые аспекты современной жизни российского предпринимателя // Мониторинг общественного мнения. 2006. №3 (79). С. 24-32;
13. Колесникова Л.А. Предпринимательство и малый бизнес в современном государстве: управление развитием. Москва. 2000г. 391с.;
14. Чепуренко А.Ю. Социология предпринимательства: учебник. Гос. Ун-т – Высшая школа экономики. – М.: Изд. Дом ГУ ВШЭ, 2007. 386 с.

Бурков А.А.,
г. Екатеринбург

МИГРАЦИОННАЯ ПОЛИТИКА ОБЪЕДИНЕННОЙ ЕВРОПЫ: ЭЛЕМЕНТ ИНТЕГРАЦИИ ИЛИ УДАР ПО ИНТЕРЕСАМ ЕВРОПЕЙЦЕВ?

Европейское общество сегодня – это общество диалога, общество борьбы мнений, развивающееся через возможность свободно высказывать эти мнения. Однако, насколько важно не только выразить собственное мнение, но и слышать мнение оппонента, а также уважать его позицию и свободу ее выражения... Особо актуальна эта мысль становится, когда речь идет об обсуждении такого животрепещущего и насыщенного эмоциональными оценками вопроса как миграционная политика в Европе.

Обсуждения такой тематики как положение мигрантов в европейских странах в последние годы стали довольно-таки распространенной темой для СМИ. Действительно, данная проблема весьма актуальна для современной Европы, и многие страны Старого света имеют определенные трудности, связанные с миграционной политикой. При этом, многие политики, являющиеся сторонниками концепции глобализации, считают, что сама по себе миграция – это явление естественное для современного мирового сообщества. В эпоху глобализации, стирания культурных, экономических, а где-то даже политических границ между государствами, потребность в миграции становится своего рода вызовом времени, таким же необходимым

инструментом развития каким в свое время были Великие географические открытия, позволившие совершить гигантский экономический скачок европейским странам. Однако стихийность, неравномерность и неподконтрольность такого явления как миграция порождают некоторые проблемы во взаимоотношениях между мигрантами и принимающим сообществом. Поэтому и восприятие миграции зачастую двоякое: если одни считают ее естественным явлением, то другие видят в ней острейшую социальную проблему. Что же есть миграция для современной Европы? Является ли она естественным механизмом социального развития либо в ней кроется грандиозная проблема и бич современного европейского общества?

По данным социологических исследований, в современной Европе довольно высок уровень недовольства миграционной политикой, миграцией как социальным явлением и мигрантами как группой населения. Так, «четверть европейцев назвали миграцию из стран, не входящих в Евросоюз, главной или второй по значимости угрозой для будущего Европы. Враждебнее всего к миграции – как из стран ЕС, так и из-за пределов союза – относятся в Британии. Около 47 % британцев заявили, что они против иммигрантов из не входящих в Евросоюз стран, причем половина опрошенных обозначили свою позицию как «крайне враждебную. Одобряют миграцию только 20%. Противников внутриевропейской миграции в Британии также оказалось на 2 процентных пункта больше, чем сторонников. Эти результаты подтверждают опубликованные на прошлой неделе итоги опроса проведенного исследовательской компанией Populus, согласно которым 48 % британцев были бы готовы поддержать новую партию, выступающую против иммиграции. 52 % респондентов согласились с тем, что «мусульмане создают проблемы для Британии». Неприятие миграции из неевропейских стран также сильно во Франции, Испании и Германии. Против нее выступают 39% испанцев и французов и 37 % немцев. Уровень одобрения колеблется между 30% и 33%» [1]. То есть население Европы расколото на два лагеря, и не факт, что в условиях кризиса и экономических

трудностей, терзающих кошельки и психику европейцев, люди будут выражать свое мнение через конструктивный диалог.

Ввиду такого положения вещей, стоит обратить внимание на исторический ракурс данной проблемы. Миграция тесно связана с историей европейских государств, а отношения стран Европы с другими государствами и регионами мира в разные исторические эпохи накладывали отпечаток не только на экономические и политические процессы в европейском регионе, но зачастую и на повседневную жизнь людей. Если обратиться к сравнительно недавнему историческому прошлому Европы, то довольно похожая ситуация с миграцией происходила в 1960-70 гг., когда ряд европейских стран столкнулся с потоком миграции из стран Африки и Ближнего Востока. Предшествовал этому период деколонизации в этих регионах и последовавшие за ним волнения и целая серия военных конфликтов, не оставлявшие местному населению другого выбора, кроме как поиски лучшей жизни в Европе. Однако, миграционная волна, нахлынувшая в тот период на Европу, вызвала ответную реакцию в виде активизации националистически настроенных политических сил и общественных течений, принимающих подчас радикальные формы. Именно в этот период в ряде европейских государств отмечался рост активности неонацистских группировок. При этом пугающим было то, что на фоне нерешенных социальных проблем, главным образом проблем труда и уровня жизни, идеология неонацизма и агрессивные формы националистических идей стали проникать в общество. Как это похоже на некоторые политические тенденции, происходящие в современной Европе, с тем только отличием, что в 1960-70 гг. в памяти многих европейцев были уроки Второй Мировой войны, еще не столь далекой как сегодня. А на сегодняшний день память о той войне, особенно у молодого поколения, сформировалась весьма поверхностно, а в связи с этим и угроза роста агрессивного национализма на почве антимигрантских настроений приобретает в современной Европе

характер настоящей эпидемии. Весьма красноречивое свидетельство тому – события последних лет в самых разных европейских странах.

На недавних президентских выборах во Франции претендент от националистической партии «Национальный Фронт» Марин Ле Пен получила почти 20% голосов избирателей, заняв третье место. Этот факт подкрепляется и другими событиями, которые происходят в данной стране вокруг вопроса миграции. В последние два десятилетия отношение политической власти и населения к миграции и положению мигрантов на территории Франции изменилось практически диаметрально. Если еще в 1990-е годы Франция, принимая мигрантов исходила из принципов мультикультурализма, в соответствии с которым приезжее население, являясь носителем своей культуры и исходя из исторически присущих Франции принципов свободы, равенства и братства, имело право сохранять культуру своего народа и вносить ее в культуру принимающего сообщества. Однако, по мере того, как количество приезжих становилось все больше и больше, тезисы мультикультурализма стали оспариваться и терять свою убедительность. А в первое десятилетие XXIв. о крахе мультикультурализма стали говорить не только во Франции, но и по всей Европе. Сложность ситуации дополнялась еще и тем, что помимо разницы культур принимающего сообщества и мигрантов имеет место и разница условий жизни, разница доходов не только между приезжими и принимающими, но и внутри самого местного сообщества. С одной стороны, мигранты, приезжая в европейские страны, как правило, обзаводятся не самой престижной работой и не самым комфортным жильем, а ютятся на окраинах городов. С наличием таких этнических анклавов связывают и преступность в европейских городах. И когда организуются, скажем, экскурсии для туристов по городу Парижу, то гид обязательно говорит туристам о том, что посещение некоторых окраинных районов этого города нежелательно, и едва ли посещение этих мест поможет туристам окунуться в атмосферу романтики и любви, которой и славится французская столица. А вот перспектива

лишиться кошелька или стать жертвой другого совсем неромантического посягательства при посещении таких районов весьма велика. Такая слава мигрантских (мусульманских, негритянских) анклавов в городах Европы формирует не лучшее отношение к мигрантам со стороны местного населения. К тому же, приезжая в Европу мигранты зачастую воспринимаются местным населением как люди, живущие за их счет, занимающие их рабочие места, пользующиеся льготами государства, не являющегося для них родным, а значит отбирающими эти льготы у местных жителей. Особенно ярко такие оценки культивируются среди небогатого местного населения, которое в итоге на выборах голосует за националистические партии, и подчас поддерживает идеи даже агрессивного национализма. Та же французская партия «Национальный Фронт», официально не декларируя агрессивных, нацистских и радикально-националистических лозунгов, а заявляя лишь о решении вопроса миграции и о строгой ее регламентации, тем не менее, возымела поддержку не только среди умеренных французских националистов, но и среди радикально-националистически настроенных слоев французского общества, заметная часть которых – представители молодежи. Пример другой европейской страны – Греции, в которой националистическая партия «Золотая заря» прошла в национальный парламент, также подтверждает тезис о том, что нерешенная проблема миграции порождает в современной Европе спрос на национализм. Причем спрос этот проявляется как на умеренные формы националистических идей, так и на радикальный национализм и неонацизм, что не может не настораживать. При всем при этом, примечательно, что проблема роста националистических настроений коснулась самых разных стран Европы, как нестабильную экономически Грецию, и довольно состоятельную, но имеющую определенные кризисные явления в сфере трудовых отношений Францию, так и благополучную спокойную, и казалось не имеющую ощутимых проблем с миграцией Норвегию, прогремевшую на

весь мир историей с террористом-убийцей Брейвиком, мотивирующим свои злодеяния именно идеями радикального национализма.

Исходя из этого, вопрос регулирования миграции в современной Европе становится наиболее важным и требующим решения. Тем более, что ощутимые проблемы имеются и в сфере европейского законодательства о миграции. Осознавая необходимость формирования устойчивой законодательной основы в области миграционной политики, чиновниками Евросоюза во второй половине 2000-х гг. была выдвинута инициатива принятия Европейского Пакта об Иммиграции [2]. Целью данного документа признавалась организация мер по контролю за нелегальной иммиграцией в Европу. Приоритетные идеи данного Пакта можно выразить в следующих тезисах:

- европейские государства намерены придерживаться общего направления в решении вопросов миграции;
- решения проблемы миграции реализуются европейскими странами по средствам жесткого контроля над нелегальной миграцией;
- принятие мигрантов европейскими странами реализуется исходя из потребностей этих стран не в ущерб местному населению (например, исходя из потребностей рынка труда в рабочей силе);
- вместе с тем, сохраняется и не оспаривается возможность предоставления политического убежища на территории европейских стран лицам из иных государств, нуждающихся в этом.

При этом, на уровне идейного обоснования такой законодательный акт представляется весьма логичным явлением, и своего рода, ответом на вызов времени, который работает на укрепление европейской интеграции и создание на континенте единого политического и экономического пространства. Но как показывает настоящее время, идеи эти далеко не соответствуют реальному положению вещей. Европейская интеграция в последние годы наткнулась на серьезные барьеры в виде экономических трудностей, вызванным неравенством в уровне бюджетов разных

европейских стран, и соответственно, неравенством в уровне жизни в этих странах, а общеевропейские органы, которые не в состоянии решить данную головоломку становятся всего-навсего дополнительным бюрократическим институтом. Роль такого, например органа как Европарламент становится похожей на что-то не просто трудновыполнимое, а скорее на невероятную фантастику – принять такие законы для всех, которые не будут противоречить внутреннему законодательству отдельных государств и одновременно будут нужны для их населения. Как в современной Европе можно принимать такие законы? Как они могут работать, если имеет место резкое неравенство в экономическом состоянии стран, а следовательно и в потребностях, актуальных для ближайшего периода развития. Такие противоречия есть и в сфере миграции, когда въезд трудового мигранта в Европу есть въезд в единое экономическое пространство, но разные части этого единого пространства в разной мере заинтересованы в труде этого мигранта. Но, въехав на территорию Европы, мигрант получает возможность перемещаться внутри этого единого пространства, и естественно старается перебраться в более экономически развитые страны. Отсюда и недовольства таких стран как Германия и Франция, которые, являясь локомотивами европейской экономики, вынуждены экономически стимулировать отстающие страны, вдобавок к этому получают от этих стран еще и миграцию, которая создает трудности в трудовой политике этих стран. А из других стран, экономика которых нуждается в мигрантах, последние уезжают к более развитым соседям. Получается, что попытки интеграции и сотрудничества европейских стран в этой связи вызывают обратный эффект – разобщение и дифференциацию, усиление общественного напряжения и возрастающий потенциал конфликтности. Результат – распространение конструктивных и негуманных националистических идей, отводящих внимание от реальных причин трудностей, имеющих место в экономике, на национальные отношения.

Для развития европейского общества важны идеи интеграции, взаимопомощи между государствами и совместной экономической деятельности. Но законодательные акты, которые по идее создаются для реализации механизмов этого сотрудничества, на деле становятся декларативными документами, искажая свое истинное предназначение. Тем более, что закон в демократическом обществе – это не декларация и не регламент, а договор, совместно принятое правило, удобное для общества. Поэтому норма закона должна отражать общественное мнение. Ну а современные законы о миграции в Европе не в полной мере соответствуют этому принципу.

Литература

1. Толерантные европейцы выступают против мигрантов // Мир новостей / <http://www.topmagic.org/index.php?newsid=944>
2. The European Pact on Immigration on the Control of Illegal Immigration // Population and Development Review Vol. 34 #4 Dec. 2008 p. 805-809.

Любимова Е.А. ,

Зырянова А.А.,

г. Тюмень

ИЗУЧЕНИЕ РЫНКА НЕДВИЖИМОСТИ: ОПЫТ ЭМПИРИЧЕСКОГО ИССЛЕДОВАНИЯ

Рынок недвижимости – это значительный сегмент любой национальной экономики, компонент национального богатства. Он детерминирует существование рынка капитала, труда, товаров и услуг. Недвижимое имущество, помимо экономической функции, выполняет и социальную роль, содержание которой включает удовлетворение физиологических, психологических, интеллектуальных потребностей людей [1].

Отечественный рынок недвижимости на современном этапе своего развития отличается неравномерностью. Закономерно предположить, что