

2. Печчеи А. Человеческие качества / А. Печчеи. – М. : Прогресс, 1985. – 312 с.

Могильчак Е.Л.,
г. Екатеринбург

К ВОПРОСУ О СИСТЕМАТИЧЕСКИХ ОШИБКАХ ВЫБОРКИ В ИССЛЕДОВАНИЯХ СТУДЕНЧЕСТВА

Систематические смещения в процессе выборочных обследований, источником которых являются опрашиваемые, могут иметь две основные причины.

1. Отказ респондентов от участия в опросе
2. Наличие труднодоступных респондентов

В исследованиях студенчества систематические ошибки первого рода могут быть сведены к нулю за счет использования социологом организационных ресурсов. Наиболее целесообразным в данном случае является достижение договорённости организатора опроса с преподавателем о выделении времени для проведения анкетирования непосредственно на занятии. Это сводит долю отказов к нулевому значению и позволяет ликвидировать возможность фальсификаций в работе анкетёров.

Наиболее существенными являются ошибки второго рода. По нашим данным, *уровень посещаемости* в академических группах часто не превышает 40-60%. В этой ситуации требование опроса полного списочного состава вероятностным образом отобранных групп является по сути дела невозможным. Это потребовало бы применения индивидуального анкетирования отсутствующих студентов, что сопряжено с высокими временными и организационными затратами, а также с нарушением

принципа анонимности. Именно поэтому на второй ступени отбора наиболее целесообразным является применение не случайной, а квотной выборки.

В данной ситуации крайне важным является получение информации о *признаках*, которые *тесно коррелируют с уровнем посещаемости*. Цель этой процедуры – достижение максимально полного соответствия генеральных и выборочных показателей, относящихся к данным признакам. Это позволяет добиться более высокого уровня сходства генеральной и выборочной совокупности, в том числе по уровню посещаемости.

Нужно отметить, что указанные выше корреляции не могут быть определены максимально точно в *выборочном* обследовании. Дело в том, что студенты с низким уровнем посещаемости обладают и меньшими шансами попасть в выборку. Поэтому в методических целях нами было принято решение провести *сплошное* обследование [1].

Мы попытались выяснить, насколько сильно связаны с посещаемостью следующие переменные:

Пол

Курс обучения

Успеваемость

Наличие оплачиваемой работы

Затраты времени на оплачиваемую работу

Чтобы избежать описания ложных корреляций, кроме коэффициентов парной корреляции, нами были получены коэффициенты частной корреляции.

Таблица 1

Коэффициенты парной [2] и частной корреляции частоты посещений занятий с поведенческими и статусными характеристиками студентов

	Коэфф ициент парной	Коэфф ициент частной	Коэфф ициент частной	Коэфф ициент частной
--	---------------------------	----------------------------	----------------------------	----------------------------

	корреляции	корреляции [3] (пол)	корреляции (форма обучения)	корреляции (курс обучения)
<i>Успеваемость</i>	0,50	0,48	0,45	0,50
Оплачиваемая занятость	0,28	0,25	0,29	0,29
Затраты времени на работу	0,35	0,30	0,34	0,36
Форма обучения	0,26	0,23	-	0,26
Пол	0,26	-	0,23	0,27
Курс	0,04	0,06	0,13	-

Из приведённой выше таблицы видно, что наиболее высокие коэффициенты, отражающие тесноту связи признаков с посещаемостью, зафиксированы относительно такой переменной как *уровень успеваемости* студентов. Нам представляется важным сравнить группы студентов, имеющих разные сочетания значений *успеваемости* и *двух других признаков*, представленных в таблице – пола и формы обучения.

Таблица 2

Индексы посещаемости занятий в группах студентов, выделенных по полу, успеваемости и форме обучения [4]

	Успеваемость		
Форма обучения	Только на хорошо и отлично	С тройками	С неудовлетвори тельными оценками

Бюджетная	1,34	2,20	2,00
Контрактная	1,58	2,25	2,69
Пол			
мужчины	1,33	2,64	3,25
женщины	1,39	2,10	2,36

Как и следовало ожидать, уровень посещаемости у контрактников ниже, чем у обучающихся бесплатно, а у женщин практически во всех группах, выделенных по успеваемости, посещаемость значительно выше, чем у мужчин. Принципиальным является тот факт, что выделенные категории достаточно существенно отличаются друг от друга, поэтому в качестве квотных признаков могут быть использованы такие *двухмерные* переменные как 1) пол/успеваемость 2) форма обучения/успеваемость. Однако нужно учитывать, что в органах статистики информация о данных двухмерных распределениях отсутствует, а во внутривузовской отчетности эта информация передается деканатами исключительно по распределению *второй переменной*. Поэтому выборочная совокупность может строиться на основе данных ведомственной статистики по показателям, отражающим доли следующих восьми категорий студентов:

	Контрактники	Бюджетники
Только на «отлично»	1	2
Только на 4 и 5	3	4
С тройками	5	6

С	7	8
неудовлетворительными оценками		

Результаты наших исследований показывают, что среди опрошенных студентов обычно завышена доля хорошистов и занижена доля получивших неудовлетворительные оценки в сессию. Это может привести к получению искажённых данных по целому ряду переменных, измеряемых в исследовании – например, по доле имеющих работу, доле полностью удовлетворённых жизнью и т.л.

В процессе проведения опроса студентов экономических специальностей в 2001 году мы получали информацию об успеваемости в деканатах обследуемых факультетов. Смещения были обнаружены только относительно такого показателя как доля имевших задолженности в последнюю сессию. Однако, размер различий не превышал 4%, поэтому это не оказало никакого влияния на репрезентативность по исследуемым параметрам.

В настоящее время ситуация изменилась. Проведя в ноябре-декабре 2011 года общегородской опрос студентов государственных вузов Екатеринбурга, мы сравнили уровень успеваемости в одном из десяти обследуемых вузов [5] с данными вузовского Управления по учебно-методической работе. Было выяснено, что доля имеющих задолженности среди опрошенных меньше показателя ведомственной статистики на 15%. Процент сдавших экзамены только на 4 и 5, наоборот, превышает примерно на такую же величину данные учебно-методического управления. Доли отличников и троечников отличаются от генеральных показателей незначительно.

Нужно учитывать тот факт, что социолог чаще всего вынужден работать с той информацией о генеральной совокупности, которая есть в органах статистики. Получить данные об успеваемости студентов чаще всего

невозможно. Поэтому необходимо ориентироваться на воспроизводство в выборке распределения тех признаков, которые с одной стороны, коррелируют с успеваемостью и посещаемостью, а с другой стороны, информация о которых доступна. Это прежде всего пол и форма обучения, которые вместе с вузовской принадлежностью могут выступить в качестве квотных признаков.

Примечания автора

1. Был проведён опрос списочного состава студентов-социологов 1-4 курсов УрФУ, численность опрошенных – 162 человека.
2. Был использован коэффициент корреляции Кендалла
3. В скобках указаны признаки, влияние которых на корреляцию устранялось
4. Индекс рассчитывался как средняя арифметическая взвешенная кодов, соответствующих частотам посещения занятий – от 5 – посещение 9-10 занятий из десяти до 1 – посещение 1-2 занятий из 10
5. Получены данные об уровне успеваемости студентов Уральского Федерального Университета за летнюю сессию 2011 года

Панкова С.Н.,
г. Екатеринбург

АСПЕКТЫ СОЦИОЛОГИЧЕСКОГО ИССЛЕДОВАНИЯ ПРОФЕССИОНАЛИЗМА

Профессионализм является качественной характеристикой деятельности, человека, значимой для общества. Профессионализм может быть рассмотрен как социальный образец, ориентир, направляющий становление, развитие личности. Развитие профессионализма конкретного