

2. Печчеи А. Человеческие качества / А. Печчеи. – М. : Прогресс, 1985. – 312 с.

Могильчак Е.Л.,  
г. Екатеринбург

## К ВОПРОСУ О СИСТЕМАТИЧЕСКИХ ОШИБКАХ ВЫБОРКИ В ИССЛЕДОВАНИЯХ СТУДЕНЧЕСТВА

Систематические смещения в процессе выборочных обследований, источником которых являются опрашиваемые, могут иметь две основные причины.

1. Отказ респондентов от участия в опросе
2. Наличие труднодоступных респондентов

В исследованиях студенчества систематические ошибки первого рода могут быть сведены к нулю за счет использования социологом организационных ресурсов. Наиболее целесообразным в данном случае является достижение договорённости организатора опроса с преподавателем о выделении времени для проведения анкетирования непосредственно на занятии. Это сводит долю отказов к нулевому значению и позволяет ликвидировать возможность фальсификаций в работе анкетёров.

Наиболее существенными являются ошибки второго рода. По нашим данным, *уровень посещаемости* в академических группах часто не превышает 40-60%. В этой ситуации требование опроса полного списочного состава вероятностным образом отобранных групп является по сути дела невозможным. Это потребовало бы применения индивидуального анкетирования отсутствующих студентов, что сопряжено с высокими временными и организационными затратами, а также с нарушением

принципа анонимности. Именно поэтому на второй ступени отбора наиболее целесообразным является применение не случайной, а квотной выборки.

В данной ситуации крайне важным является получение информации о *признаках*, которые *тесно коррелируют с уровнем посещаемости*. Цель этой процедуры – достижение максимально полного соответствия генеральных и выборочных показателей, относящихся к данным признакам. Это позволяет добиться более высокого уровня сходства генеральной и выборочной совокупности, в том числе по уровню посещаемости.

Нужно отметить, что указанные выше корреляции не могут быть определены максимально точно в *выборочном* обследовании. Дело в том, что студенты с низким уровнем посещаемости обладают и меньшими шансами попасть в выборку. Поэтому в методических целях нами было принято решение провести *сплошное* обследование [1].

Мы попытались выяснить, насколько сильно связаны с посещаемостью следующие переменные:

Пол

Курс обучения

Успеваемость

Наличие оплачиваемой работы

Затраты времени на оплачиваемую работу

Чтобы избежать описания ложных корреляций, кроме коэффициентов парной корреляции, нами были получены коэффициенты частной корреляции.

Таблица 1

Коэффициенты парной [2] и частной корреляции частоты посещений занятий с поведенческими и статусными характеристиками студентов

	Коэфф ициент парной	Коэфф ициент частной	Коэфф ициент частной	Коэфф ициент частной
--	---------------------------	----------------------------	----------------------------	----------------------------

	корреляции	корреляции [3] (пол)	корреляции (форма обучения)	корреляции (курс обучения)
<i>Успеваемость</i>	0,50	0,48	0,45	0,50
Оплачиваемая занятость	0,28	0,25	0,29	0,29
Затраты времени на работу	0,35	0,30	0,34	0,36
Форма обучения	0,26	0,23	-	0,26
Пол	0,26	-	0,23	0,27
Курс	0,04	0,06	0,13	-

Из приведённой выше таблицы видно, что наиболее высокие коэффициенты, отражающие тесноту связи признаков с посещаемостью, зафиксированы относительно такой переменной как *уровень успеваемости* студентов. Нам представляется важным сравнить группы студентов, имеющих разные сочетания значений *успеваемости* и *двух других признаков*, представленных в таблице – пола и формы обучения.

Таблица 2

Индексы посещаемости занятий в группах студентов, выделенных по полу, успеваемости и форме обучения [4]

	<b>Успеваемость</b>		
<b>Форма обучения</b>	Только на хорошо и отлично	С тройками	С неудовлетвори тельными оценками

Бюджетная	1,34	2,20	2,00
Контрактная	1,58	2,25	2,69
<b>Пол</b>			
мужчины	1,33	2,64	3,25
женщины	1,39	2,10	2,36

Как и следовало ожидать, уровень посещаемости у контрактников ниже, чем у обучающихся бесплатно, а у женщин практически во всех группах, выделенных по успеваемости, посещаемость значительно выше, чем у мужчин. Принципиальным является тот факт, что выделенные категории достаточно существенно отличаются друг от друга, поэтому в качестве кватных признаков могут быть использованы такие *двухмерные* переменные как 1) пол/успеваемость 2) форма обучения/успеваемость. Однако нужно учитывать, что в органах статистики информация о данных двухмерных распределениях отсутствует, а во внутривузовской отчётности эта информация передаётся деканатами исключительно по распределению *второй переменной*. Поэтому выборочная совокупность может строиться на основе данных ведомственной статистики по показателям, отражающим доли следующих восьми категорий студентов:

	Контрактники	Бюджетники
Только на «отлично»	1	2
Только на 4 и 5	3	4
С тройками	5	6

С	7	8
неудовлетворительными оценками		

Результаты наших исследований показывают, что среди опрошенных студентов обычно завышена доля хорошистов и занижена доля получивших неудовлетворительные оценки в сессию. Это может привести к получению искажённых данных по целому ряду переменных, измеряемых в исследовании – например, по доле имеющих работу, доле полностью удовлетворённых жизнью и т.л.

В процессе проведения опроса студентов экономических специальностей в 2001 году мы получали информацию об успеваемости в деканатах обследуемых факультетов. Смещения были обнаружены только относительно такого показателя как доля имевших задолженности в последнюю сессию. Однако, размер различий не превышал 4%, поэтому это не оказало никакого влияния на репрезентативность по исследуемым параметрам.

В настоящее время ситуация изменилась. Проведя в ноябре-декабре 2011 года общегородской опрос студентов государственных вузов Екатеринбурга, мы сравнили уровень успеваемости в одном из десяти обследуемых вузов [5] с данными вузовского Управления по учебно-методической работе. Было выяснено, что доля имеющих задолженности среди опрошенных меньше показателя ведомственной статистики на 15%. Процент сдавших экзамены только на 4 и 5, наоборот, превышает примерно на такую же величину данные учебно-методического управления. Доли отличников и троечников отличаются от генеральных показателей незначительно.

Нужно учитывать тот факт, что социолог чаще всего вынужден работать с той информацией о генеральной совокупности, которая есть в органах статистики. Получить данные об успеваемости студентов чаще всего

невозможно. Поэтому необходимо ориентироваться на воспроизводство в выборке распределения тех признаков, которые с одной стороны, коррелируют с успеваемостью и посещаемостью, а с другой стороны, информация о которых доступна. Это прежде всего пол и форма обучения, которые вместе с вузовской принадлежностью могут выступить в качестве квотных признаков.

#### Примечания автора

1. Был проведён опрос списочного состава студентов-социологов 1-4 курсов УрФУ, численность опрошенных – 162 человека.
2. Был использован коэффициент корреляции Кендалла
3. В скобках указаны признаки, влияние которых на корреляцию устранялось
4. Индекс рассчитывался как средняя арифметическая взвешенная кодов, соответствующих частотам посещения занятий – от 5 – посещение 9-10 занятий из десяти до 1 – посещение 1-2 занятий из 10
5. Получены данные об уровне успеваемости студентов Уральского Федерального Университета за летнюю сессию 2011 года

Панкова С.Н.,  
г. Екатеринбург

## АСПЕКТЫ СОЦИОЛОГИЧЕСКОГО ИССЛЕДОВАНИЯ ПРОФЕССИОНАЛИЗМА

Профессионализм является качественной характеристикой деятельности, человека, значимой для общества. Профессионализм может быть рассмотрен как социальный образец, ориентир, направляющий становление, развитие личности. Развитие профессионализма конкретного