

педагогическом университете в последние три года, свидетельствуют о наличии отдельных проблем обеспечения дидактической безопасности субъектам образовательного процесса. К таковым относятся проблемы межличностного взаимодействия, индивидуальной адаптации студентов первого курса к учебной и творческой деятельности, трудоустройства выпускников вуза и др. [2].

Литература

1. Козлова, А.Г. За педагогией ненасилия – будущее... – СПб., 1996.
2. Герцог, Г.А. Мониторинг в образовательном процессе вуза: опыт теоретико-эмпирического анализа проблемы управления качеством профессиональной подготовки кадров. Монография /Г.А. Герцог, Е.А. Гнатышина, В.В. Садырин. – М.: ИКЦ «Академкнига», 2011. – 296 с.
3. Шрейдер, Ю.А. Утопия или устройство // Глобальные проблемы и общечеловеческие ценности – М., 1990.

Гречухина Т.И.,
г. Екатеринбург

К ВОПРОСУ О ПЕДАГОГИЧЕСКИХ АСПЕКТАХ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ КУРАТОРА АКАДЕМИЧЕСКОЙ ГРУППЫ ВУЗА

Конец XX начало XXI века характеризуется изменениями в содержании и результатах образования. В этой связи современный университет, как и вся система образования, должен осуществлять опережающую функцию, вбирающую, кроме традиционных - обучение, исследование и воспитание, социально-стабилизирующую, адаптационную, оздоровительно-реабилитационную, культуротворческую и культуропреемственную и, наконец, защиты и поддержки личности (В.И.Загвязинский). Новые подходы требуют критической переоценки устоявшихся научно-теоретических и практических систем воспитания, целей, содержания и форм деятельности кураторов студенческих

сообществ, которые взаимодействуют со студенчеством, формируют атмосферу вузовской жизни, создают социокультурное образовательное пространство.

Скажем, что большое значение в освоении новых функций кураторами академических групп имеет их интерпретативная компетентность, которая рядом исследователей (Г.С. Сухобская, Е.А. Соколовская и др.) рассматривается как «феномен социально-гуманитарного сознания», включающий видение «проблем образования в контексте развития современного социума и продуктивных тенденций образования, активно транслирующего его ценности; способность самостоятельно рефлексировать свои позиции по отношению к стратегии собственной деятельности и ее эффектам» [2]. К основным функциям куратора академической группы в современных условиях отнесены: *планирование* – определение сферы, конкретных направлений, видов, порядка, временных границ своей воспитательной деятельности и курируемой группы; *педагогическая (воспитательная)* – создание условий для воспитания и развития студентов, отбор и систематическое изменение, коррекция целей и задач воспитания в зависимости от курса и особенностей курируемой группы, оказание содействия в реализации творческого потенциала студентов, создание и поддержка высоконравственной психологической атмосферы в курируемой группе, определение социально не защищенных категорий студентов; *информационная* - своевременно знакомит студентов учебной группы с рабочим учебным планом на текущий учебный год и семестр; с приказами и распоряжениями руководства университета, касающимися студентов, планами внеучебных мероприятий Университета; *контрольно-оценочная* - осуществляет контроль посещаемости студентами учебных занятий и их успеваемости, выполнения графика учебного процесса, подводит итоги промежуточной аттестации и сессий; *организационная* - привлекает студентов к участию во внеучебных мероприятиях, к работе в научных кружках и объединениях, олимпиадах, конкурсах, научных конференциях,

проводимых в Университете; *диагностическая* – изучение личности студента и особенностей курируемой группы с учетом информации от преподавателей, работающих в данной группе; *коммуникативная* – осуществляет посредничество с кафедрами, деканатом, администрацией Университета; *педагогического совершенствования* – участие куратора академической группы в работе методологических семинаров по проблемам вузовской педагогики, изучение психологической и педагогической литературы, самоанализ воспитательной деятельности.

Следует отметить, что особенность деятельности куратора академической группы заключается в том, что он одновременно является ее субъектом и объектом, что позволяет ему ставить перед собой личные цели саморазвития и достигать их в процессе деятельности. Содержание целей связано с развитием педагогических и управленческих способностей: *аналитических* (умение расчленять педагогические явления, осмысливать каждую часть в связи с целым, находить закономерности и делать выводы в соответствии с основными задачами); *прогностических* (правильная постановка целей и задач, предвидение результатов и путей достижения целей, определение этапов деятельности и времени на каждый этап); *конструктивных* (конструирование в деталях будущей деятельности, учет интересов и потребностей студентов, разные виды планирования); *рефлексивных* (оценка своей и деятельности студентов на основе сопоставления целей и результатов, оценка эффективности содержания, средств деятельности, выявление причин успехов и неудач, ошибок и затруднений); *коммуникативных* (умение понимать других, интерпретировать информацию о сигналах партнера по общению, организовывать и управлять общением, владение педагогической техникой для стимулирования общения); *организаторских* (умение привлекать внимание студентов к себе и деятельности, развитие интересов к различным процессам и видам деятельности, способность направлять студентов на

совместную творческую деятельность, организовывать контроль деятельности с применением гибких форм и методов).

Практика функционирования института кураторства показала наличие большой группы преподавателей, убежденных в том, что воспитание не является задачей университета, а деятельность куратора академической группы должна ограничиваться информационной функцией. Мы полагаем, что, в первую очередь, такое мнение связано с ранее сложившимся стереотипом куратора, определяемым в энциклопедическом словаре (от лат. *curator* – попечитель) как лицо, которому поручено *наблюдение за ходом какой-либо работы*; в некоторых учебных заведениях – преподаватель, воспитатель, *наблюдающий* за обучением школьников (студентов) [4]. Между тем, классики «идеи университета» (В. Гумбольдт, Д. Ньюмен, Т. Веблен, М. Вебер, К. Манхейм, К. Ясперс, Хосе Ортега-и-Гассет, Ж. Деррида и др) *относили воспитательную функцию к числу основных в системе университетского образования*, рассматривая ее содержание через призму других основных функций: исследовательской, профессиональной, обучающей, культурологической, инновационной. Университетский преподаватель должен быть воспитателем, так считали известные многие российские и зарубежные ученые: профессор должен воспитывать свою аудиторию (Н.И.Пирогов); пример в воспитании должен подаваться профессорами (Н.И.Лобачевский); процесс воспитания — это процесс воздействия на волю, эмоции, эстетическое чувство и мораль. Профессор высшей школы должен быть: 1. Ученым. 2. Философом. 3. Артистом. 4. Воспитателем. 5. Человеком. (А.П.Минаков); «Образование уже не может рассматриваться как взаимный обмен между двумя индивидами - учителем и учеником - на уровне личных отношений, а представляет собой часть общего социального процесса», преподаватель должен давать своим студентам не «абстрактное образование», а воспитывать их «для жизни в существующем обществе» (К.Манхейм). Ярких университетских преподавателей в истории университетского образования было довольно

много, отмечает в своем исследовании И.Н.Емельянова и выделяет общее, что делало университетского профессора воспитателем: глубокое понимание глобальных социальных проблем (именно обсуждение в аудитории этих проблем вызывало духовный отклик), все они состоялись как ученые (им было, что сказать аудитории, чему научить), занимаются реальной практической деятельностью на благо общества (реальные дела, которые принесли реальную пользу обществу), проявляют живой интерес к студентам [1].

Анализ деятельности кураторов академических групп вуза позволил выделить несколько типов специалистов [3]: *куратор-информатор* предполагает, что его единственной задачей является своевременная передача необходимой информации студентам, он не считает нужным вникать в жизнь группы, считая студентов взрослыми и самостоятельными;

куратор-организатор считает необходимым организовать жизнь группы с помощью каких-либо внеучебных мероприятий: вечера, походы в театр и т.д. В свои обязанности он также включает участие в сборах актива группы, чувствует ответственность за происходящие межличностные конфликты в группе и старается участвовать в их разрешении; *куратор-психотерапевт* очень близко к сердцу принимает личные проблемы студентов, готов выслушивать их откровения, старается помочь советом. Он очень много времени тратит на психологическую поддержку студентов, устанавливает близкие контакты и почти круглые сутки занимается решением студенческих проблем; *куратор-родитель* берёт на себя родительскую роль в отношении студентов. Он излишне их контролирует, нередко лишает инициативы, берёт на себя ответственность решать семейные и личные дела студентов, но не с точки зрения психологической поддержки, а как контролирующий родитель, требующий полного подчинения его решениям; *куратор-приятель* заинтересован в том, чем живёт студенческая группа. Он старается принимать участие во многих групповых мероприятиях. Студенты принимают куратора как члена группы.

Он пользуется уважением, но ему нередко не хватает необходимой дистанции для того, чтобы в ряде случаев предъявлять требования; *куратор-администратор* своей основной задачей считает информирование администрации о пропусках студентов, ведет учёт посещаемости, передаёт студентам требования деканата. Выполняет, в основном, контролирующую функцию, без личной заинтересованности и вовлеченности в интересы студенческой группы.

Приведем некоторые результаты исследования деятельности куратора академической группы, проведенного в рамках работы Школы Кураторов Уральского Федерального университета имени Первого президента России Б.Н.Ельцина. Примерно 89% участников Школы полагают, что смысл деятельности куратора заключается в организационно-воспитательной работе, которая направлена на помощь в управлении студенческой жизнью вверенной ему группы; формирование позитивного отношения к учебе, привлечение студентов к научной и общественной работе; содействие созданию в группе атмосферы психологического комфорта. 9% утверждают, что студенты- взрослые люди и в воспитании со стороны преподавателей и кураторов не нуждаются. 2% присутствующих не ответили на этот вопрос.

На вопрос о необходимости разработки квалификационных требований к кураторам 50% присутствующих ответили, что такие требования необходимы, поскольку деятельность кураторов оплачиваемая. 50% участников дискуссии выразили несогласие, обосновывая свою позицию следующими высказываниями: главным требованием является желание быть куратором, нечего разводить бюрократию, поскольку куратор работает в университете, то он уже соответствует всем требованиям и т.п.

Интересна позиция кураторов академических групп по отношению к оценке своей деятельности и формированию критериев такой оценки. Критериями оценки деятельности куратора, по мнению примерно 90% присутствующих могут быть: динамика формирования и развития коллектива студенческой группы, сообщества, динамика участия

студентов в общественной жизни, мнения студентов о воспитательной деятельности куратора. В оценке может учитываться место группы в рейтинге академических групп (успеваемость и посещаемость); помощь в организации студенческого актива группы (староста, профорг и др.); организация участия студентов группы в научных, культурно- массовых и спортивных мероприятиях; участие студентов группы в общественно полезном труде; информационная работа со студентами; работа с родителями студентов; проведение мероприятий по профилактике негативных явлений в студенческой среде. Основной формой стимулирования деятельности является денежное вознаграждение.

Все участники дискуссии убеждены, что для эффективной работы куратора академической группы необходимы новая нормативно-правовая база, регламентирующая их деятельность в рамках УрФУ, информационно-методические материалы по организации воспитательной работы и социальной поддержке студентов, обобщение опыта работы лучших кураторов департаментов, университета, других вузов.

Литература

1. Емельянова И.Н. Воспитательная функция в процессе развития системы классического университетского образования, диссертация на соиск. ученой степени доктора пед. наук, Тюмень. 2008.
2. Г.С. Сухобская, Е.А. Соколовская Е.А., Шадрина Т.В.,Божко Н.М. Андрагогическое обеспечение развития образования взрослых в современном обществе как проблема научного исследования//Проблемы формирования андрагогической компетентности специалистов постдипломного образования: материалы второй междунар. науч.-практ. конф. каф. педагогики и андрагогики. Санкт-Петербург, 16-17 апр.2002. СПб,2002
3. Т.П.Царапина, Т.А.Ульрих, И.В.Никулина Эффективная организация кураторской деятельности: учеб.-метод. Пособие, издательство

Пермского государственного технического университета
2010.

4. Энциклопедический словарь: в 3 т. / под ред. Б.А. Введенского. – М.:Изд-во БСЭ, 1954.

Довейко А.Б.,
г. Воронеж

ОТНОШЕНИЕ ПРЕПОДАВАТЕЛЕЙ К НАУЧНО- ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В ВЫСШЕЙ ШКОЛЕ: ТЕНДЕНЦИИ И ПРОБЛЕМЫ

Признание роли и значения науки в модернизации страны проявилось в последние годы в том, что при прямой государственной поддержке в рамках образовательной реформы было создано 8 федеральных университетов, 29 вузов получили статус национальных исследовательских университетов, возникли современные ресурсные центры регионального и межрегионального значения и, что самое важное, обновилась материально-техническая база ведущих вузов России.

По состоянию на 1 января 2010 г., в Российской Федерации насчитывалось 3666 организаций, выполнявших исследования и разработки, в том числе 503 высших учебных заведения, что составляет 14% от общего числа организаций, выполняющих исследования и разработки [1].

Развитие научного потенциала вузов за последние 20 лет складывалось более благоприятно, чем в других научных организациях России. Так, если за период с 1991 по 2008 год число организаций, выполнявших исследования и разработки, уменьшилось на 19,7% (с 4564 до 3666), то число университетов и других вузов, выполняющих научные исследования и разработки за этот же период, увеличилось на 11,8% (с 450 до 503).