

ным переживаниям — один из важнейших аспектов, определяющий во многом характер жизнедеятельности личности. Поэтому важен первый уровень влияния искусства — эмоционально-воздействующий. Привлекательность многих видов и жанров искусства обусловлена именно их способностью эффективно удовлетворять потребность в эмоциональном насыщении. Различные жанры музыки очень важны в этом отношении. Но нельзя исключать и остальные уровни влияния. Формирующий отличается тем, что изменяет содержательные стороны духовного мира человека, его ценностные отношения, социальные установки и т. д. Этот этап определяется активностью воспринимавшей личности, определяющей во многом и процесс восприятия произведения, и результаты его воздействия[2]. Третий уровень влияния — воспитательный. Не требует особых доказательств то, что воспитательное влияние искусства — один из наиболее социально значимых моментов его существования. В данном случае искусство рассматривается как средство. Эта роль также очень важна, и наиболее значима для общества, тогда как первые два уровня более важны для индивида.

Помимо этого, в качестве средства развития личности выступает и сам процесс музыкальной деятельности. Как мы уже отмечали выше, для достижения успеха в качестве музыканта необходимо проявлять такие качества как работоспособность, усидчивость, упорство. Поэтому мы можем говорить, что музыкальная деятельность оказывает социализирующее воздействие на личность, формируя ряд личностно значимых качеств.

Но музыкальная деятельность является также и средой формирования личности. В таком качестве музыкальное самостоятельное творчество включает в себя общение с коллегами по исполнительской деятельности, а также с педагогом, руководителем коллектива художественной самодеятельности. Мы можем говорить здесь о формировании социально значимых качеств личности. Анализируя самостоятельное музыкальное творчество как среду развития личности, мы акцентируем внимание на социальном взаимодействии в рамках музыкального коллектива. При таком подходе музыкальный коллектив предстает как социальная группа.

ЛИТЕРАТУРА:

1. Адорно Т. В. Избранное: Социология музыки. — М.; СПб.: Университетская книга, 1998. — С 41-54.
2. См. Шульга Р.П. Искусство и ценностные ориентации личности. Киев. 1988. — С. 34-36.

Перина Е.И., г. Екатеринбург

ОСОБЕННОСТИ ПОЛИТИЧЕСКОЙ КУЛЬТУРЫ НАСЕЛЕНИЯ В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ: ПОДХОДЫ К АНАЛИЗУ И ПОВСЕДНЕВНАЯ ПРАКТИКА

Российская политическая культура является достаточно противоречивым феноменом, чтобы его можно было охарактеризовать в терминах “гражданской” или “гиталитарной” культуры. По нашему мнению, не корректно говорить в целом о политической культуре общества, “низком” уровне политической культуры или об “отсутствии” в России политической культуры. Безусловно, мы не можем говорить, что люди никогда и ничего не думают о политике и политиках. В России, на наш взгляд, об этом думают и говорят самые разные слои населения. Поэтому мы можем говорить, характеризуя политическую культуру, лишь о проявлениях политического сознания и поведения различных социальных слоев российского общества, разделяемых ими ценностях и формах участия.

Рассматривая политическую культуру современной России, логично было бы остановить свое внимание на подходах к ее изучению. В исследовательской литературе выделяются два основных подхода к анализу российской политической культуры.

Первый подход строится на основе исследований особенностей российского национального характера и обуславливающих его причин. Следует отметить, что данный подход акцентирует внимание на исторической специфике и культурных традициях России.

Второй подход рассматривает национальную политическую культуру с точки зрения специфики процессов модернизации. Здесь, в основном, рассматривается логика объективных процессов, а не особенности норм, ценностей, установок, разделяемых различными социальными группами.

Остановившаяся на выделенных подходах, следует отметить, что рассмотрение феномена политической культуры должно быть дополнено акцентом на его составляющих. Так или иначе, рассмотрение политической культуры невозможно без основных ее составляющих – трех блоков: когнитивно-аксиологического, поведенческого, праксеологического.

В современных дискуссиях о постсоветской политической культуре противостоят друг другу две точки зрения: инновационная и традиционная.

Сторонники первой настаивают на новизне культурных норм и ценностей, которые еще только формируются. Традиционалисты же утверждают, что культурно-политические установки продолжают советские традиции, которые оценивают неоднозначно. По мнению этих авторов, постсоветские культурно-политические нормы воспроизводят эгалитаризм, авторитаризм и национализм, которые присущи русским. Нам кажется, уместно принять обе точки зрения, поскольку очевиден тезис о динамике политической культуры. Следовательно, можно говорить о традиционных элементах политической культуры и появляющихся новых феноменах в ее структуре, адекватных меняющейся среде. Таким образом, для более точной характеристики необходимо синтезировать традиционный и инновационный подходы. И хотя политическую культуру населения современной России пока нельзя назвать демократической, ее движению в этом направлении способствуют как элементы наследия, так и инновации, которые связаны с возникновением новых институтов и форм поведения.

Содержание политической культуры нельзя понять вне тех процессов, которые развернулись в нашем обществе в последние годы. Довольно длительное время продолжается процесс трансформации политической системы. За это время сменялись режим и институты власти, элиты и система политических ценностей, среди которых центральное место заняли демократические цели и ориентации. В связи с этим выделим основные закономерности, характеризующие политические процессы конца XX – начала XXI века. К ним мы относим:

- Незавершенность процессов преобразований, неустойчивость и переходность социально-политической ситуации, невысокая доля предсказуемости возможных вариантов ее развития определяет сложность выделения тех инноваций, которые могут стать действительными фактами политической жизни. Можно говорить лишь о тенденциях формирования, стабильных проявлениях новых политических фактов и явлений, еще не прошедших апробацию временем.

- Инновационные явления в политической жизни еще не приняли окончательной конфигурации, идет их постоянное видоизменение, развитие формы и содержания.

- Политические инновации в современной России нередко не могут укорениться в глубинных пластах сознания. В то время, как ряд устойчивых политико-культурных форм еще не нашел нормативно-законодательного закрепления.

- Сраживание политических и экономических интересов, превращение демократических процедур в декоративную игру различных элит. Все это ведет к социальной поляризации общества, раздроблению и истощению демократического потенциала.

Данные процессы, несомненно, не могли не отразиться в сознании и поведении социальных групп населения. Они способствовали накоплению политического и социального опыта у людей, появлению установок, выработке определенных моделей поведения. Указанные нами политические процессы могут рассматриваться как объективные факторы формирования политической культуры, влияющие на динамику норм и ценностей. Трудности становления демократии в нашей стране во многом обусловлены именно проблемой становления политической культуры демократического типа. Здесь мы согласны с мнением Э.Я.Баталова о том, что “наши политики, и рядовые граждане, сами, подчас не замечая, мыслят и действуют в соответствии с императивами политической культуры, сложившейся в советском обществе много десятилетий назад”[1].

В процессе формирования политической культуры демократического государства сегодня наблюдаются две тенденции.

Во-первых, зависимость процесса формирования политической культуры от материального благополучия конкретного индивида, что делает политический процесс непредсказуемым и не создает предпосылок для диалога власти и общества.

Во-вторых, стихийность и неуправляемость формирования политических ориентаций, которые часто предлагают взаимоисключающие образцы политического поведения, затрудняют достижение согласия в обществе по базовым ценностям.

Названные тенденции ставят человека в сложные условия выбора. Сложность процесса переориентации людей на новые ценности и нормы политической культуры усиливается и психологическим моментом. Любому человеку усваивает лишь те ценности, которые исходят от значимого для него субъекта.

Как мы уже отметили, противоречивость политических и социальных процессов, прежде всего, сказывается на содержании политической культуры населения России. Рассмотрим некоторые показатели проявления политической культуры.

Во-первых, определим наиболее устойчивые политические ориентации населения, политические традиции. Здесь, на наш взгляд, стоит обратить внимание на ориентации на участие/неучастие в политике, основные формы участия в политике и проявление политической активности населения.

Сегодня в России сложились те же формы участия, что и на Западе: участие в выборах, участие в деятельности политических партий, общественных организаций и т.д. Под политическим участием мы понимаем “влияние на процесс принятия политических решений, с одной стороны, а с другой – воздействие на характер и ход реализации тех программ, которые принимаются органами государственного управления”[2].

Практика политического участия зависит от ряда обстоятельств: от особенности самого субъекта политического участия и от условий политического участия (политический режим, параметры политической системы).

Результаты нашего исследования показали, что 80% опрошенных считают участие в выборах одним из аспектов проявления политической активности; 3% опрошенных – участие в политических партиях; 3% респондентов – участие в митингах, демонстрациях.

Нужно отметить, что отмеченные формы политической активности распределены в обществе: для различных социальных групп характерны свои виды политического участия. Человек выбирает форму участия, исходя из соотношения имеющихся у него ресурсов (деньги, время, информация), затрат на участие, потенциальной полезности. Политическое участие/ неучастие различных социальных групп мы можем объяснить действием следующих объективных и субъективных факторов:

- 1) индивидуализированными условиями политической социализации;
- 2) социально – экономическим развитием региона проживания и страны в целом;

3) характером мобилизации со стороны организованных политических сил.

В этой связи хотелось бы остановиться на таком проявлении политической культуры, как участие в выборах. Тенденция к снижению субъективной ценности выборов проявляется и в реальном электоральном поведении российских граждан, а именно в их отношении к участию в голосовании. Данные проведенного нами исследования показали, что больше половины опрошенных (55%) всегда принимают участие в выборах, 22% респондентов – время от времени и чуть более 23% - никогда не ходят на выборы.

Реальное сокращение электоральной активности россиян не столь значительно, как можно было бы предположить на основании этих данных. Однако они, очевидно, свидетельствуют о тенденции к дискредитации института выборов, о том, что скептическое отношение к ним становится все более "принятым" в российском обществе, а электоральный абсентеизм – все более распространенной практикой.

Говоря о разделяемых ценностях и ориентациях, остановим свое внимание на характере сегментации политической культуры, то есть выделим присутствующие в обществе субкультурные образования и характер взаимоотношения между ними.

В современном обществе в рамках политической культуры представлено множество субкультур. Это авторитарная и демократическая, элитарная (политической элиты и чиновничества) и массовая (рядовых граждан), социалистическая и буржуазная и т.д. Однако особенность современного этапа российского общества не столько в разнообразии субкультур, сколько в том, что значительное их число охвачено скрытой или явной борьбой, столкновением. Основными линиями конфронтации выступают демократизм-авторитаризм, социализм-капитализм, централизм-регионализм, глобализация-изоляция-анархизм, анархизм-этатизм и т. д. Многообразие таких линий свидетельствует об отсутствии политического базового консенсуса, общенационального согласия, в конечном итоге о болезненном разладе между различными социальными группами, ставящими под сомнение успешность реформирования общества, социальную и политическую стабильность в нем. Все это непосредственно влияет на функционирование институтов социализации и формирование политической культуры. Свое предназначение в качестве инструмента консолидации общества и его переустройства политическая культура может выполнить лишь при условии преодоления конфронтации различных в ней направлений, взаимодействия их на основе объединяющей идеи, поиски которой сегодня активно предпринимаются всеми политическими силами.

При ближайшем рассмотрении российские реалии оказываются настолько запутанными, что никак не укладываются в общепринятые типологизации и классификации. Мы согласны с мнением К.С.Гаджиева о том, что в России сосуществуют такие типы политической культуры, как харизматическая, подданническая, активистская. Такое возможно благодаря наличию разнородных пластов и элементов в политической культуре населения современной России[3]: К таким элементам можно отнести:

- многослойность, т.е. сочетание элементов традиционно российских (этатизм, авторитаризм, персонализация, анархизм, коллективизм, мессианство, соборность, солидарность, нигилизм), советских (идеализм, вождизм, баррикадное сознание) и модернистских (индивидуализм, права и свободы человека, рынок, демократия);
- гетерогенность, т.е. сосуществование множества этнонациональных, региональных, профессиональных и иных субкультур;
- фрагментарность, т.е. неструктурированность установок и ориентаций;
- конфликтность, т.е. отсутствие базового консенсуса;
- антиномичность.

Выделенные элементы отражают специфическую сущность современной политической культуры населения России.

Показательным, на наш взгляд, может быть пример распределения основных политических ценностей у представителей различных возрастных групп. Основываясь, на данных проведенного исследования, можно увидеть, что различные возрастные группы разделяют разные ценности. Молодые – ценности демократического характера, более старшему поколению свойственен патернализм.

Таблица 1.
Политические ценности, разделяемые различными возрастными группами населения (в % к числу опрошенных).

	Возраст						
	до 20	21-25	26-30	31-40	41-50	51-60	61 и выше
свобода	27%	40%	27%	42%	27%	56%	50%
демократия	36%	20%	18%	25%	27%	33%	
стабильность	36%	35%	45%	50%	73%	44%	25%
безопасность	55%	45%	55%	33%	60%	33%	50%
сильная власть	9%	10%		8%	7%	22%	
соблюдение прав	55%	50%	73%	67%	53%	33%	25%
равные возможности	9%	45%	27%	33%	20%	33%	
сильное государство	36%	25%	27%	8%	33%	33%	25%
отсутствие большого разрыва между богатыми и бедными	36%	10%	18%	8%	13%	56%	100%

Анализируя полученные данные, касающиеся политических ценностей и политического участия, можно выделить следующие группы. Во-первых, это “демократы - активисты”, люди, которые активно участвуют в политической и общественной жизни, имеют активную жизненную позицию, полностью разделяя базовые демократические ценности (выборы, свободы, защита прав и др.). Во-вторых, “пассивные демократы”, в целом разделяющие демократические ценности, но не проявляющие политической активности. Такие люди, скорее, рассматривают демократию как средство достижения личного материального благополучия, стабильности и улучшения качества жизни, возможность выезжать за границу и т.д. Третью группу мы можем назвать “патерналистами”. Эти люди ориентированы на сильное государство, активно участвующие в их жизни. К этой группе относятся люди с низким уровнем дохода, нуждающиеся в социальной защите государства.

Итак, мы видим, что главным препятствием на пути становления политической культуры населения, на наш взгляд, является противостояние ценностей норм поведения различных групп населения. В современной ситуации фрагментарная, плюралистическая политическая культура может быть представлена определенной иерархией субкультур, с использованием различных критериев их выделения.

Подводя итог, можно сделать вывод о том, что сегодня в России политическая культура находится в стадии трансформации. Такой вывод мы можем сделать на основании анализа некоторых индикаторов политической культуры, таких как политические ценности, политическая идентификация, политическое доверие, то есть сферы политического сознания общества. Сегодня политическая культура общества создает контекстуальные рамки, в

которых демократические институты будут функционировать, так как обычным, стабильным состоянием общественного сознания в России является ориентация на приспособление к окружающему миру, выживание в существующих условиях, а не их переустройство. Следовательно, можно предположить, что политическая культура будет эволюционировать в сторону демократической. Именно такой процесс предполагает складывающаяся в России система демократического типа. Мы согласны с мнением исследователей, выдвигающих предположение, что новая политическая культура в России должна складываться на основе четырех источников[4]:

- собственно политической практики (нового опыта, традиций и т.д.);
- заимствование зарубежного опыта;
- советского наследия;
- возрождения дореволюционной российской культуры.

В новой политической культуре должна преобладать: а) культура участия, а не подданного государства; б) признание легитимности существования различных интересов; в) она должна быть родственна российской истории и культуре. На наш взгляд, пока преждевременно говорить о том, верно ли это предположение. Однако преодоление экономических проблем и развитие системы политической социализации будут способствовать данному процессу. Анализ показывает, что гражданская культура – это дескриптивное понятие, отображающее высокий удельный вес в массовом сознании установок на активное участие (мотивы и формы участия, его социальный контекст остаются за скобками). Вот почему возможны ситуации, когда политическая культура демократизируется, не становясь более партиципаторной, а значит, более гражданской. Думается, что именно такая ситуация сложилась в постсоветской России.

ЛИТЕРАТУРА:

1. См. Баталов Э.Я. Советская политическая культура (к исследованию распадающейся парадигмы) // Общественные науки и современность, 1994, № 6, с.32.
2. См. Холмская М.Р. Политическое участие как объект исследования // Политические исследования, 1999, № 5, с. 172.
3. См. Гаджиев К. С. Размышления о политической культуре современной России. // Мировая экономика и международные отношения. 1996. № 6. с.27.
4. См. Шевченко Ю. Политическое участие в России // Pro et contra, 1998, том 3, № 3, с.92.

Лаврова А. Г., г. Челябинск

УТОПИЯ И УТОПИЧЕСКИЕ КОМПОНЕНТЫ ПОЛИТИЧЕСКОЙ КУЛЬТУРЫ

Современное российское общество на сегодняшний день проходит стадию формирования новой политической культуры, основанной на принципах демократии и вовлечения всех слоев общества в активную политическую жизнь. Основной чертой этого процесса является стремление к стабильности и уверенности в завтрашнем дне, присущее большинству как простых граждан, так и политических лидеров.

Во все времена и в любых странах вовлечение социальных групп и индивидов в политику обусловлено их стремлением реализовать свои социально значимые интересы. Следовательно, прежде всего они исходят из приоритета реального, рационального компонента политической культуры. Однако реализация социальных интересов групп или индивидов осуществляется не непосредственно, а опосредуется наличием у субъектов политики тех значений и смыслов, в которых выражено их отношение к власти, политическим институтам, элитам, лидерам и т.д. Эти смыслы и значения предписываются господствующей в обществе политической культурой, т.е. ценностно-нормативной системой, которой придерживается большинство населения. Данная ценностно-нормативная система существует