

# РАЗДЕЛ I

## Толерантность как проблема методологии современного обществознания

*Доктор философских наук, профессор, член-корреспондент РАН,  
академик Российской Академии образования,  
зав. отделом эпистемологии и логики и сектором теории  
познания ИФ РАН  
В. А. Лекторский  
Москва*

### ТОЛЕРАНТНОСТЬ, ПЛЮРАЛИЗМ И КРИТИЦИЗМ

Можно выделить 4 способа понимания взаимоотношений толерантности и плюрализма. Лишь в одном из них критицизм играет существенную роль.

1. Считается, что истина и моральные нормы могут быть неоспоримо и убедительно для всех установлены. То, истинность чего не может быть установлена таким бесспорным путём (религиозные взгляды, метафизические утверждения, специфические ценности разных культур, особенные этнические верования и убеждения, некоторые личные предпочтения и т. д.), должно быть терпимо. Терпимость в данном случае обосновывается тем, что различия во взглядах, не относящихся к вопросам истины и основных моральных норм, индифферентны к основным ценностям цивилизации и не препятствуют нормальному общежитию. Основным для нормальной жизни в обществе и для мирных взаимоотношений разных обществ и культур считается согласие в понимании главных моральных норм и того, что установлено в познании (в частности, в науке). Плюрализм во взглядах – результат некоторых психолого-социальных особенностей человека (он связан, в частности, со стремлением как отдельного индивида, так и отдельных культур к самоидентификации). Этот плюрализм будет уменьшаться по мере развития цивилизации. Спор по поводу разных взглядов, относящихся к религиозным, метафизическим и другим вопросам, бессмысленен. Толерантность выступает как в сущности *безразличие* к этим взглядам.

2. Считается, что религиозные, метафизические взгляды, специфические ценности той или иной культуры не являются чем-то второстепенным для деятельности человека и для развития общества, а определяют сам характер этой деятельности и способ развития той или иной культуры. Плюрализм этих взглядов и ценностей неустраним, так как связан с природой человека и его отношениями с реальным миром. Плюрализм затрагивает и познание, так как нельзя говорить о преимуществах одной формы познавательной деятельности перед другой (например, науки перед мифом или естественных наук перед гуманитарными), и так как в самой науке концептуальные каркасы (парадигмы), как определяющие развитие знания, принципиально несоизмеримы. Все культуры (и познавательные установки) равноправны. Не существует никакой привилегированной системы взглядов и ценностей (за исключением тех, которые признают право всех людей, независимо от расы, пола и национальности, на существование и развитие). Не являются такими и мои собственные взгляды. Но разные системы взглядов (культуры, парадигмы) не могут взаимодействовать друг с другом, ибо замкнуты на себя. Толерантность в данном случае выступает как *уважение* к другому, которого я вместе с тем не могу понимать и с которым я не могу взаимодействовать. Это что-то вроде лейбницевского мира монад, не имеющих окон.

3. Считается, что принятие разных религиозных, философских взглядов, разных концептуальных каркасов в познании существенно определяет характер деятельности. Вместе с тем не существует равноправия этих взглядов. Можно показать преимущества одной системы перед другой. Такой привилегированный характер имеет система *моих* взглядов (если бы я считал, что мои взгляды не имеют таких преимуществ, я не разделял бы их). Поэтому я могу показать несостоятельность других взглядов, дать их *критику*. Но я не могу силой навязывать свои убеждения другим людям или ценности моей культуры другим культурам. Ибо убеждения каждый человек может принимать только сам. Тот факт, что другой человек не принимает мои взгляды и не соглашается с моими аргументами в их пользу, свидетельствует о том, что в каких-то существенных отношениях он мне уступает

(менее образован, хуже мыслит, подвержен иррациональным влияниям и т. д.). Я вынужден терпеть взгляды, несостоятельность которых я понимаю и могу показать. Вступать в критическую дискуссию с таким человеком не имеет смысла. Вместе с тем я надеюсь, что в будущем мои взгляды будут приняты всеми другими. В этом случае толерантность выступает как *снисхождение* к слабости других, сочетающаяся с некоторой долей *презрения* к ним.

4. Существует не только плюрализм взглядов по философским, ценностным, принципиальным теоретическим вопросам, но и взаимодействие этих взглядов, их взаимная *критика* и *самокритика*. В результате этой взаимной критики разные познавательные и ценностные позиции могут изменяться, а в некоторых случаях даже отвергаться. Развитие взглядов отдельных людей, развитие культур, научных программ предполагает коммуникацию, *диалог* с представителями иных позиций. Взаимодействие с позициями, отличными от моих, сопоставление моей аргументации с аргументами в пользу иной точки зрения выступает как необходимое условие развития моих собственных взглядов. Я уверен в преимуществах своих философских взглядов, принимаемой мною системы ценностей, концептуальных рамок. Я пытаюсь показывать эти преимущества. И вместе с тем я допускаю, что в каких-то отдельных моментах я могу заблуждаться. Я даже допускаю и то, что, если встречу такую критику моих взглядов, которая сможет убедить меня в их несостоятельности, я откажусь от них. Я серьёзно отношусь к другим взглядам и считаю, что необходимо понять аргументы в пользу иной системы взглядов, как бы мысленно посмотреть на мою позицию с иной точки зрения (не обязательно для того, чтобы отказаться от моей позиции, но для того, чтобы найти её слабые стороны и укрепить мою позицию, развив её). В этом случае плюрализм выступает не как нечто мешающее моей точке зрения, нечто глубоко ей чуждое, но как необходимое условие плодотворного развития моей собственной позиции и как механизм развития культуры в целом. Толерантность в этом случае выступает как *уважение* к чужой позиции в сочетании с установкой на взаимное изменение позиций в результате *критического диалога*.

В докладе отстаивается тезис, что только последнее понимание толерантности и плюрализма может быть принято в качестве идеала развития культуры, философии и познания.

*Доктор философских наук, профессор,  
зав. кафедрой социальной философии УрГУ  
В. Е. Кемеров  
Екатеринбург*

## **ПОЛИСУБЪЕКТНАЯ СОЦИАЛЬНОСТЬ И ПРОБЛЕМА ТОЛЕРАНТНОСТИ**

Концепция *полисубъектной социальности* – это предложение выйти за рамки стереотипов, редуцирующих социальность к внешним по отношению к индивидам, «вещеподобным» структурам или к «двоичным» схемам диалоговых, социальных, коммуникативных, понимающих и прочих подобных взаимодействий. Эта концепция – средство преодоления традиционных оппозиций социального и индивидного, фундаментального и поверхностного, внутреннего и внешнего, феноменологического и метафизического. Необходимость такого преодоления тем отчетливей, чем выше практический и мировоззренческий запрос на понимание изменений в формах современного социального мира.

В перспективе, задаваемой этой концепцией, *проблема толерантности ставится как проблема социальной формы*; собственно толерантность оказывается своего рода «исчезающим» элементом социальной формы, без которого последняя не может ни сохраняться, ни возникнуть.

XX столетие продемонстрировало распад различных социальных форм, натуралистически используемых и механически истолкованных согласно «логике вещей»; социальная физика и социальная геометрия потерпели крах. Вместе с натуралистическими концепциями социальности в прошлое уходят и соответствующие концепции толерантности, толковавшие последнюю как некую культурную универсалию или моральный идеал. Ныне *вопрос о толерантности – это вопрос о том, как возможна в современном человеческом мире социальная форма*, как возможно ее достижение, как возможно дальнейшее существование социальности.