

РАССМОТРЕНИЕ ПРОБЛЕМЫ СВОБОДНОГО ВРЕМЕНИ И ДОСУГОВОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В КЛАССИЧЕСКОЙ СОЦИОЛОГИИ

В связи с изменением жизни людей в 19 веке (во многих странах начинаются НТР, появляется больше свободного времени одновременно с возможностями его удовлетворения) наибольший интерес к исследованию досуга появляется именно в этот период. Параллельно с этим идет процесс выделения социологии из гуманитарного знания как отдельной дисциплины, и формирование собственно социологических концепций досуга.

Один из основателей социологии Г. Спенсер придает большое значение моральному содержанию досуговой деятельности, а также взаимодействию людей внутри различных сословий в моменты проведения традиционных досуговых мероприятий (балы, собрания, религиозные культы и т.д.). Он выделяет различные виды поведения людей в моменты коллективных досуговых занятий. Так он типологизирует людей по принципам соблюдения символики соответствующего мероприятия и принятия норм и правил соответствующего общества; наличию неконформистских убеждений по отношению к другим членам мероприятия и самому характеру мероприятия. Г. Спенсер делает выводы, основанные преимущественно на материале собственных наблюдений. Он заключает, что церемониальность большинства общественных увеселительных мероприятий пуста и лишена смысла, поскольку она насыщена лишь «безжизненностью раздушенных и разодетых светских франтов, людей, не чувствующих потребности сблизиться морально с равными себе созданиями больше, чем это допускается их болтовней за чашкой чая и пустыми ответами на пустые вопросы, людей, которые, не чувствуя этой потребности, доказывают, как они вздорны и бездушны» [1]. Основную функцию свободного времени Г.Спенсер видит в деятельности,

наполненной содержательным смыслом. Однако можно отметить, что сам содержательный смысл у автора не определен. Так, социолог видит назначение свободного времени в «поиске духовной симпатии и труда» [2], носящего интеллектуальный характер. С другой стороны, Г. Спенсер критикует и тех, кто «бежит с общественных увеселений», поскольку неконформизм зачастую приводит к «игре и пьянству».

Таким образом, Г. Спенсер сосредотачивает свое внимание на моральной стороне содержания свободного времени, он выводит поведенческие модели при проведении коллективных досуговых мероприятий. Идеальную модель досуга социолог видит в наличии собственных убеждений у человека, способствующих выработке ориентации на глубокое и духовное общение, занятия наукой и искусством и соблюдение норм общественной морали.

Один из основателей французской социологической мысли Э. Дюркгейм продолжает разработанную Г. Спенсером мысль о связи общественной морали и свободного времени. Ключевой категорией в анализе свободного времени человека становится норма, выступающая регулятором поведения человека. «... Свобода есть подчинение внешних сил социальным силам, ибо только при таком условии эти последние могут развиваться свободно.... свобода – продукт регламентации» [3], - пишет Э. Дюркгейм. Так, разделение общественного труда, по Э. Дюркгейму, привело к снижению количества свободного времени и свободы самовыражения. Но это не означает деградации личности. Параллельно с усложнением форм кооперации человека вариация способов проведения досугового времени усложняется. А современные нормы становятся все более толерантными к реализации возрастающего спектра досуговых занятий. Таким образом, человек получает все возрастающее в геометрической прогрессии количество вариантов проведения свободного времени. Основную функцию досуга Э. Дюркгейм видит в физическом восстановлении энергии, потраченной

человеком на труд. Э. Дюркгейм выделяет досуг как вспомогательный элемент по отношению к труду. В этом смысле человек, предстает инструментальным механизмом, реализующим в первую очередь трудовой потенциал на благо общества, а уже потом отдыхающий и получающий удовольствия. Нельзя не отметить и творческой функции, присущей досугу у Э. Дюркгейма. Но она рассматривается преимущественно в контексте норм, образующих рамки свободного времени. Творчество и норма, по Дюркгейму, развиваются исторически. Он оспаривает мысль о том, что на ранних стадиях развития общества было больше свободного времени, а, стало быть, и времени для развития творческого потенциала. Нельзя не согласиться с мнением автора в том, что более поздние (в том числе и современные) общества, накопившие большой материальный и духовный потенциал, дают большую свободу самовыражения личности даже при уменьшении количества свободного времени.

Немецкий социолог М. Вебер связывает досуг, в первую очередь, с рациональностью и социальным действием, «которое по предполагаемому действующим лицом или действующими лицами смыслу соотносится с действием других людей и ориентируется на него» [4]. Таким образом, отмечается некоторое сходство с анализом Э. Дюркгейма, писавшего о необходимости ориентации на норму. Нововведение М. Вебера заключается в изменении ракурса рассмотрения проблематики. Он, в первую очередь, пытается оценить свободное время через призму капиталистического общества с присущими ему рациональностью и концепцией «время - деньги». М. Вебер придает первостепенное значение труду в капиталистических обществах как способу заработать максимальное количество денег за общий бюджет времени, которым располагает человек. В данном случае приветствуется деятельность в свободное время, насыщенная занятиями, приносящими материальную выгоду. В этой связи на первый план выходит специфический образ жизни идеального буржуазного человека-трудоголика, который «помнит, что время – деньги;

тот, кто мог бы ежедневно зарабатывать по десять шиллингов и тем не менее полдня гуляет или лентяйничает дома, должен – если он расходует на себя всего только шесть пенсов – учесть не только этот расход, но считать, что он истратил или, вернее, выбросил сверх того еще пять шиллингов» [5]. Мы видим, что социолог пытается перенести принцип рационализма, действовавший в труде, и на досуг.

Таким образом, проблема свободного времени актуализируется в XIX в., но преимущественно рассматривается как вторичная по отношению к труду. Досуговая деятельность рассматривается через призму общественной морали, норм, правил и рационального действия.

Литература

1. Спенсер Г. Опыты научные, политические и философские. (Пер с английского М.В. Козлов под ред. Я.А. рубакина). Том 3. <<http://lib.ru/FILOSOF/15>> (15 мая 2008)
2. Там же. - <<http://lib.ru/FILOSOF/15>>
3. Вебер М. Избранные произведения: Пер. с нем./Сост., общ. Ред. И послесл. Ю.Н. Давыдова; Предисл. П.П. Гайдено. – М.: Прогресс, 1990. – С. 603.
4. Дюркгейм Э. О разделении общественного труда // Западно-европейская социология 19-начала 20 веков. – М., 1996. –С. 301.
5. Вебер М. Избранные произведения: Пер. с нем./Сост., общ. Ред. И послесл. Ю.Н. Давыдова; Предисл. П.П. Гайдено. – С. 71.

Попов Д.С.,
г. Екатеринбург

ПОВСЕДНЕВНАЯ РЕФЛЕКСИЯ СОЦИАЛЬНЫХ ПРОЦЕССОВ В ИНФОРМАЦИОННОМ ОБЩЕСТВЕ

В условиях динамично развивающейся системы информационно коммуникационных технологий роль сети Интернет значительно возрастает в