

## ГРАФОСЕМИОТИЧЕСКИЙ АСПЕКТ КУЛЬТУРЫ

В последние десятилетия возрос интерес к проблеме графической упаковки человеческого опыта. Граф есть геометрическая фиксация мыслей. Как во всяком знаке в графе совмещены две ипостаси: а) материальная плотность, воспринимаемая через внешние органы чувств, б) духовная ипостась, плоскость сверхчувственных значений и смыслов. Начертанный граф – форма универсальной и плотной упаковки какого-либо культурного содержания. Будучи "домом", в котором обитает и реализуется человеческая мысль, граф составляет материальную оболочку всякой культуры, участвует в ее воспроизводстве и трансляции в историческом пространстве и времени. Граф не только "дом", но и "зеркало" культуры, глядя в которое люди получают возможность "разглядывать" собственные опредмеченные мысли и познать свою скрытую сущность.

Граф сопряжен с естественным языком. Широко распространено учение о том, что граф исторически возникает после речи – из речи, исключительно на основе речи. Существует также альтернативный взгляд, согласно которому граф предшествовал речи, а речь формировалась на основе оперирования графически помеченными вещами. Есть библейские и этнографические основания для предположения, что граф стоял у истоков всякой культуры – язык изначально возник в графической форме, и граф совечен человечеству. Человек, возможно, начал выражаться графами раньше, чем словами. Если это так, то не бывает "не-графической культуры", и всякой культуре присуща графосемиотическая грань.

В некотором смысле все многообразие отличий культуры от "не-культуры" можно свести к одному: на фоне "не-культуры" культура выступает как знаковая система. Само существование культуры подразумевает построение системы перевода практического опыта в текст. Поэтому важно, чтобы семиотический анализ документа предшествовал его историческому анализу.

Л.В.Яскевич  
г. Орск

## ЭВОЛЮЦИОННЫЕ АСПЕКТЫ КУЛЬТУРНО-ИСТОРИЧЕСКОГО ПРОГРЕССА

Традиция связывать социальный прогресс и природу человека давняя в истории философии, однако проблема источников, критериев прогресса и поныне не утратила своей актуальности.

Более того, проблематичным стало само понятие прогресса: на пороге третьего тысячелетия в условиях экологического кризиса, демографических взрывов (или резкого падения рождаемости), ядерных катастроф, нарастающей агрессивности перед человечеством остро встали

проблемы выживания. Ученые различных специальностей озабочены поисками выхода из критической ситуации.

Заслуживает внимания попытка решения названной проблемы, принятая западными этологами, – К. Лоренцем, Л. Тайгером, Р. Фоксом. Они поставили перед собой цель – рассмотреть эволюцию человечества как биологического вида, выяснить, способствует ли его поведение выживанию, при этом поведение рассматривается на фило- и онтогенетическом уровнях.

Разумеется, со многими высказываниями Лоренца и его последователей можно согласиться, например, с констатацией некоторых кризисных тенденций в развитии современного общества. Но это не означает, что в развитии человечества прогрессивных изменений вообще не было; и что социальные изменения принципиально невозможны. А подмена термина "прогресс" понятием "эволюция" приводит этологов именно к таким выводам. Рассуждения их слишком абстрактны: не учитывается конкретно-исторический тип общества, регион, сочетание прогрессивных и регрессивных процессов и многие другие факторы, делающие развитие общества противоречивым. Этологистское понимание прогресса антигуманно по своей сути, т.к. обесценивает деятельность человечества, а, главное, лишает его перспектив и надежд подняться на новую ступень в развитии.

Практические рекомендации этологов явились следствием их неверных методологических установок, заключающихся в сведении сущности человека к его природе, а последней – к набору антисоциальных инстинктов. Именно это обусловило то обстоятельство, что ставя перед собой вполне благородные цели – вывести человечество из кризиса, социал-этологи предложили неприемлемые для человечества средства. Недооценка роли разума делает неприемлемыми для прогрессивного человечества взгляды Лоренца и его последователей. Ясный разум, приоритет общечеловеческих ценностей и добрая воля – вот гаранты выживания человечества.

В.О.Бернацкий, И.В.Бернацкий  
г. Омск

## О СТАНОВЛЕНИИ ОБЩЕЧЕЛОВЕЧЕСКОГО В КУЛЬТУРЕ

Современное человечество чрезвычайно динамично. Причем эта изменчивость и мобильность касается абсолютно всех сфер его жизни и форм деятельности. Поэтому, совершенно естественно возникает потребность проследить те или иные тенденции и их результаты на рубеже веков в области культуры. Но в силу динамичности общественных процессов не только в передовых развитых странах, но и в так называемых развивающихся, внимание привлекает взаимодействие общечеловеческих (планетарных) и национально-государственных культур.

Возникает вопрос: а можно ли говорить о планетарной (общечеловеческой) культуре как о некоей реальности? Когда мы ведем разговор о национальной, тем более об общечеловеческой культуре, о чем и о ком, собственно говоря, мы ведем речь? "О ком" – еще более или менее