

СЕКЦИЯ IV

ЛИЧНОСТЬ И КУЛЬТУРА В ИСТОРИИ УРАЛА

В.В.Запарий
г. Екатеринбург

УПРАВЛЕНИЕ ЧЕРНОЙ МЕТАЛЛУРГИЕЙ УРАЛА В XX ВЕКЕ

В начале XX в., особенно в период кризиса, уральская промышленность была акционирована и монополизирована: в 1906 – 1908 гг. из 22 округов, производивших железо и медь, 13 входило в монополистические объединения. Перед первой мировой войной банковский капитал приступил к самостоятельному формированию горнопромышленных обществ.

В связи с начавшейся мировой войной к управлению отраслью стали активно привлекаться представители горнозаводчиков. В общей системе регулирующих органов было создано 7 ноября 1915 г. Уральское заводское совещание. Крупная буржуазия сумела использовать его для получения различных льгот и ослабления контроля за качеством поставляемой продукции. Созданный правительством аппарат регулирования не смог выполнить поставленные перед ним задачи. В 1916 г. были созданы Военно-промышленные комитеты, которые полностью находились под контролем финансового капитала Совет съездов уральских горнопромышленников.

Первой организационной формой управления черной металлургией Урала в советское время, был рабочий контроль над производством и управлением. Первоначально предприятия оставались собственностью их владельцев. Решения органов рабочего контроля являлись обязательными для владельцев предприятий. Однако владельцы уральских металлургических заводов оказывали сопротивление рабочему контролю. В результате чего уже в декабре 1917 г. началась национализация горных округов. В это время для руководства государственной промышленностью был образован Высший совет народного хозяйства (ВСНХ). В его системе имелись главки и отделы по управлению промышленностью, в том числе и по металлу, позже переименованный в Главметалл. В период гражданской войны, вплоть до 1920 г. управление было организовано на основе строгой централизации.

После окончания гражданской войны, управление промышленностью осуществлялось через ВСНХ и совнархозы на местах. Работа была организована на основе хозрасчета. Предприятия черной металлургии Урала объединялись в Уральский горнозаводской синдикат "Уралмет", который подчинялся Уральскому областному совнархозу, а через него Главному управлению металлопромышленности ВСНХ.

В октябре 1927 года тресты и округа были объединены в трест "Уралмет", который был преобразован в уральский трест "Востоксталь". Т.о. управление заводами черной металлургии было основано в это время

на принципах территориальности. В связи с индустриализацией страны начинается строительство мощных заводов, образуются новые металлургические отрасли. В связи с этим принцип территориального объединения предприятий заменяется принципом объединения по отраслям производства.

В 1931 г. на базе главного управления металлургической промышленности ВСНХ создается три главка, в том числе и Главчермет. Т.е. отрасль преобразуется в самостоятельное административно-хозяйственное подразделение. Создается и трест "Спецсталь", преобразованный в 1934 г. в Главное управление качественных сталей и еще ряд специализированных трестов, главков и объединений.

Важным этапом в развитии отрасли и признанием ее значимости было создание в 1939 г. Народного Комиссариата черной металлургии СССР, который в 1946г. был преобразован в министерство. Трест "Востоксталь" в 1939г. был преобразован в Главное управление древесно-угольной металлургии, а в 1940 г.- в Главуралмет.

Эти формы управления отраслью, позволили сконцентрировать все усилия на создании производства на высоком научно-техническом уровне, что сыграло решающую роль в годы Великой Отечественной войны и период восстановления народного хозяйства.

Ведомственный подход имел свои недостатки. В результате чего по решению Верховного Совета СССР в 1957 г. вместо существовавшей министерской системы управления отраслями было организовано управление по экономическим административным районам через местные советы народного хозяйства. В Свердловском и Челябинском совнархозах были созданы отраслевые управления черной металлургии. В Свердловском совнархозе было создано три комбината черной металлургии.

Однако эта система управления привела к утрате единой научно-технической политики. Потому в октябре 1965 г. была воссоздана министерская система и восстановлен МЧМ СССР в составе 8 главных производственных управлений. При проведении этой реформы учитывался опыт совнархозов и поэтому было оставлено несколько территориальных подразделений как Уральское территориальное производственное объединение металлургических предприятий и организаций и трест "Уралруда".

В 1975 г. был осуществлен переход от трехзвенной системы управления на двухзвенную. Планировалось создание на Урале ряда территориально-производственных объединений. Однако эти проекты не были осуществлены. В дальнейшем принимались попытки кардинального реформирования структуры управления отраслью. Так прорабатывался в 1983 г. проект создания Горнометаллургического комплекса. И хотя это проект не был реализован, активно внедрялась такая форма организации и управления отраслью как производственные и научно-производственные объединения.

В 1988 г. была упразднена старая система управления и вместо нее создана новая структура МЧМ, включающая 22 главных управления. На Урале было создано НПО Уралчермет. Однако в июне 1989 г. Совмин СССР принял решение о создании Министерства металлургии,

объединив МЧМ и МЦМ СССР. В новом министерстве стали большое внимание уделять созданию всевозможных хозрасчетных организаций, подразделений и коммерческих структур. Процесс перестройки нового министерства принял постоянный характер и его структура непрерывно менялась.

Осенью 1991 г., хотя реформирование не было завершено, этот процесс был прерван постановлением Государственного Совета СССР от 14 ноября 1991 г. "Об упразднении министерств и других органов государственного управления СССР", с 1 декабря 1991 г. Министерство металлургии СССР прекратило свое существование как собственно и сам СССР. Начиналась иная страница в развитии черной металлургии нашей страны и региона.

А. А. Петько
г. Екатеринбург

УНИВЕРСАЛИЗАЦИЯ КАК ФУНКЦИЯ ГУМАНИТАРНОГО ОБРАЗОВАНИЯ

Проблема единства гуманитарного образования - это, прежде всего, проблема его целесообразности. Выражаясь аристотелевским языком, чтобы понять природу интересующего нас явления, мы должны ответить не только на вопросы "как?" и "почему?", но также и на вопрос "для чего?"

В самом деле, для чего нужно гуманитарное образование как некоторая упорядоченная система? Существует ли единая цель для всего множества дисциплин гуманитарного цикла? Ответ как бы напрашивается сам собой: конечно же это - образование человека культурой, в ходе которого осуществляется его универсализация. Универсальный человек, следовательно, и есть цель гуманитарного образования, а его основной задачей является нейтрализация ограничивающего воздействия специального образования. как остроумно выразился Козьма Прутков, специалист подобен флюсу - его полнота односторонняя.

Вытекает ли из сказанного вывод о необходимости максимального насыщения учебных программ гуманитарными дисциплинами согласно известному правилу "чем больше тем лучше", или же и в отношении гуманитарного образования предпочтительнее руководствоваться принципом разумной достаточности?

Многознание, как известно, уму не научает, а эрудиция отнюдь не синоним универсальности. Простое количественное расширение сферы гуманитарного знания способно лишь создавать предпосылки для универсализации, но само по себе решить эту задачу не в состоянии. Гуманитарное знание, как и любое другое развитое знание, дифференцировано, а потому содержит в себе оп-тность "профессионального кретинизма" в не меньшей степени, чем, например, знание естественнонаучное. Односторонний гуманитарий - явление в наши дни не столь уж редкое; и оттого, что эта односторонность связана со знанием о человеке, она не перестает выглядеть "флюсом"

Так что же это все-таки такое универсальный человек, и возможно ли целенаправленное осуществление этого идеала в учебном процессе?