

создающих условия для дальнейшей её деградации, в том числе потому, что игнорируют проблему статуса педагогов. Пока Минобрнауки совместно с правительством будет выстраивать иерархию «главный человек в школе - ученик, а не учитель» [3] <http://www.fontanka.ru/2010/12/27/094/print.html> вместо «педагог и ученик – соратники», Россия будет страной без будущего.

#### Литература

1. Николаев А. Образование в России строится по рецептам Розенберга? // NEШLAND. 21.12.2010 vldvpk10868514. Источник: [segodnia.ru](http://segodnia.ru); Патриотам знания не нужны/ Московский Комсомолец № 25526 от 16. 11. 2010.
2. Зюзяев А. При этом бизнесмен предлагает не платить за сверхурочные/ Комсомольская правда. 1.11.2010.
3. Фурсенко А. Педагоги должны нести персональную ответственность за поведение учеников// [Фонтанка.ру](http://www.fontanka.ru) Петербургская газета. 27. 12. 2010) <http://www.fontanka.ru/2010/12/27/094/print.html>

Щепин Е.С.,  
г. Екатеринбург

#### СОВРЕМЕННАЯ ГЕОПОЛИТИЧЕСКАЯ СИТУАЦИЯ НА УКРАИНЕ

В течение 2009-2010 гг. сформировалась нынешняя геополитическая ситуация на Украине, которая уже не представляет собой прежнее ярко выраженное военно-политическое соперничество между Российской Федерацией и Североатлантическим блоком – НАТО, главным образом, в лице его основного участника – США. Наступившая стабилизация, безусловно, является для России большим внешнеполитическим успехом и в дальнейшем создает благоприятные условия для укрепления ее геополитического положения, как на Украине, второй по значимости и по территории, бывшей советской республике, так и на всем постсоветском пространстве.

Данное развитие событий обусловлено как общей обстановкой в мире, в частности внешнеполитическим курсом нового руководства США, так и

социально-экономической ситуацией и политическим развитием внутри самой Украины. Во-первых, разразившийся в конце 2008 г. мировой финансово-экономический кризис заставил США и их западных союзников отодвинуть финансирование ряда геополитических проектов на второй план, что выразилось в формировании менее агрессивной и более прагматичной внешней политике администрации нового Президента США Б. Обамы, требующей меньших затрат. Во-вторых, кризис усугубил и без того нестабильное социально-экономическое положение на Украине, выявил слабость и недееспособность проамериканской украинской политической элиты, что поспособствовало избранию Президентом Украины В. Януковича и приходу к власти политических сил, положительно настроенных по отношению к России.

Следует особо отметить, что Украина, как раньше, так и в настоящее время имеет ключевое геополитическое значение и для России, и для стран НАТО, в зависимости от содержания их целей, благодаря своим следующим особенностям. Во-первых, географический фактор. Украина занимает обширную территорию в Восточной Европе и имеет выход к морю с несколькими крупными портами, в том числе военными, она обладает богатыми природными ресурсами и полезными ископаемыми, имеет выгодное транзитное положение, находясь на пересечении транспортных магистралей и нефте-газопроводов. Во-вторых, цивилизационный фактор. Украина связана с Россией тесными многовековыми культурными и историческими связями, у народов России и Украины общая ценностная ориентация и схожая ментальность. В-третьих, геоэкономический фактор. Украина – большая по территории, развитая в промышленном и сельскохозяйственном отношении республика бывшего СССР, обладающая значительным промышленным потенциалом, созданным в советское время.

Наконец, в-четвертых, самый важный – геополитический фактор. В результате распада СССР в 1991 г. территориально Россия оказалась существенно удалена от стран Центральной и Восточной Европы.

Одновременно США и страны НАТО, проводя свою политику на постсоветском пространстве, пытались реализовать на практике стратегию, разработанную классиком американской геополитики З. Бжезинским в интересах гегемонии США на Евразийском континенте, в основе которой лежит формула: «Россия без Украины не может быть сверхдержавой» [2]. Таким образом, после 1991 г. США и НАТО всегда стремились поставить Украину под свой контроль, преследуя цель сжать до минимума российское геополитическое пространство, и не допустить повышения статуса России, как минимум, до великой державы. Данное обстоятельство, безусловно, вызывало и вызывает противодействие со стороны России, т.к. это не только противоречит ее геополитическим интересам, но и угрожает национальной безопасности.

После успешного проведения «оранжевой революции» на Украине, на подготовку которой было израсходовано 65 млн. долларов США и на непосредственное проведение еще 18 млн. долларов США [10], Запад получил послушную политическую элиту. Поэтому в ходе президентства В. Ющенко в 2005-2009 гг. США и НАТО оказывали влияние на происходящие в стране внутривластные процессы и внешнеполитическую ориентацию. В результате так называемый «многовекторный» внешнеполитический курс предыдущего Президента Украины Л. Кучмы или политика «лабиринтов» между Россией и Западом в целях укрепления украинского национального государства сменился на более радикальный курс, предполагавший недвусмысленную интеграцию Украины в структуры НАТО и ЕС, а также отдаление от России [5, с. 113]. Таким образом, украинское руководство проводило откровенно прозападный курс, стремясь вступить в НАТО и ЕС, тем самым связать свое будущее с Западом, чем поспособствовать сужению геополитических границ России на западе в пределах ее государственной границы.

В целом такая политика имела шансы на успех, причем в меньшей степени относительно вступления Украины в ЕС в виду ее огромного

несоответствия европейским стандартам и в большей степени – ее интеграции в НАТО вследствие реализации геополитической стратегии США и их союзников. Но отсутствие политической гибкости и управленческие ошибки «оранжевой» элиты обрекли этот проект на неудачу и вновь вернули к власти на Украине в 2010 г. более умеренные для России силы в лице Партии регионов. Но, несомненно, большее значение сыграло изменение внешнеполитической ситуации в мире в целом, усугубленной последствиями мирового финансового и экономического кризиса, в результате чего финансирование со стороны США долговременных и дорогостоящих геополитических программ по вытеснению России из стран СНГ ушло на второй план.

Согласно договоренностям, достигнутым Россией и США в течение 2010 г., Запад стал в большей степени заинтересован в привлечении России к участию в недопущении обретения Ираном ядерного оружия и ее содействии в завершении кампании в Афганистане для стабилизации ситуации в регионе, нежели в дальнейшей конфронтации на постсоветском пространстве. Таким образом, возвращение к власти В. Януковича в феврале 2010 г. после президентских выборов произошло спустя год после смены внешнеполитического курса в отношении России и стран СНГ в рамках т.н. политики «перезагрузки» в российско-американских отношениях, проводимой новой американской администрацией после победы на выборах демократов. Приход к власти В. Януковича ознаменовал окончание антироссийской направленности в украинской внешней политике и восстановление, по меньшей мере, «многовекторного» курса, существовавшего до конца 2004 г.

В своей предвыборной программе относительно внешней политики В. Янукович основывался на положениях, характерных для «многовекторного» политического курса: законодательное закрепление внеблокового статуса Украины; восстановление дружественных и взаимовыгодных отношений с Российской Федерацией; обеспечение стратегического партнерства с США,

странами ЕС и «Большой двадцаткой» [9, с. 94]. В то же время переход к внеблоковому статусу Украины не предполагает отказа от взаимодействия с НАТО. В ходе предвыборной кампании В. Янукович заявил на этот счет СМИ: «Украина всегда сотрудничала с НАТО, и те программы, которые были, Украина всегда выполняла. Мы считаем, что такого уровня сотрудничества сегодня достаточно» [6]. В отношении развития отношений со странами ЕС он высказался более откровенно: «Мы будем продолжать развивать евроинтеграционный процесс» [1]. В целом курс на европейскую интеграцию как одного из важнейших направлений внешней политики Украины после избрания В. Януковича сохранился.

По мнению ряда украинских экспертов [9], пришедшие к власти на Украине представители Партии регионов не относятся ни к российским, ни к антироссийским политическим силам. При этом политическая роль самой партии сводится к защите интересов украинского крупного национального капитала, который заинтересован в развитии тесных экономических связей и с Россией, и с Западом, но стремится не допустить поглощения своих активов любыми иностранными участниками. Вместе с тем, нельзя не признать того, что нынешняя украинская политическая элита в большей степени делает акцент на углубление сотрудничества с Россией, которая на протяжении последних лет, включая последнюю предвыборную кампанию, неофициально оказывала ей всяческую финансовую и идеологическую поддержку, видя в ней более приемлемую политическую силу. Новое украинское руководство, получив от прежнего режима страну с большими экономическими и социальными проблемами, рассчитывает на инвестиции, льготные цены на газ и прочие привилегии со стороны России в обмен на удовлетворение ряда ее геополитических интересов, которые в значительной степени не ущемляли бы национальный суверенитет Украины.

В подтверждение такого развития взаимоотношений России и Украины говорят следующие факты. Во-первых, проправительственное парламентское большинство в Верховной Раде одобрило 11 статью Закона «Об основах

внутренней и внешней политики», согласно которой снимался с повестки дня наиболее конфликтный в двусторонних отношениях вопрос об интеграции Украины в Североатлантический альянс. Во-вторых, усиление двусторонних политических контактов и подготовка к подписанию Декларации о стратегическом партнерстве в дополнение Договора о дружбе, сотрудничестве и партнерстве 1997 года. В-третьих, подписанные в апреле 2010 г. Харьковские соглашения относительно продления сроком на 25 лет базирования Черноморского флота Российской Федерации в Крыму, которые хотя и предусматривают снижение цены на российский газ для экономики Украины, несомненно, являются ярким примером успеха в укреплении геополитических позиций России на Украине и Черноморском регионе в целом. Одновременно Внешторгбанк России предоставил кредит Украине на сумму 2 млрд. долларов США [9, с. 96]. В-четвертых, в мае 2010 г. Украина и Россия заключили соглашение о демаркации границы и ведут переговоры по разрешению вопроса свободного прохода российских судов через Керченский пролив, что также соответствует российским геополитическим интересам. Эти примеры свидетельствуют о существенном усилении российского геополитического влияния на Украине за последний год.

Наконец, в-пятых, весомым фактором улучшения геополитического присутствия России на Украине является заметная активизация двусторонних экономических отношений. Уже за первые полгода 2010 г. двусторонний товарооборот удалось увеличить вдвое. Восстанавливаются утраченные хозяйственные связи в высокотехнологичных отраслях экономики: авиационной и аэрокосмической отрасли, судостроении, станкостроении и приборостроении, атомной энергетике и ТЭК, а также в сельском хозяйстве.

В то же время сохраняются и некоторые сложности в российско-украинских отношениях, затрудняющие укрепление российского влияния на Украине и создающие основания для активизации прозападных сил. Во-первых, газовые соглашения по оплате Украиной за использование российского газа, а Россией за его транзит. Украина стремится добиться

установления более выгодной для себя цены и выражает обеспокоенность проектом строительства газопровода «Южный поток» в обход ее территории. Во-вторых, существует неопределенность относительно стратегических целей сближения России и Украины, формата двустороннего сотрудничества и соотнесения его с евроинтеграционным курсом Украины. В-третьих, принятые Украиной обязательства при вступлении в ВТО делают ее участие в Таможенном союзе России, Белоруссии и Казахстана противоречивым и затруднительным. В-четвертых, не до конца решен вопрос о демаркации морской границы и прохода российских судов через Керченский пролив. В-пятых, существует возможность столкновения интересов российских и украинских финансово-промышленных групп при проникновении российского капитала на Украину. В-шестых, не определен статус русского языка.

Нередко украинская позиция по этим вопросам отличается двойственностью. Кроме того, российская позиция в отношении диалога между Украиной и ЕС, Украины и Запада в целом также очень неопределенная, что сказывается на развитии военно-политических отношений: Украина продолжает сотрудничество с НАТО в рамках существующих программ, но ее взаимодействие с ОДКБ пока не налажено.

Тем не менее, успех России в реализации своих геополитических интересов и укрепления геополитического положения на Украине зависит от политической воли самого российского руководства, а именно грамотного проведения политики «мягкой силы» [7]. Данная политика основана на привлекательности своего государства, его культуры, ценностей, политических и социальных программ, она связана с культивированием чувства симпатии, притягательностью идеала и положительного примера у других государств, и достигается благодаря целенаправленному информационному воздействию на власть и общество других государств.

Современное развитие геополитической ситуации на Украине говорит о том, что Россия постепенно успешно реализует политику «мягкой силы»,

направленную на достижение своих геополитических интересов. Несмотря на политические и экономические изменения, произошедшие за последние два года в мире, в частности в США, победа политических сил на Украине, ориентированных на сближение с Россией, могла бы и не состояться без активного участия с российской стороны. Но необходимо прилагать еще усилия и развивать успех для полной реализации Россией своих геополитических планов и расширения российского геополитического пространства, что позволит России резко интенсифицировать интеграционные процессы на всем постсоветском пространстве, и восстановить статус великой державы.

#### Литература

1. Бероева К., Степанов В. Виктор Янукович в эксклюзивном интервью «КП»: Все сказки и мифы обо мне уже не работают // Комсомольская Правда в Украине. – 07.01.2010. - <http://kp.ua/daily/070110/209171>
2. Бжезинский З. Великая шахматная доска. Господство Америки и ее геостратегические императивы. М., 1998. – 256 с.
3. Глазьев С.Ю. Таможенный Союз в рамках ЕврАзЭС и Украина. // Международная жизнь. 2010. № 10. с. 168-175.
4. Казанцев А.А., Меркушев В.Н. Россия и постсоветское пространство: перспективы использования «мягкой силы» // Полис. 2008. № 2. с. 122-135.
5. Лапкин В.В., Пантин В.И. // Политические трансформации в России и на Украине в 2004 – 2006 гг.: причины и возможные последствия // Полис. 2007. № 1. с. 104-119.
6. Мейта А. Янукович считает вступление Украины в НАТО не актуальным // РИА Новости. – 12.01.2010. - <http://www.rian.ru/politics/20100112/204087907.html>
7. Най Дж. Мягкая сила. Как добиться успеха в мировой политике. М.: Тренд, 2006. – 397 с.
8. Оганесян А.Г. Россия – Украина: легких путей не будет и все же...// Международная жизнь. 2010. № 10. с. 58-65.

9. Погребинский М. Б. Россия – Украина: что дальше? / М. Б. Погребинский, А. Финько // Международная жизнь. 2010. № 9. с. 91-104.

10. Шарков Ю.М. Разные одинаковые «цветные революции» // Международная жизнь. 2008. № 5. с. 132-141

### Оглавление

#### **Политический процесс: единство в многообразии**

<i>Аникин А.К., Шепелев О.Ю., г. Екатеринбург</i>	
Особенности подготовки офицеров запаса сегодня.....	5
<i>Антипов К.А., г. Пермь</i>	
Общественный контроль в системе местного самоуправления.....	10
<i>Архипов В.А., г. Екатеринбург</i>	
Партнерство органов власти и некоммерческих организаций в решении вопросов социального благополучия населения.....	14
<i>Балобанова Е.Г., г. Екатеринбург</i>	
Сравнительный анализ моделей «среднего класса» в научном и политическом дискурсе.....	19
<i>Ваторопин А.С., г. Екатеринбург</i>	
Левые в современной России: Партийная структура и перспективы развития.....	24
<i>Дубицкий В.В., г. Омск</i>	
Об оценке влиятельности региональных СМИ.....	29
<i>Забирова О.В., Безукладнова К.А., г. Екатеринбург</i>	
Парламентские дебаты как способ формирования гражданской активности молодёжи.....	36
<i>Истомина Е.В., г. Тюмень</i>	
Политико-правовые реалии современного российского федерализма.....	40
<i>Иванова Л.С., г. Уфа</i>	
Социальные причины сознательной бездетности молодой семьи.....	49