

УДК 334.02

Емельянова Елена Владимировна,

старший преподаватель,
кафедра Теории и практики менеджмента,
Высшая школа экономики и менеджмента,
ФГАОУ ВО «УрФУ имени первого Президента России Б.Н. Ельцина»
e-mail: purz@mail.ru
г. Екатеринбург, Россия

Новгородцева Анастасия Николаевна,

кандидат социологических наук, доцент,
кафедра прикладной социологии,
Институт социальных и политических наук,
ФГАОУ ВО «УрФУ имени первого Президента России Б.Н. Ельцина»
e-mail: novgorodtceva_anastasia@rambler.ru
г. Екатеринбург, Россия

Сивкова Надежда Ивановна,

кандидат социологических наук, доцент,
кафедра политических наук,
Институт социальных и политических наук,
ФГАОУ ВО «УрФУ имени первого Президента России Б.Н.Ельцина»
e-mail: letica@mail.ru
г. Екатеринбург, Россия

**ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ ОРГАНОВ ВЛАСТИ
И БИЗНЕС-СТРУКТУР НА РЕГИОНАЛЬНОМ
УРОВНЕ: ФОРМЫ УЧАСТИЯ**

Аннотация:

Статья посвящена проблемам взаимодействия власти и бизнеса, в частности, рассматриваются те проблемы, в разрешении которых бизнес готов более активно принимать участие.

Ключевые слова:

Власть, бизнес, частно-государственное партнерство, взаимодействие власти и бизнеса.

Повышение экономической и политической устойчивости России является одной из основных задач любых социальных изменений, коснувшихся различных субъектов власти и экономики за последние десятилетия жизнедеятельности страны. В целом процесс функционирования и развития государства предполагает постоянный процесс поиска новых форм или трансформации, усовершенствования существующих элементов взаимодей-

ствия между различными институтами и внутри них. Многие вопросы развития могут носить только узкий специфический характер, другие наоборот предполагают взаимное влияние и зависимость, в частности таким является вопрос взаимоотношений органов власти и бизнеса.

Научное сообщество достаточно активно исследует проблемы взаимодействия органов власти и бизнес-структур, такие исследования не теряют свою актуальность в связи с постоянными процессами реформирования, наличия экономических кризисов или иных социальных явлений. В это связи лишь подчеркнем, что плеяда классических и современных социологов и политологов находили особенности в раскрытии тенденций и закономерностей функционирования отношений «власть и бизнес», и через понимание предпринимательства, корпораций и их влияния на политику, и через профсоюзные организации и через конфликты системы. Назовем некоторых, а именно: М. Вебер, В. Зомбарт, К. Маркс, И. Шумпетер, Э. Гидденс. Существует и пласт российских исследователей столь сложной проблематики, а именно: А.В. Понеделков, Т.И. Заславская, В.В. Радаев, Ж.Т. Тощенко, прикладные социологические исследования под руководством М.К. Горшкова, В.В., Р.М. Нуреев, О. Салманова, В.И. Иноземцев.



Рис. 1. Институты взаимодействия государства, общества и бизнеса [1]

Благодаря анализу представленных работ становится очевидным, что необходимость взаимодействия – это залог развития социальной системы в целом. Возникает дальнейший вопрос: как возможно это взаимодействие. Один из вариантов предлагает Нуреев Р.М., в ней он рассматривает вопросы лоббизма, частно-государственного партнерства и социального партнерства (подробнее см. Диаграмма 1).

В рамках данной работы, рассматривая различные сценарии взаимодействия органов власти и бизнес-структур, мы представляем результаты социологического исследования, которые демонстрируют не столько моменты

отчуждения, сколько возможности для эффективного сотрудничества указанных ранее субъектов.

Несколько слов об исследовании. Весной 2016 г. был проведен формализованный экспертный опрос. Целевой группой являлись представители делового сообщества 4 административных центров: УрФО: Екатеринбург, Тюмень, Челябинск, Курган. В качестве экспертов были выбраны сотрудники региональных органов власти и местного самоуправления, представители делового сообщества региона (руководители компаний или предприятий, заместители руководителей), активные общественные деятели и сотрудники НКО. Всего было опрошено – 92 эксперта. Подавляющее большинство экспертов (87%) имеют высшее или незаконченное высшее образование, что позволяет говорить о квалифицированной оценке реальной ситуации в регионе. Помимо формализованного экспертного опроса для углубления темы и получения уникального экспертного знания был использован метод неформализованного экспертного интервью. Приняли участие – 21 эксперт, была представлена возможность практически равномерно охватить территории: Екатеринбург – 6 экспертов. Тюмень – 5 экспертов. Курган – 5 экспертов. Челябинск – 5 экспертов.

Итак, обратимся к основным выводам и результатам исследования.

Во-первых, представим оценки экспертов относительно работы органов местного самоуправления и региональной власти.

Опрос экспертов показал, только треть экспертов уверены в том, что власти справляются с решением основных проблем региона. Качество подобной работы они оценивают невысоко. 43% опрошенных экспертов оценивают его как низкое (подробнее см. рис. 2 и рис. 3). Это закономерный результат. В последние годы в обществе утвердился стереотип о том, что муниципальная власть «виновата» во всех нерешенных бедах и ответственна за решение максимального круга проблем. Проведенное исследование в очередной раз подтвердило наличие и фиксацию подобного стереотипа. Так, вне зависимости от того, обращался ли эксперт в органы власти, вне зависимости от того, была ли решена его проблема, эксперты оценивают деятельность власти как среднюю и низкую.

Можно отметить, что экспертное сообщество в целом оценивает уровень компетентности и готовности к диалогу муниципальных властей как средний. Это явно указывает на недоверие, которое экспертное сообщество высказывает в отношении руководства региона. Проблема, вероятно, связана и с тем, что эксперты, основную часть которых составили представители делового сообщества, с недоверием относятся к представителям различного уровня государственной власти как федерального, так и регионального уровня. Единственным, кому доверяют представители экспертного сообщества, стал Президент РФ, остальные субъекты власти явного доверия не вызывают.

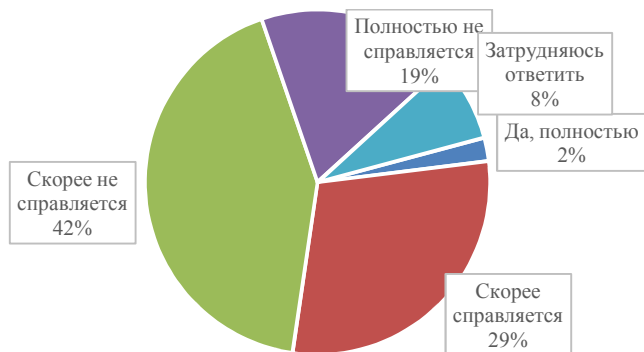


Рис. 2. Оценка работы органов местного самоуправления и региональной власти с решением основных проблем и задач в регионе, (в %)

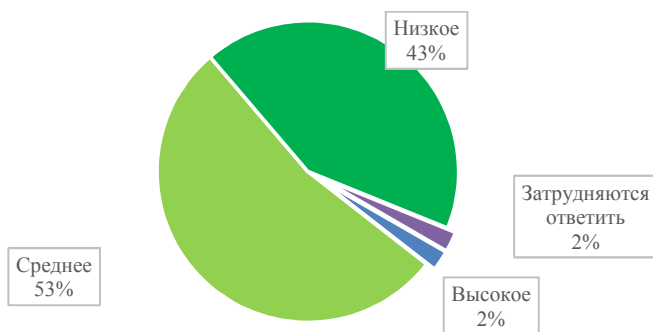


Рис. 3. Оценка качества управленческих решений органов местного самоуправления и региональной власти в последний год, (в %)

Во-вторых, эксперты оценили готовность и направления взаимодействия органов власти и бизнес-структур, которое позволило бы оценивать как работу органов, так и их качество на более высоком уровне.

Эксперты отмечают, что с одной стороны, представители бизнес сообщества готовы к участию в решении некоторых проблем города, с другой стороны, но они не готовы к активному участию в управлении городом, регионом. Остановимся на этом тезисе подробнее. Выделим целый спектр проблем, в решении которых бизнес готов принять участие (подробнее см. рис. 4).

Как мы видим, по крайней мере, декларируется высокий уровень заинтересованности делового сообщества в части решения проблем города и региона. В среднем, каждый эксперт называл как минимум по три проблемы,

в которых местные бизнес-структуры готовы принять участие. Обнаружилось, что наиболее активно бизнес сообщество готово принять участие в нескольких направлениях деятельности: первое – то, что связано с развитием экономической сферы, инвестиционной политикой, нормированием предпринимательской деятельности – то, что позволит учесть экономические интересы сторон. Второе – это вопросы политического характера: принятие местных законопроектов, защита прав потребителей, миграционная политика региона. Третье – это социальная сфера: направления развития социальной сферы, сохранение имеющихся природных богатств. В целом наибольшую популярность получили два аспекта деятельности – развитие экономической сферы и борьба с коррупцией.



Рис. 4. Проблемы региона, в решении которых представители делового сообщества готовы принять участие

В развитии экономической сферы приоритет отдается частно-государственному партнерству, что в первую очередь направлено на сохранение имеющихся производств и объектов промышленности. По словам Колягина С.Н., «наблюдается тенденция усиления сотрудничества власти и бизнеса. В первую очередь это проявляется в таких сферах, как электроэнергетика, транспорт, здравоохранение, образование. Предприятия в этих сферах имеют стратегическое значение и не могут быть приватизированы, но, с другой стороны, государство не всегда обладает достаточным объемом средств, необходимых для их поддержки и развития. В этом случае применя-

ется такая форма взаимодействия власти и бизнеса, как государственно-частное партнерство. Особую актуальность тема государственно-частного партнерства приобрела в условиях мирового финансового кризиса, в связи с которым многие отрасли российской экономики почувствовали потребность в государственной поддержке» [2].

Еще одной формой, в которой бизнес готов принять участие является борьба с коррупцией. На это указали 44% экспертов. Идея о том, что коррупция является важнейшим препятствием для устойчивого развития городов и регионов не нова. Наблюдается некоторое противоречие, при котором бизнес, с одной стороны готов к борьбе с коррупцией, с другой стороны, «90% российских бизнесменов не верят, что своё дело в нашей стране можно вести без коррупционных связей. Эта цифра прозвучала на совещании в Администрации Президента. Причём в возможность работы без взяток не до конца поверили как в небольших фирмах, так и в госкорпорациях» [3]

Также обнаружилось, что сложно выделить некую общую проблему, в решении которой были бы заинтересованы большинство экспертов. Да и сам бизнес не готов к таким формам взаимодействия, которые предполагают более высокий уровень ответственности, например, участие в разработке законопроектов, инвестиционной политики (отметили чуть более трети опрошенных).

Таблица 1

Проблемы региона, в решении которых представители делового сообщества готовы принять участие (в % от опрошенных в каждом регионе)

	Екатеринбург	Курган	Тюмень	Челябинск
Сохранение природных богатств,	53,8%	13,3%	26,7%	26,7%
Коррупция	50,0%	33,3%	46,7%	60,0%
Миграционная политика региона	23,1%	6,7%	20,0%	13,3%
Защита прав потребителей	30,8%	46,7%	20,0%	20,0%
Принятие местных законопроектов	38,5%	20,0%	20,0%	33,3%
Направления развития социальной сферы	42,3%	20,0%	40,0%	26,7%
Развитие экономической сферы	42,3%	66,7%	46,7%	13,3%
Инвестиционная политика	46,2%	46,7%	40,0%	13,3%
Деятельность ЖКХ и других коммунальных служб	61,5%	26,7%	20,0%	20,0%
Нормирование предпринимательской деятельности	38,5%	20,0%	26,7%	33,3%

Исследование выявило некоторые различия в точках зрения экспертов в зависимости от его региональной принадлежности. Так, деловое сообщество Екатеринбурга готово наиболее активно принимать участие в решении проблем ЖКХ, эксперты Кургана – в решении экономических вопросов региона. Деловое сообщество Челябинска в большей степени готово бороться с коррупцией, как и сообщество Тюмени, которое помимо этого озабочено развитием экономической сферы (подробнее см. Таблица 1).

Далее выделим формы и виды партнерства, которые рассматриваются бизнес сообществом как наиболее успешные и эффективные: участие в деятельности общественной палаты, советов, экспертных групп, при контроле деятельности органов власти, в рамках открытых дискуссионных площадок. Далее продемонстрируем примеры высказываний экспертов относительно каждой из предложенных форм.

Во-первых, участие представителей бизнеса в деятельности общественной палаты (города, региона), общественных советах. *«Расширение представительства бизнеса в общественных советах» (Эксперт-бизнес, Екатеринбург).* *«Пригласить представителей бизнес сообщества в общественную палату и Администрацию при главе города» (Эксперт-бизнес, Курган).* Так, в Екатеринбурге с 2007г. действует общественная палата, конечно, ее решения носят рекомендательный характер, но фактически они в дальнейшем становятся официальными постановлениями и актами.

Во-вторых, более активное привлечение бизнеса к деятельности различных экспертных групп. *«Участие в обсуждении актуальных проблем и участие в экспертных группах» (Эксперт-бизнес, Челябинск).* *«В качестве экспертов и инвесторов в некоторых вопросах» (Эксперт-бизнес, Челябинск).* *«Возможно в качестве некоего экспертного совета в помощь Министерству экономики» (Эксперт-бизнес, Екатеринбург).* Это, пожалуй, наиболее распространенная форма проявления активности бизнеса.

Если учитывать тот факт, что экспертов волнует достаточно широкий круг проблем, то тогда необходимо формировать экспертные группы по максимально широкому спектру прикладных, конкретных проблем городской жизни, той или иной отрасли городского хозяйства, региона. В рамках комитетов Городской Думы должны быть созданы условия для функционирования экспертных площадок.

В-третьих, бизнес готов более активно участвовать в контроле за принятыми властями решениями. *«В прямой. Через систему контроля и проверки исполнения решений» (Эксперт-бизнес, Челябинск).*

В-четвертых, готов включиться в открытые дискуссионные площадки, которые при более активном использовании интернет технологий позволит расширить возможности для обсуждения актуальных проблем бизнеса. *«Должен быть полноценный он-лайн диалог, тогда и будет время у большинства предпринимателей для дебатов и формирования предложений. А ходить и часами совещать»*

ся - просто нет времени» (Эксперт-бизнес, Екатеринбург). «В форме конструктивного диалога с органами власти. Это встречи, мероприятия, в т.ч. круглые столы, деловая переписка, он-лайн конференции и т.п. Главное, чтобы по итогам переговоров и мероприятий был реальный результат, т.к. для делового человека главный ресурс – это время!» (Эксперт-бизнес, Курган). Подобный опыт есть уже в регионах России, так показателен опыт Нижегородской области [4], показавший достоинства недостатка такого взаимодействия.

В оценках возможности участия в социально значимых проектах мнения экспертов разделились практически поровну: половина склонна считать бизнес сообщество социально активным, другая половина экспертов не видит его социальной активности.

Примеры высказываний, поддерживающих тезис о социальной активности бизнеса:

«Позитивно. Наши бизнесмены принимают активное участие в спортивных мероприятиях, поддерживают молодежь и детское творчество. Очень многие (не только крупные, но и малые фирмы) активно спонсируют мероприятия и участвуют в благотворительности» (Эксперт-бизнес), Екатеринбург).

«Очень высокая степень. В Тюмени есть Деловая Россия, Опора России и ТПП. Можно сказать, что они между собой даже конкурируют. В Опоре очень развиты 2 направления: молодежное предпринимательство и предпринимательское сообщество. Заседания последнего проходят раз в неделю и обсуждают там реальные проблемы. Деловая Россия за 1 год увеличила количество активных членов с 200 до 500» (Эксперт-бизнес, Тюмень).

«Высоко, несмотря на отсутствие поддержки властей» (Эксперт-бизнес, Екатеринбург).

Примеры высказываний, не поддерживающих тезис о социальной активности бизнеса:

«Слабо активное. Активность проявляется, в основном, только у лидеров деловых сообществ и то не у всех» (Эксперт-бизнес, Курган).

«Деловое сообщество не совсем активно. Активных предпринимателей мало» (Эксперт-бизнес, Курган).

В-третьих, эксперты уделали внимание и вопросам поиска факторов и причин низкой активности бизнес сообщества. В ходе исследования были выделены причины, которые влияют на степень активности делового сообщества в общественной жизни региона.

Во-первых, это отсутствие возможностей (чаще всего временных) у представителей бизнеса. *«Нет возможности, времени, сил»* (Эксперт-бизнес, Екатеринбург). *«Очевидно, занятость в делах собственной организации»* (Эксперт-бизнес, Тюмень). *«Возможно, недостаток информации или повышенная занятость»* (Эксперт-бизнес, Тюмень).

Во-вторых, отсутствие желания у самих бизнесменов. *«Сами по себе люди являются пассивными»* (Эксперт-бизнес, Курган). *«Отсутствие личной заинтересованно-*

сти» (Эксперт-бизнес, Тюмень). «Решают вопросы своего бизнеса» (Эксперт-бизнес, Тюмень).

В-третьих, отсутствие какой-либо региональной или муниципальной программы по привлечению бизнеса к этому, а также системы бонусов для бизнеса. *«Бизнес не готов "изрять в одни ворота". Необходима поддержка со стороны муниципальных властей. Тогда бизнес станет более активно участвовать в общественной жизни региона» (Эксперт-бизнес, Челябинск). «Нет конструктивного диалога бизнеса и власти. Инициативы представителей деловых сообществ часто сталкиваются с непониманием, игнорированием и сопротивлением со стороны органов власти, что приводит к снижению мотивации и активности их деятельности» (Эксперт-бизнес, Курган).* \

В-четвертых, общее недоверие и негативное восприятие власти представителями бизнес сообщества. *«Отсутствие доверия к чиновникам» (Эксперт-бизнес, Челябинск). «Они наиболее заинтересованы в развитии своего сектора. Они некая динамика общества, в то время как госструктуры скорее статика» (Эксперт-бизнес, Екатеринбург). «Нет смысла. Назначенная, неподотчётная и неподудная власть творит произвол или живёт в параллельной реальности» (Эксперт-бизнес, Челябинск).*

Бизнес сообщество российских регионов обладает потенциалом и стратегиями встраивания в систему поддержки региона на различных уровнях – от социального партнерства до намерения включиться в совещательные, контролирующие, дискуссионные площадки. Основные проблемы текущего этапа – это оформление возможных форм взаимодействия, привлекаемых для бизнес-структур и эффективных для органов региональной власти (открытие закрытой уникальной интернет-площадки, Общественной палаты), чему будут посвящены дальнейшие исследования и статьи.

Список использованных источников

1. Постсоветский институционализм / Под общ. ред. Р.М. Нуреева. – Ростов на Дону, 2006 – URL: <http://rustem-nureev.ru/wp-content/uploads/2011/01/postsov2006.pdf> (дата обращения: 10.10.2016¹)
2. Колягин С.О. Частно-государственное партнерство: понятие, нормативная база // Социально-экономические явления и процессы. 2014. №9. URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/chastno-gosudarstvennoe-partnerstvo-ponyatie-normativnaya-baza> (дата обращения: 20.10.2016).
3. Генина Е. Бизнес без коррупции? Как предприниматели помогут победить казнокрадов // Еженедельник "Аргументы и Факты" № 44 29/10/2014 URL: <http://www.aif.ru/money/corruption/1370103> (дата обращения: 20.10.2016)
4. Гинзбург А.А. Практика применения интернет-технологий в экономике региона на примере Нижегородской области // Креативная

экономика. - 2008. - № 11 (23). с. 92-95. URL: <http://bgscience.ru/lib/3760/> (дата обращения: 20.10.2016).

Elena Yemelyanova,

senior lecturer,
department of the Theory and Practice of Management,
Graduate School of Economics and Management,
Ural Federal University named after the first President of Russia B. Yeltsin
e-mail: purz@mail.ru
Ekaterinburg, Russia

Anastasia Novgorodtseva,

candidate of Sociological Sciences, associate professor,
department of Applied Sociology,
Institute of Social and Political Sciences,
Ural Federal University named after the first President of Russia B. Yeltsin
e-mail: novgorodtseva_anastasia@rambler.ru
Ekaterinburg, Russia

Nadezhda Sivkova,

candidate of Sociology, associate professor,
department of the Political Science,
Institute of Social and Political Sciences,
Ural Federal University named after the first President of Russia B. Yeltsin
e-mail: letica@mail.ru
Ekaterinburg, Russia

**THE REACTION OF THE AUTHORITIES
AND BUSINESS STRUCTURES AT THE REGIONAL
LEVEL: THE FORMS OF PARTICIPATION**

Abstract:

The article discusses the interaction between government and business, in particular, discussed the problems in the resolution which the business is ready to more actively participate.

Keywords:

Government, business, public-private partnerships, cooperation between business and government