

УДК 339.9.01

Цигелкова Ева,

кандидат экономических наук, профессор,
факультет экономики и бизнеса,
институт международного бизнеса,
Пан-Европейский университет
e-mail: eva.cihelkova@paneurouni.com
г. Братислава, Словакия

Фролова Елена Александровна,

мастер менеджмента и инженерии,
старший ИТ-специалист Reply-consulting
e-mail: helenfr@yandex.ru
г. Милан, Италия

**МЕТОДИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЙ АСПЕКТ
СРАВНЕНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКИХ СИСТЕМ
В МИРОВОЙ ЭКОНОМИКЕ: ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ**

Аннотация:

В данной статье изложены вопросы методики и методологии проведения сравнительных исследований объектов и субъектов мировой экономики. Цель статьи состоит в формировании ключевых позиций методологии проведения сравнительных исследований на основе обобщения и систематизации предложений и подходов европейских ученых (чешских и итальянских). В результате исследования авторы пришли к выводу, что есть общие принципы сравнительных исследований, но нельзя говорить о единой универсальной методике. В каждом конкретном случае следует разрабатывать авторскую методику исходя из цели, предмета и объекта сравнения.

Ключевые слова:

Сравнительная экономика, сравнительный анализ, экономические системы, субъекты мировой экономики.

В последнее время при проведении экономических исследований отечественные и зарубежные ученые все чаще стали использовать сравнительный анализ. Несмотря на его активное использование при изучении развития национальной и мировой экономики, различных регионов мира, единой методики проведения исследования на основе сравнения нет. Тем не менее, существующих подходов достаточно много, требуется их систематизация, обобщение, сравнение точек зрения, их

критика. Цель статьи состоит в формировании ключевых позиций методологии проведения сравнительных исследований на основе обобщения и систематизации предложений и подходов европейских ученых (чешских и итальянских).

Особенно это важно для общественных наук. На наш взгляд, это обусловлено следующим. Во-первых, большинство таких наук не имеют возможность использовать эксперимент, и сравнительные методологии являются своего рода замещением эксперимента. Во-вторых, некоторые цели могут быть достигнуты более полно только с помощью сравнительного анализа. Сравнительная экономика, помимо прочего, позволяет: выделить и описать функционирование отдельных (выбранных) экономических моделей (стран) в мировой экономике; определить основные черты экономической политики в ключевых странах и регионах мира; более точно интерпретировать текущие экономические достижения и проблемы в отдельных странах и группах стран в мировой экономике и на этой основе определить возможности и риски, которые «сопровождают» доступ хозяйствующих субъектов на рынки этих государств.

Сравнительная экономика, по мнению P. Gregory и R. Stuart [1], а также B. Rosser и M. Rosser [2] обозначает экономическую область, использующую конкретные методы сравнительной методологии, с помощью которых можно получить необходимую информацию о реально существующих экономиках (или экономических моделях) и закономерностях их развития, а также создать основу для экономической теории, которая определяет условия для достижения наилучшего (оптимального) экономического порядка.

По мнению чешских ученых [3, 4] необходимо различать сравнительный метод и методологию. Сравнительный метод – это техническая процедура, а методология включает в себя определение, во-первых, объекта (предмета) для сравнения, во-вторых, цели сравнения, в-третьих, критериев непосредственно сравнительного анализа, и, наконец, определение сравнения во времени и настройки конкретных методов сравнения.

При уточнении предмета изучения сравнительной экономики чешские ученые исходят из следующего. В узком смысле слова (социально-институциональный аспект) экономическая система это набор институтов любой экономики, с помощью которых развивается комплекс человеческих отношений. Результаты (выходы) экономических систем зависят не только от них самих, но и от множества других факторов, в т. ч. факторов среды, в которой работает система – запасов природных ресурсов, уровня экономического развития, размера экономики, вклада капитала и труда, а также от политико-культурных факторов. Таким образом, сравнительная экономика должна заниматься не только экономическими системами, но экономикой в целом [1, с. 42].

В настоящее время не существует единой точки зрения по поводу сравнения «одинаковых» или «разных» экономик. Часть экономистов утверждают, что можно сравнивать только сопоставимые (сравнимые экономики), т.к. в ситуации разных случаев невозможно в принципе сделать какие-либо выводы. Они рекомендуют на основе определенных критериев определить те случаи (выборки), которые являются близкими по их характеру и только их сравнивать. Но практика показывает, что иногда исследователи сравнивают несопоставимые (на первый взгляд) системы, например внешнюю среду ведения бизнеса стран Европы и Таджикистана.

Несопоставимость сравниваемых объектов можно нивелировать за счет системы показателей. На взгляд чешских ученых целесообразно выделять две группы критериев показателей для сравнительного анализа:

- критерии классификации (экономическая система, роль государства, рынок капитала, рынок труда, социальное обеспечение, внешняя политика и другие);
- критерии для оценки экономики (экономический рост, эффективность экономики, распределение дохода, стабильность с позиций инфляции и безработицы, конкурентоспособность в мировой экономике и другие).

Как показывает анализ [3, 4], в качестве конкретных показателей чаще всего используют следующие группы:

- по группе «Общее состояние экономики»: темп экономического роста, реальный ВВП, уровень инфляции, уровень инвестиций, ожидаемая продолжительность жизни, индекс человеческого развития и другие;
- по группе «Роль правительства»: государственные расходы, налоговые расходы, военные расходы, расходы на образование, расходы на здравоохранение, индекс экономической свободы и другие;
- по группе «Положение в мировой экономике»: доля в создании мирового ВВП, доля в мировой торговле товарами и услугами, доля в мировых потоках капитала, технологические позиции, резервы в иностранной валюте и т. д.

Отдельного рассмотрения требует вопрос временной оси. Выбор способа для «сравнения во времени» зависит от того, хотим ли мы связать контекст исторического развития отдельных стран с текущим периодом, или же мы хотим заниматься только сравнением на текущем этапе, отвлекаясь при этом от исторических взаимосвязей. При синхронном сравнении мы анализируем две и/или более страны (и их элементы) в одной конкретной временной рамке. При диахронном, вертикальном сравнении мы изучаем развитие и противоречия каждого элемента в разных периодах. Более инте-

ресные результаты можно получить, если мы сравниваем не только конкретную экономику на ее разных стадиях развития, но еще и с другими типами экономических моделей. Как частный случай выделяется сравнение аналогичных исторических ситуаций, а также рассмотрение примеров стран, которые в настоящее время влияют на судьбы других стран и мировой экономики в целом.

Помимо метода сравнительного анализа, в рамках сравнительной методологии чешские ученые выделяют обобщение, суждение по аналогии, сравнительное социологическое исследование, статистический анализ на региональном и глобальном уровнях.

Обобщая работы итальянских ученых, можно выделить следующие ключевые моменты:

1. Первый шаг в методике сравнения отличающихся друг от друга экономических систем – это формирование группы общих аналогичных или схожих показателей. Наиболее распространенные индикаторы – это потребление на душу населения, экономический рост, равенство в распределении условий проживания, предоставление социальных услуг и общественных благ, стабильность дохода и занятости [5].

2. Пристальное внимание уделяется не столько методам сравнения, сколько методам измерения показателей; типам данных, которые наиболее полезны для достижения целей конкретного исследования; источникам данных (они должны быть доступными, качественными по географическому и временному охвату); формированию выборки данных и, наконец, их интерпретации [6].

3. Некоторые приемы приняты из методологии бенчмаркинга, а именно: понимание контекста исследования, формирование показателей эффективности, формирование экспертной группы, разработка стратегии, мониторинг [7].

4. Среди основных принципов¹ «компаративного подхода», «сравнительного метода» при проведении исследований следует отметить:

- принцип четкой формулировки в отношении сравниваемых элементов (другими словами, каковы основные системные характеристики);
- принцип внутренней и внешней валидности (internal validity & external validity): измеряя внутренние характеристики частных подсистем следует находить те, которые обладают объединяющим потенциалом для объяснения процессов в целом;

¹ Сформулированы авторами.

- принцип избирательности означает, что сравнительный анализ это не самоцель: из множества инструментов надо выбрать те, которые наилучшим образом подходят для данного (типа) исследования.

5. При выявлении сравнительных преимуществ мелких элементов системы очень часто прибегают к сравнительному анализу баланса [8, 9].

6. Все большее распространение получают сравнения несопоставимых, на первый взгляд, объектов методом «casestudy», причем один объект, как правило, выполняет роль эталона. Так, например, R. Rabellotti [10] сравнила два обувных кластера в Италии и двух скоплений обувных предприятий в Мексике. При этом Италия (которую еще называют родиной «промышленных дистриктов») в исследовании выполняла роль «идеально-типической промышленного района». В свою очередь, регионы «третьей Италии» (возрожденные промышленные округа) сравниваются с другим эталоном – Силиконовой долиной, но по другим показателям. В конкретном случае предметом сравнения стали межфирменные связи. Иерархическая форма организации сравнивалась с сетевой как более жизнеспособной альтернативой в объяснении экономического успеха. Было выявлено, что именно межфирменные сети и сотрудничество (а не конкуренция) способствовали успеху регионов [10]. Таким же сравнительным методом были получены различные результаты по двум промышленным районам в велосипедной индустрии Тайваня и Кореи: в Тайване горизонтальная и открытая сеть способствует распространению знаний, сотрудничеству и доверию, что стимулирует механизмы, которые связывают с успехом в промышленном районе. В отличие от Тайваня, корейский случай предполагает ограничение вертикальной сети, в которой мелкие поставщики будут заблокированы в закрытом отношении с одной доминирующей фирмой (даже несмотря на географическую агломерацию). Зависимость препятствует возможности сотрудничества и обучения между фирмами, демонстрирует неспособность к обновлению.

Таким образом, мы видим, что нельзя говорить о единой универсальной методологии сравнительного подхода в исследовании субъектов мировой экономики. Стоит задуматься о создании типологии методов сравнительного анализа в зависимости от объекта, предмета, цели.

Список использованных источников

1. Gregory P. R. Comparing Economic Systems in the Twenty-First Century / P. R. Gregory, R. C. Stuart. 7th. edit. Mason, OH, USA: South-Western, Cengage Learning, 2004.

2. Rosser B. J. Comparative Economics in a Transforming World Economy / B. J. Rosser, M. V. Rosser. 2nd. edit. Cambridge, Massachusetts, London: MIT Press. 2004.
3. Cihelková E. Formation of the Theoretical Framework for the Comparative Analysis of Post-socialist Countries / E. Cihelková // Agriculture economics. Vol. 62, No. 9, 2016. P. 407-420.
4. Cihelková E. Komparativní ekonomika: střední a východní Evropa [Comparative Economy: Central and East Europe] / E. Cihelková, J. Fingerland. Praha: VŠE. 1992. 160 s.
5. Koopmans T., Montais J. On The description and Comparison of Economic System [Электронный ресурс] URL: <http://dido.wss.yale.edu/P/cp/p03b/p0357.pdf>
6. Perdomo C. Methodology of international comparison of government priorities [Электронный ресурс] URL: http://www.sipri.org/research/armaments/milex/publications/unpubl_milex/unpubl_milex_default/mex_prio_methods
7. A Methodology for Performance Measurement and Peer Comparison in the Public Transportation Industry [Электронный ресурс] URL: http://onlinepubs.trb.org/onlinepubs/tcrp/tcrp_rpt_141.pdf
8. Cippolini F., Ganugi P. Comparing Capital Structure through Similarity Analysis: Evidence about two Industrial Districts [Электронный ресурс] URL: http://link.springer.com/chapter/10.1007%2F978-3-642-59471-7_11#page-1
9. Bagella M., Becchetti L. The comparative advantage of Industrial Districts [Электронный ресурс] URL: https://books.google.it/books?id=6F0OBwAAQBAJ&pg=PA22&lpq=PA22&dq=The+comparative+advantage+of+Industrial+Districts++Bagella+Becchetti&source=bl&ots=7uT9_YXdUt&sig=maCFM_wWMR06u-v_szZLhDNwrIE&hl=it&sa=X&ei=_uFkVYy3NOn5ywOsjoH4Aw&ved=0CCkQ6AEwAA#v=onepage&q=The%20comparative%20advantage%20of%20Industrial%20Districts%20%20Bagella%20Becchetti&f=false
10. Rabellotti R. External economies and cooperation in industrial districts: a comparison of Italy and Mexico [Электронный ресурс] URL: <http://robertarabellotti.it/books/>

Eva Cihelková,

candidate of Economic Sciences, professor,
Institute of International Business
Faculty of Economics and Business,
Pan-European University
e-mail: eva.cihelkova@paneurouni.com
Bratislava, Slovakia

Elena Frolova,

master of management and engineering,
senior IT-specialist,
Reply-consulting,
e-mail: helenfr@yandex.ru
Milan, Italy

**METHODS AND METHODOLOGICAL ASPECTS
OF COMPARISON OF ECONOMIC SYSTEMS
IN THE WORLD ECONOMY: FOREIGN EXPERIENCE**

Abstract:

This article outlines the methods and methodology of comparative studies of objects and subjects of the world economy. The aim of the article is to identify the key aspects of the methodology of comparative research on the basis of generalization and systematization of the proposals and approaches of European scientists (Czech and Italian). As a result we can conclude that there are general principles of comparative studies, but cannot say that there exists one universal method. In each particular case, the author's methodology should be developed on the basis of objective, subject and object of comparison.

Keywords:

Comparative economics, comparative analysis of the economic system, the subjects of the world economy.