

УДК 342

**Тетерин Александр Викторович,**

аспирант,  
ассистент кафедры конституционного и муниципального права,  
ФГАОУ ВО «Северный (Арктический) федеральный университет  
имени М.В. Ломоносова»  
e-mail: alexander.teterin@yandex.ru  
г. Архангельск, Россия

## **КОНСТИТУЦИОННО-ПРАВОВЫЕ СПОСОБЫ ОБЕСПЕЧЕНИЯ СТАБИЛЬНОГО РАЗВИТИЯ СУБЪЕКТОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

*Аннотация:*

В статье рассматриваются конституционно-правовые способы разрешения возникающих конституционных конфликтов. Автор указывает на существующие проблемы нормативного регулирования способов разрешения конфликтов на уровне субъектов Российской Федерации и делает вывод о необходимости совершенствования действующего законодательства в целях обеспечения стабильного развития.

*Ключевые слова:*

Конституционный конфликт; разрешение конфликта; согласительные процедуры.

Стабильность развития субъектов Российской Федерации напрямую зависит от успешного и своевременного разрешения возникающих в процессе деятельности органов государственной власти и органов местного самоуправления конфликтов.

Проблема неизбежности возникновения конфликтов рассматривалась в античности (Гераклит [1,с.37]), в средние века (Э.Роттердамский [16,с.22-28]), комплексное изучение конфликтных явлений связано с работами Г.Зиммеля [22, с.491], Р.Дарендорфа [2,с.40-52].

Конфликт не может рассматриваться как исключительно негативное явление. Конфликт способен повлечь как деструктивные, так и положительные последствия. Однако для реализации положительного потенциала конфликта требуется наличие эффективных механизмов разрешения конфликта, а также создание условий для формирования взаимной воли сторон к достижению консенсуса и осуществлению коммуникации.

В науке конституционного права разрешение конфликта связывается с управлением конфликтными отношениями.

Так, Моли Мэлин и Скот Гартнер указывают, что к разрешению конфликта приводит процесс, называемый «управление конфликтом». Управление конфликтом включает любые шаги, предпринимаемые в целях разрешения конфликта мирным путем (от двусторонних переговоров до посредничества третьей стороны). Среди способов управления конфликтом перечисляются следующие: переговоры, призыв понимаемый как публичное обращение или требование третьей стороны к участникам конфликта, медиация; позитивное стимулирование включающее экономическую, военную, административную поддержку разрешения конфликта. Еще одним методом выступает судебное рассмотрение спора, которое обеспечивает разрешение конфликта посредством создания обязательного для спорящих сторон решения [21].

В данной работе будут рассмотрены предусмотренные законодательством субъектов Российской Федерации способы разрешения конфликтов.

Одним из важнейших способов разрешения конфликтов в конституционной сфере является судебный способ. Разрешение конституционных конфликтов является функцией конституционных (уставных) судов субъектов Российской Федерации.

Законодательством некоторых субъектов Российской Федерации предусмотрено полномочие конституционного (уставного) суда по разрешению споров о компетенции между органами государственной власти субъекта, между органами государственной власти субъекта и органами местного самоуправления. Деятельность конституционных (уставных) судов позволяет эффективно и своевременно устранить возникающие разногласия. Например, Конституционным судом республики был разрешен спор о компетенции между Президентом Республики Бурятия и Народным Хуралом [4], Конституционным судом Республики Адыгея разрешен спор о компетенции между Советом народных депутатов местного самоуправления Хатукайского сельского округа и Советом народных депутатов Красногвардейского района [9]. Разрешение споров о компетенции происходит и при рассмотрении конституционными (уставными) судами других категорий дел. Так, в 2009 году Конституционный суд Республики Тыва в процессе рассмотрения дела о толковании пункта «ж» части 2 ст.111 Конституции Республики разрешил спор о компетенции между Законодательной палатой Великого Хурала и председателем Правительства Республики [11].

В качестве субсидиарного способа превенции конфликта путем указания существующих проблем и путей их устранения выступает направление посланий органами конституционного правосудия. Однако, направление посланий конституционного (уставного) суда субъекта в законодательный (представительный) орган государственной власти соответствующего субъекта Российской Федерации не является на сегодняшний день типичным полномочием данного органа. (Примером направления посланий может

служить «Послание о состоянии конституционной законности в Республике Карелия» от 30 сентября 2016 года [12]).

В некоторых субъектах предусмотрено создание конституционного (уставного) суда, но данные нормы на практике остаются нереализованными (Кемеровская область [17], Тверская область [18]). Уставы многих субъектов Российской Федерации не содержат норм об уставных судах.

В качестве негативной тенденции в сфере развития конституционной юстиции в Российской Федерации следует отметить сокращение количества органов конституционного правосудия на уровне субъектов Российской Федерации. В 2014 был признан утратившим силу Закон Самарской области «Об уставном суде Самарской области» [5], была приостановлена деятельность Конституционного Суда Республики Бурятия [6], в этом же году упразднен Уставный суд Челябинской области.

Представляется, что деятельность конституционных (уставных) судов выступает в качестве необходимого способа разрешения конституционно-правовых споров, вследствие этого необходимо негативно оценивать упразднение конституционных (уставных) судов субъектов исключительно по основанию необходимости сокращения расходных обязательств субъекта Российской Федерации.

Еще одним способом разрешения конституционного конфликта является применение согласительных процедур. Конституция Российской Федерации и законодательство не содержат определения термина «согласительная процедура», в науке также отсутствует единый подход к определению рассматриваемого понятия.

В общем виде согласительные процедуры можно охарактеризовать как совместную деятельность субъектов конституционно-правовых отношений, направленную на разрешение возникшего между ними конфликта.

Нормативными правовыми актами субъектов предусмотрены положения о возможности применения согласительных процедур. Так, Устав Архангельской области содержит указание на то, что споры между Губернатором Архангельской области и областным Собранием депутатов, Правительством Архангельской области по вопросам осуществления их полномочий разрешаются в соответствии с согласительными процедурами либо в судебном порядке [19]. Регламент Архангельского областного Собрания депутатов регулирует лишь применение согласительных процедур в законодательном процессе [13]. Регламент Правительства Архангельской области конкретизирующих положений не содержит [15].

Областной закон «О Правительстве Архангельской области и иных исполнительных органах государственной власти Архангельской области» определяет, что Губернатор Архангельской области образует, формирует, уп-

разделяет совещательные и вспомогательные органы при Губернаторе в порядке, предусмотренном Указом Губернатора [8].

В соответствии с частью 13 статьи 11 Областного закона Президент, Совет Федерации, Государственная Дума, Правительство Российской Федерации в случае возникновения спора о компетенции в связи с выдвижением инициативы проведения референдума могут предложить создать согласительную комиссию, в которую от Архангельской области входят представители областного Собрания депутатов, избирательной комиссии области, инициативной группы по проведению референдума [7]. Порядок создания и деятельности согласительной комиссии законом не установлен.

В соответствии со статьей 28 Устава Свердловской области для разрешения разногласий между органами государственной власти Свердловской области и органами государственной власти Российской Федерации, между высшими органами государственной власти Свердловской области и высшими органами государственной власти других субъектов Свердловская область в лице своих органов государственной власти участвует в назначаемых Президентом Российской Федерации согласительных процедурах [20]. Порядок применения согласительных процедур в сфере законодательной деятельности установлен Регламентом Законодательного Собрания Свердловской области [14].

В целом на основании анализа норм действующего законодательства можно сделать вывод о том, что виды и порядок применения согласительных процедур урегулированы лишь фрагментарно как на федеральном уровне, так и на уровне субъектов Российской Федерации (за исключением согласительных процедур в законодательном процессе).

Однако в ряде случаев «юридизация» согласительных процедур путем создания правовой основы их осуществления является необходимой.

В соответствии со статьей 24 Федерального закона «Об общих принципах организации законодательных (представительных) органов государственной власти субъектов Российской Федерации» законодательный (представительный) орган государственной власти субъекта имеет возможность участия в формировании высшего исполнительного органа государственной власти субъекта. Зачастую формой такого участия является дача согласия законодательного (представительного) органа высшему должностному лицу субъекта на назначение руководителя высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации.

Как правило, высшее должностное лицо субъекта вносит кандидатуру на рассмотрение законодательного (представительного) органа, который в установленный срок принимает решение о даче согласия, либо отклонении представленной кандидатуры. В последнем случае высшее должностное лицо субъекта в установленный срок вносит новую кандидатуру. В нормативных правовых актах некоторых субъектов закреплено правило о том, что

одна и та же кандидатура может быть представлена на согласование не более двух раз (Архангельская область, Свердловская область), либо правило о том, что отклоненная кандидатура повторно не вносится (Калининградская область). В Республике Ингушетия, в случае трехкратного отклонения представленных кандидатур на должность Председателя Правительства Республики Народным Собранием, Глава Республики самостоятельно назначает Председателя Правительства Республики Ингушетия [3].

Отклонение представленной кандидатуры свидетельствует о наличии противоречий, требующих устранения путем применения согласительных процедур.

Следовательно, действующее законодательство субъектов Российской Федерации нуждается в совершенствовании в целях создания условий для своевременного устранения разногласий и разрешения возникающих конфликтов, что в итоге будет способствовать стабильному развитию.

### Список использованных источников

1. Асмус В.Ф. Античная философия. М.: Высшая школа, 1976. С.37.
2. Дарендорф Р. Современный социальный конфликт. Очерки политической свободы. М.: РОССПЭН, 2002. С.40-52.
3. Конституция Республики Ингушетия от 27 февраля 1994 г. [Электронный ресурс]. URL.: [http://constitution.garant.ru/region/cons\\_ingush/](http://constitution.garant.ru/region/cons_ingush/)
4. О разрешении спора между Президентом Республики Бурятия и Народным Хуралом Республики Бурятия в связи с изданием Постановления Народного Хурала Республики Бурятия «Об отчете Правительства Республики Бурятия о ходе реализации республиканской программы реформирования жилищно-коммунального хозяйства в Республике Бурятия». Постановление Конституционного Суда Республики Бурятия от 19 апреля 2001 г. [Электронный ресурс]. URL.: <http://ipravo.info/buryatia1/act23/277.htm>
5. О признании утратившими силу Закона Самарской области «Об уставном суде Самарской области» и отдельных законодательных актов Самарской области. Закон Самарской области № 103-ГД // Волжская коммуна. 2014 . № 295.
6. О приостановлении действия и признании утратившими силу отдельных законодательных актов Республики Бурятия. Закон Республики Бурятия от 14 ноября 2013 г. № 92-V // Бурятия. 2013. Официальный вестник. № 124.
7. О референдуме Архангельской области. Областной закон от 15 июля 2003 г. № 184-23-ОЗ // Ведомости Архангельского областного Собрания депутатов. 2003. № 23.

8. О Правительстве Архангельской области и иных исполнительных органах государственной власти Архангельской области. Областной закон от 20 мая 2009 г. № 19-3-ОЗ // Волна. 2009. № 22.
9. По делу о разрешении спора о компетенции между Советом народных депутатов местного самоуправления Хатукайского сельского округа и Советом народных депутатов Красногвардейского района по вопросу формирования бюджета муниципального образования.
10. Постановление Конституционного Суда Республики Адыгея от 2 июля 2001 г. [Электронный ресурс]. URL.: <http://ksra.ru/resheniya-suda/postanovleniya/91-postanovlenie-ks-ra-ot-2-iyulya-2001-goda.html>
11. По делу о толковании пункта «ж» части 2 статьи 111 Конституции Республики Тыва в связи с запросом Законодательной палаты Великого Хурала Республики Тыва. Постановление Конституционного суда Республики Тыва от 10 июня 2009 г. № 1-П // Тувинская правда. 2009. 16 июня.
12. Послание о состоянии конституционной законности в Республике Карелия от 30 сентября 2016 года. [Электронный ресурс]. URL.: <http://ksrk.karelia.ru/?p=1398>
13. Регламент Архангельского областного Собрания депутатов. [Электронный ресурс]. URL.: [http://www.aosd.ru/?dir=docs\\_add&id\\_pdoc=184](http://www.aosd.ru/?dir=docs_add&id_pdoc=184)
14. Регламент Законодательного Собрания Свердловской области. Постановление Законодательного Собрания Свердловской области от 16 декабря 2014 г. № 1924-ПЗС. [Электронный ресурс]. URL.: [http://zssso.ru/upload/site1/document\\_file/SMCqI36z91.pdf](http://zssso.ru/upload/site1/document_file/SMCqI36z91.pdf)
15. Регламент Правительства Архангельской области. // Указ Губернатора Архангельской области от 27 июля 2009 г. № 17-
16. Роттердамский Э. Жалоба мира. М.: Советская Россия, 1991.С.22-28.
17. Устав (Основной Закон) Кемеровской области // Кузбасс. № 102. 1997. 11 июня.
18. Устав Тверской области. [Электронный ресурс]. URL.: [http://constitution.garant.ru/region/ustav\\_tver/chapter/23/](http://constitution.garant.ru/region/ustav_tver/chapter/23/)
19. Устав Архангельской области // Волна. 1995. № 21
20. Устав Свердловской области // Ведомости Законодательного Собрания Свердловской области. 2011. №13.
21. Gartner Sc., Melin M. Assessing outcomes: conflict management and the durability of peace. Sage handbook of conflict resolution. [Электронный ресурс]. URL.: [https://pdfs.semanticscholar.org/8e35/30a73e60b8e4343c0c24814017940d9e8b24.pdf?\\_ga=1.149652918.1667722968.1477589740](https://pdfs.semanticscholar.org/8e35/30a73e60b8e4343c0c24814017940d9e8b24.pdf?_ga=1.149652918.1667722968.1477589740)
22. Simmel G. The sociology of conflict // American journal of sociology. Volume 9. Issue 4. 1904. P.491-495.

**Alexander Teterin,**

postgraduate student,

department of Constitutional and Municipal Law,

Northern (Arctic) Federal University named after M.V. Lomonosov

e-mail: alexander.teterin@yandex.ru

Arkhangelsk, Russia

## **CONSTITUTIONAL AND LEGAL WAYS OF ENSURING STABLE DEVELOPMENT OF SUBJECTS OF THE RUSSIAN FEDERATION**

### *Abstract:*

This paper concerns regulation of the constitutional methods of conflict resolution. The author pays attention to existing issues of the improvement of existing legislation.

### *Keywords:*

Constitutional conflict; conflict resolution; conciliation procedures.