

наоборот, – русофобами, ведущими нечестную игру по хитро составленному плану («О, спорт, ты что?». 2016. № 132. 20 июня).

В «Российской газете» россиянам дают в основном положительные оценки, они выступают в качестве миротворцев, героев, хороших специалистов, помощников в борьбе с несправедливостью. Они ни в одном материале не конструируются как «враги» или «недоброжелатели», беззаконие изображается только по отношению к ним. Так в вышеуказанном примере политической идентификации россияне противопоставляются ИААФ и ВАДА и являются персонажем «жертва».

Но существуют те, с кем персонаж «мы» объединяется по каким-либо параметрам, например, российские и американские космонавты схожи по интернациональности мышления («Пространство оптимизма». 2016. № 131. 17 июня). Профессиональную идентификацию нашим людям нередко дают представители других стран и социальных структур. Британцы отмечают наш вклад в освоении космоса, китайцы – в развитии промышленной индустрии («По долгу дружбы» 2016. № 203. 9 сент.).

Россиян в тексте зачастую идентифицирует респондент, так реализуются практики достоверности. Авторы публикаций тоже приписывают те или иные характеристики гражданам РФ, приводит примеры, сопровождая свое описание определениями и оценочными суждениями. Представленный анализ показывает, что идентификация осуществляется как внутренними субъектами (участниками процесса), так и внешними обозревателями, которые могут быть лояльными к россиянам, либо же относиться к ним с пристрастием.

ЛИТЕРАТУРА

1. Енина Л. В. Идентификация политического субъекта в медиадискурсе // Известия Уральского государственного университета. Серия 1 Проблемы образования, науки и культуры. – 2010. – № 5. – С. 32–39.
2. Чепкина Э. В. Русский журналистский дискурс: текстопорождающие практики и коды (1995–2000) – Екатеринбург, 2000. – 279 с.
3. Чепкина Э. В. Проблема Другого в российском обществе и практики конструирования персонажа «Другой» в дискурсе СМИ / Э. В. Чепкина, О. Ф. Автохутдинова // Известия Уральского федерального университета. Серия 1 Проблемы образования, науки и культуры. – 2015. – № 2. – С. 113–119.
4. Чепкина Э. В. Журналистский дискурс: анализ практик / Э. В. Чепкина, Л. В. Енина // Известия Уральского федерального университета. Серия 1 Проблемы образования, науки и культуры. – № 2. – 2011. – С. 76–85.

Катрин Эрбштёсер

КАЧЕСТВА ЖУРНАЛИСТИКИ УЧАСТИЯ В ИНТЕРНЕТЕ¹

Для их сторонников они считаются «тайной революцией СМИ» (Möller 2006) или рассматриваются в качестве «ядра новой культуры общения» [Zerfa/Boelter

¹ «Журналистика участия – это деятельность гражданина или группы граждан, которые принимают активное участие в процессе исследования, анализа и распространения

2005: 16], в то время как другие видят в них скорее «стены уборной Интернета» [von Matt zit. n. von Randow 2006], которые размножились в течение последних лет «как грибы» [Weischenberg et al. 2006: 198]. Речь пойдет о блогах. Они быстрые, недорогие и просты в обслуживании. Термин блог понимается как «публично управляемые одними или несколькими людьми дневники, которые имеют только несколько формальных сходств». Теперь каждый пользователь может сам производить содержание и выставлять его в Сеть. Таким образом Интернет – это Сеть 2.0, которая дает возможность общественным деятелям быть предоставленными непосредственно в политическом обсуждении, а именно без посредничества СМИ. Как новые участники журналистики, блогеры выступают в конкуренции с профессионально-редакционной журналистикой, (политическое) посредничество которой все чаще ставится под сомнение – в том числе из-за ее редакционных и экономических зависимостей. Критики общественных блогов отказывают блогам в журналистском посредничестве как таковом и ставят отсутствующее журналистское образование недостатком, из-за которого страдает качество их работ.

В этом пункте начинается данное исследование, оно рассматривает качество журналистики участия в Интернете с помощью политических блогов. Центральный исследовательский вопрос звучит так: Какими качественными признаками обладает общественный блог. Чтобы ответить на этот исследовательский вопрос, проводился сравнительный количественный анализ контента 19 политических блогов². Главную роль при этом играет различие между профессиональной (журналистский блог) и гражданской (независимый, общественный блог) журналистикой. Целью является установить один вид профиля высокого качества для обоих типов блога. И определить, какими высококачественными критериями они схожи, а какими отличаются. Автор данной статьи признается, что практически невозможно измерить качество блога, так как непонятны показатели.

Все же были внедрены 11 высококачественных критериев и проанализирован контент аналитическим способом на базе 246 веб-статей. Выявилось, что общественные блоги отличались актуальностью, подлинностью, законностью

новостей и информации. Целью такого участия является предоставление независимой, надежной, точной, подробной и актуальной информации, которая необходима для демократии». Определение мною взято из работы «Мы медиа – как зрители формируют будущее новостей и информации» (июль 2003 стр.9) Авторы: Шэйн Боуман, Крис Уиллис. Иными словами, под журналистикой участия немцы понимают гражданскую журналистику.

² Были рассмотрены следующие блоги: Campact, Politically Incorrect, NachDenkSeiten, netzpolitik.org, Die Achse des Guten, Alles Schall und Rauch, Die Freiheitsliebe, Geolítico, Buergerstimme, Elsässers Blog, eigentümlich frei, Fefes Blog, Augen geradeaus!, regenburgdigital, Der Spiegelfechter, Lost in Europe, Spreeblick, Carta und Indiskretion Ehrensache. Эти блоги входили в ТОП-100 лучших блогов. Выбирались только те блоги, которые занимались обсуждением политики.

и включенностью в Сеть. Сильная сторона журналистского блога лежала, напротив, в высококачественных критериях интерактивности, мультимедийности, объективности, законности, важности, прозрачности, понятности и разнообразия. Следовательно, сходство обоих типов блога в высокой мере состояло лишь в законности.

При более дифференцированном рассмотрении результатов видно, что общественные блогеры в состоянии делать актуальные материалы. Они опубликовывали статью еще в день события, журналисты, напротив, в последующий день. Связан ли этот результат недостаточными временными ресурсами или более тщательному поиску фактов со стороны журналистов, нельзя ответить в этой работе.

Следующим выводом диссертации стал тот факт, что общественные материалы оказались более оригинальными (подлинными). Блогеры изначально были больше вовлечены в Сеть, а так как гражданская журналистика определяется личными отношениями к происходящему, здесь они оказались в выигрыше. Относительно ясности материалов – обе группы блогов были сложны в понимании, что, вероятно, обусловлено политической направленностью публикаций (например, частое применение специальных понятий).

Так как блоги ценятся в основном как подчеркнутое мнение медиа формата и, согласно коммуникационному исследованию, их недостаток лежит в объективности материала, было поразительно, что объективность статей общественных блогеров была ниже, чем у журналистских. Это связано, с одной стороны, в несоблюдении разделения личного мнения и сообщения, и, с другой стороны, в неидентификации авторских материалов. Эти журналистские стандарты, по видимому, не зарекомендовали себя в блог-коммуникации. В целом градус объективности обеих групп блогов нужно оценивают незначительно.

Далее так же выделялось, что значимость написанных журналистами статей была выше. Разумеется, нужно отметить, что при обоих медиа форматах значимость удивительно высока. Это четко противоречит прежнему результату исследования блога. Большей частью, в статьях обсуждались события высокой дальности; 60 % статей занимались темами по меньшей мере международной важности.

Поразительно, что журналистские статьи были оформлены более интерактивно, мультимедийно и прозрачнее, чем статьи общественных блогеров. Даже если градус в интерактивности был сравнительно выше, его нужно оценивать, тем не менее, в целом незначительно в обеих группах. Технический потенциал здесь не израсходовался. То же самое относится и к мультимедийной подготовке обеих групп блогов.

Высокую прозрачность журналистских материалов приносит указание полного авторского имени, которое было указано несколько чаще, чем в общественных статьях. Как высоко нужно оценивать меру открытости источников, можно выяснить только проверкой источников относительно их достоверности. Кроме того, нужно было бы исследовать, подтверждались ли все факты и

утверждения источниками. Однако, данное исследование – это выполнить не может.

В целом оказалось, что исследуемые общественные блоги в состоянии заниматься журналистикой. Их темы отличаются в том числе высокой актуальностью и общественной важностью, чем они отдают должное общественной функции журналистики. Следовательно, они принципиально могут вносить (качественный) вклад в политический дискурс.

ЛИТЕРАТУРА

1. Möller Erik Die heimliche Medienrevolution. Wie Weblogs, Wikis und freie Software die Welt verändern. 2., erw. und akt. Auflage. – Hannover: Heise, 2006.
2. Neuberger Christoph Formate der aktuellen Internetöffentlichkeit. In: Medien & Kommunikationswissenschaft. – 2005. – 53. – S. 73–92.
3. Von Randow Gero Es bloggen die Blogger im rauschenden Netz [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.zeit.de/2006/11/C-Blogs> [Stand: 04.07.2013].
4. Weischenberg, Siegfried/Malik, Maja/Scholl, Armin (Hrsg.) Die Souffleure der Mediengesellschaft. Report über Journalisten in Deutschland. Konstanz: UVK, 2006.
5. Zerfaß, Ansgar/Boelter, Dietrich Die neuen Meinungsmacher. Weblogs als Herausforderung für Kampagnen, 2005.
6. Marketing, PR und Medien. Graz: Nausner & Nausner.

Перевод и комментарии

Э. А. Перцева

КАТРИН ЭРБШТЁССЕР

О КАЧЕСТВЕ ЖУРНАЛИСТИКИ УЧАСТИЯ В ИНТЕРНЕТЕ

- Журналистика участия – деятельность гражданина или группы граждан, которые принимают активное участие в процессе исследования, анализа и распространения новостей и информации без посредничества СМИ.
- Блогеры как новые участники журналистской деятельности. Конкуренция любителей и профессионалов.
- Анализ 19 блогов (246 веб-статей) на политическую тематику. Выборка производилась из графика ТОП–100 лучших блогеров Германии.
- Качественные различия между профессиональной (журналистский блог) и гражданской (независимый, общественный блог) журналистикой.
- Сходство обоих типов блога в высокой мере состоит лишь в законности контента.
- Общественные блогеры в состоянии делать актуальные материалы.
- Общественные материалы оказались более оригинальными (подлинными).
- Оба типа блогов оказались сложными в плане понимания. Частое применение специальных понятий.
- Объективность статей общественных блогеров была ниже, чем у журналистских. Блогеры не отделяли личное мнение от фактического материала.
- Значимость написанных журналистами статей была выше.