

ударом', и эти противоположные значения способны объединяться, ср. диал. *обráзítъ* 'обрабатывая, придать нужную форму'. Семантика производящего *разítъ* и родственного ему *резатъ* позволяет определять исходное значение как 'придавать форму резьбой'.

А. А. Едалина  
Новороссийск

### **«Пищевая тема» в мотивации слов, характеризующих человека по отношению к собственности**

Лексика пищевой сферы является одной из самых продуктивных и удобных инструментов познания действительности. Это обусловлено как традиционной значимостью пищи для человека, так и наличием довольно четкой и проработанной структуры, организующей данную лексическую группу. Ситуации проникновения пищевой лексики в сферу обозначений человека многочисленны (см. об этом в работах Г. И. Кабаковой, К. В. Пьянковой, Е. И. Якушкиной, С. М. Толстой, И. А. Седаковой, Е. Л. Березович) – в том числе это характеристики человека по отношению к собственности.

В докладе анализируется семантическое поле «Характеристика субъекта собственности», которое можно разделить на два блока: «Качественная характеристика субъекта собственности» ('скупой', 'жадный', 'корыстолюбивый', 'щедрый', 'бережливый', 'расточительный') и «Характеристика человека по признаку наличия/отсутствия имущественной собственности» ('бедный', 'богатый'). Материалом для анализа стала лексика русских народных говоров.

Качественная характеристика человека по отношению к собственности. Здесь особо подчеркивается такая смысловая линия, как отношение скупца к еде. При характеристике человека актуализируется мотивационный признак «пищевые пристрастия в связи с отношением к собственности». Скупым признается человек, который ограничивает себя в хорошей, вкусной еде из-за чрезмерной бережливости, боязни лишних затрат, включает в свой рацион и отходы (ср. *кише́чник* 'жадный человек, скряга, кто ест кишки, хотя бы мог есть и говядину').

Однако другая крайность – расточительность, проявляющаяся в пищевых излишествах и кутежах. Это качество, как и чрезмерная бережливость, в народной культуре не приветствуется, ср. *сáхар (медович)* 'о том, кто неразумно тратит, проматывает деньги, имущество; мот, расточитель'.

Мотивационные модели, связующие слова с «пищевой» семантикой и лексику поля «Жадность», высвечивают другой набор релевантных признаков. В номинациях отражается поглощение как можно большего количества еды при непреходящем чувстве голода. Акцент на количестве еды представлен, в частности, в слове *жоркий* 'жадный' и др., на чувстве голода – в слове *голода́й* 'испытывающий чув-

ство голода, голодный человек', 'бедный человек', 'ненасытный, прожорливый, жадный человек' и др.

Сферы «Жадность» и «Еда» опосредованно связываются и через область соматики. В номинациях, соотносимых с лексикой, обозначающей физические данные человека, особое внимание уделяется описанию горла, глотки и рта, т. е. тех органов, которые так или иначе участвуют в приеме пищи и ее переработке. Это также свидетельствует о наличии в народном сознании представлений о тесной связи жадности и процесса потребления пищи. Данная линия представлена мотивационной моделью «такой, который активно работает горлом, глоткой» → «жадный» (*глот* 'жадный человек') и др.

Знаменательно использование в качестве мотивирующей основы лексемы *ад*, которая, в отличие от литературного языка, в диалекте имеет значения 'пасть', 'горло', 'глотка', 'рот', ср. *адина* 'об обжоре, жадном человеке'.

Вторая мотивационная модель («такой, который наполнен чем-л., будто орган, связанный с процессом питания») → «жадный») реализуется, к примеру, в номинации *броушина* 'о жадном, прожорливом человеке' и развивает представление о том, что жадный человек стремится «положить» в свой живот максимальное количество еды.

Характеристика человека по признаку наличия / отсутствия имущественной собственности. Представления о богатстве тесно связаны со сферой еды. Наиболее продуктивным при обозначении состоятельного человека оказывается признак наличия еды как таковой, реализуемый номинациями с корнем *ест-//ед-* и др. В качестве дифференциального выступает признак качества еды, реализуемый в модели «имеющий возможность есть хорошую пищу» → «богатый» и представленный, в частности, номинацией *пшеничник* 'о человеке, живущем с достатком (употребляющем в пищу пшеничный хлеб)'.

В народном сознании основными показателями материальной несостоятельности человека являются: 1) отсутствие еды у бедного человека (при наличии таковой у богатого), 2) испытываемое поэтому чувство голода, 3) невозможность позволить себе хорошую, качественную еду. Мотивационные модели, реализующие данные признаки, следующие: «не имеющий еды, пищи в достаточном количестве» → «голодный» → «бедный». Характеристика бедного человека дается также и через указание на употребляемые им некачественные продукты питания. Такой человек не имеет возможности хорошо питаться (к примеру, ест лепешки из мерзлого картофеля, пирожки с начинкой из стеблей дикорастущих растений, пьет только воду, употребляет в пищу куски, огрызки): *водохлёб* 'бедный человек', *окусовало* 'нищенка, бродяжка'.

Следствием отсутствия своей еды у бедного человека является его стремление питаться за чужой счет, кормиться у других людей. Этот мотив (жизнь/питания за чужой счет) оказывается доминирующим в рамках модели «такой, который кормит у других» → «нищий», ср. *покормушка* 'нищий, побирушка'.

Еще один вариант взаимодействия пищевой лексики и характеристик неимущего человека заключается в том, что при номинации бедняка используются слова, означающие пищевые отходы, негодные остатки, ср. *ошбша* 'мусор, отходы, отбросы', 'собирает о пустых, никчемных людях', 'собирает пренебрежительно о бедняках'. Мотивирующим признаком в данном случае становится признак негодности чего-либо.

Таким образом, семантическое поле «пища» можно считать донорским для поля «характеристика субъекта собственности» и признать данную базовую семантическую модель продуктивной и регулярной для анализируемого сегмента лексики.

*И. В. Ефименко*  
Киев (Украина)

## Историческая антропонимия Новгородской земли (по материалам «Новгородских записных кабальных книг»). II

Представленный ниже словарный материал является фрагментом этимологического анализа фамильных прозваний новгородцев начала XVII в., проведенного в рамках научной темы «Сравнительное исследование восточнославянской исторической антропонимии (на материале черниговских и новгородских памятников письменности XVII в.)» [см.: Ефименко, 2002; Ефименко, 2004]. В основе этимологизируемых антропонимов прозвищного происхождения (самобытных по своей структуре и семантике) лежат диалектные апеллятивы, большинство из которых восходит к праславянскому слою лексики.

**Базанин** (Григорья Офонасьев сын *Базанин*, 1602 г., Шелонская пятина) – производное с притяжательным суф. *-ин* от прозвища *Базан(я)* (ср. Олеша *Базан*, 1629 г.). Относительно мотивации антропоосновы ср. рус. диал. (волог.) *базанья*, *базан* ‘крикун, говорун, хвастун’, соотносимые с глаголом *базанить* ‘громко кричать; громко плакать, реветь; шуметь; громко разговаривать; болтать и т. д.’ < прасл. \**bazaniti*.

**Воропанов** (Семен Григорьев *Воропанов*, 1604 г., Новгород) – патроним на *-ов* от прозвища \**Воропан*, которое восходит к праформе \**vorpanъ*. Относительно гипотетической семантики антропонимной основы ср. генетически родственное блр. *varanai* ‘несообразительный, бестолковый человек’, ‘слепой человек’.

**Дубасов** (Алексей Копосов *Дубасов*, 1604 г., Бежецкая пятина) – производное с посессивным суф. *-ов* от прозвища *Дубас* (ср. Машко *Дубас*, XVI в.), мотивированного рус. диал. (волог.) *дубас* ‘дурак, балбес, дубина’ < прасл. \**dobasъ*.

**Желлов** (Иван Федоров *Желлов*, 1608 г., Новгород) – патроним на *-ов* от прозвища *Желый* или *Желло* (ср. Андрей *Жогла*, 1506 г., Новгород). Изначальную семантику антропоосновы помогают восстановить рус. диал. (курск.) *жёлгий* ‘поджарый, с длинным туловищем, на высоких ногах (о животном)’, (ворон.) *жёлга* ‘очень дерзкая, бранчливая женщина; выскочка’, восходящие к основе прасл. \**žegl-*.

**Забелин** (Григорья *Забелин*, 1602 г., Никифор Темофеев сын *Забелин*, 1602 г., Андрей Меньшого *Забелин*, 1604 г., Бежецкая пятина) – притяжательная форма на *-ин* от прозвища *Забела* (например, Мишута *Забела* Андронов сын, 1491 г., Переяславль).