

КАДРЫ. ПОВЫШЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИИ

УДК 027.7-051:[004:005.336.2]

Приведены размышления над проблемой медиакомпетентности библиотечного работника. Предложены конкретные пути решения задачи формирования адекватного уровня медиакомпетентности специалиста в рамках компетентностного подхода.

Ключевые слова: библиотеки, медиакомпетентность, компетентностный подход, средства массовой информации, предметный и межпредметный подходы, медиаобразование, библиотечные кадры.

И. А. Фатеева, д-р филол. наук
ЧелГУ, Челябинск

Медиакомпетентность работника библиотеки как социально-педагогическая задача

Проблема медиакомпетентности специалистов волнует в наше время многих, что объясняется, с одной стороны, вступлением человечества в информационную (постиндустриальную) эпоху [1] с ее беспрецедентной для истории ролью массмедиа в обществе, а с другой, – взятым в России курсом системы высшего образования на компетентностный подход как основной, определяющий стратегию деятельности образовательных учреждений.

Для библиотекарей эта проблема является особо актуальной в силу тематической близости библиосферы с медиасферой, что в наше время Министерством образования и науки акцентируется общим названием группы специальностей и направлений высшего образования, которая называется «Средства массовой информации и информационно-библиотечное дело».

Определимся с опорным понятием в названии данной работы. Многочисленные авторские версии определения понятия *медиакомпетентность*, на наш взгляд, можно свести в две группы, названные нами *синонимической* и *уровневой* точками зрения.

Суть *синонимической* точки зрения сводится к неразличению многочисленных лексем, употребляющихся для выражения значения комплексной дееспособности личности в области средств массовой информации и коммуникации. Это такие лексемы, как *медиаграмотность*, *медиаобразованность*, *медиаподготовленность*, *медиакультурность* и т. д. Среди них термин *медиакомпетентность* можно считать обобщающим словом, семантической доминантой ряда – опять же в силу сопряженности с понятием *компетентностный подход*, а также в силу его относительной нейтральности и латинского происхождения (последнее придает ему оттенок делового и научного стилей).

Вторая, *уровневая*, точка зрения нашла свое наиболее последовательное выражение в работах А. А. Немирич [2, 3]. Разрабатывая проблематику компетентности в такой частной сфере, как медиа, исследовательница всецело опирается на общепедагогические труды Б. С. Гершунского [4], предлагающего выстроить ряд терминов, имеющих отношение к результатам образования, в иерархическом порядке в соответствии со ступенями образовательной системы (дошкольное учреждение – школа – колледж и/или вуз и т. д.). В итоговом

виде траектория роста личности относительно медиатеатики выглядит так: медиаграмотность – медиаобразованность – медиакомпетентность – медиакультура – медиаменталитет, причем первая ступень (медиаграмотность) соотносится с дошкольным образовательным учреждением, вторая (медиаобразованность) – с основной общеобразовательной школой (1–9 классы), третья (медиакомпетентность) – со старшими классами школы и младшими курсами вуза, а четвертая (медиакультура) и пятая (медиаменталитет) – со старшими уровнями вузовского обучения, а также последующей профессиональной деятельностью и повышением квалификации во время нее.

Не станем давать оценку всей схеме, но в целом нам кажется, что в уровневой точке зрения есть рациональное зерно: в отличие от детского сада и школы до 9 класса у старшеклассников (профильное обучение) и студентов первых курсов действительно есть своя оригинальная специфика – нацеленность на профессию, на приобретение общепрофессиональных компетенций. Соответственно и медиаразвитие личности должно быть «заточено» на профилизацию: свои специфические ориентиры должны появляться при формировании медиапредпочтений, в медиапотребностях должны превалировать прежде всего те, что связаны с будущей работой (в том числе в качестве библиотекаря), в том же направлении должны видоизменяться медиазнания и медианавыки, равно как и ориентация в системе средств массовой информации и коммуникации.

Итак, с опорой на дефиницию А. А. Немирич будем называть медиакомпетентностью (специалиста) цель и результат медиаобразовательной деятельности на этапе профессиональной подготовки специалиста, имеющей отношение к системе средств массовой информации и коммуникации. В содержательном плане это осмысленное владение теоретическими знаниями, нравственными нормами, способами мышления и действия, позволяющими индивидууму реализовать себя в профессии в условиях информационного общества.

Попробуем прокомментировать это определение применительно к профессии библиотечного работника. В идеале к моменту обучения в профильной школе (10–11 классы), а тем более к получению бакалаврского образования будущий работник библиотеки должен уже получить качественную медиаподготовку на уровне медиаграмотности и медиаобразованности (вместе с другими учащимися дошкольных образовательных учреждений и основной общеобразовательной школы). Выбрав далее для себя профессию из социокультурной и гуманитарной сферы, наш условный ученик (а чаще, конечно, ученица) должен оказаться в такой социально-педагогической атмосфере, которая будет оказывать стимулирующее воздействие на его теоретические знания (в том числе медиазнания), нравственные нормы (что в медийном смысле – через категорию ценностей, транслируемых в наше время в значительной степени именно таким социальным институтом, как медиа, неизбежно приведет к формированию определенных медиапредпочтений и медиапотребностей), способы мышления (преимущественно гуманитарного) и действия (операции, выполняемые в рамках профессиональной деятельности).

На этом этапе у будущего библиотекаря должна выработаться устойчивая привычка потребления профессиональной прессы (в нашем случае это, например, такие журналы, как «Библиотековедение», «Библиотека», «Библиотечное дело», «Библиография», «Библиосфера» и др.). Это, на наш взгляд, очень важно, поскольку профессиональные издания – наиболее релевантный для специалиста сектор системы средств массовой информации, источник дальнейшего роста профессионала. И чем раньше он не просто познакомится с ним, а возьмет в привычку регулярно его потреблять, тем больше шансов у него будет оставаться на уровне современных веяний в профессии. На следующих этапах развития произойдет дальнейшая дифференциация чтения библиотекаря, так как наряду с общепрофессиональной составляющей (объект формирования на этапе медиакомпетентности) есть и узкопрофессиональный компонент профессиональных журналов (например, «Библиотека в школе», «Библиотеки учебных заведений», «Библиотечные фонды», «Научные и технические библиотеки» и др.), однако сама потребность в профессиональной периодике должна сформироваться именно на этом этапе.

Что касается профессиональных действий в медиасистеме, то стоит отметить, что эта сфера быстро меняется: когда-то библиотекарю достаточно было уметь оформлять книжные выставки для посетителей, а сейчас в идеале от него может потребоваться наполнять разнообразным контентом (текстовыми, фото- и видеоматериалами) сайт библиотеки, осуществлять прямую электронную рассылку сообщений читателям, вести аккаунт в социальных сетях... Да мало ли что еще! Все эти навыки желательно отрабатывать не только на практике, но и в студенческой аудитории.

Обратимся к последнему, но самому важному вопросу – как достичь того, чтобы уровень медиакомпетентности специалиста (в нашем случае библиотекаря) достиг в период обучения адекватного значения? На наш взгляд, для этого существуют два способа. Первый – это «растворение» медиатеатики в тех дисциплинах, которые составляют основную образовательную программу специалиста, с обязательным предварительным определением содержания и объемов дидактических единиц медийной тематики и регулярным отслеживанием полученных результатов их освоения (будем называть этот способ межпредметным). Второй путь (предметный) предполагает включение в программу обучения специального курса, нацеленного на формирование (или повышение существующего уровня) медиакомпетентности студента. Название у этого курса может быть разным, например таким, как «Основы медиакомпетентности»[5–8].

Перечислим темы, которые считаем нужным включить в содержание этого курса, предназначенного для немедийных направлений и специальностей подготовки. Это:

- Введение. Что такое медиа и медиакомпетентность.
- Массмедиа и виды массово-коммуникационной деятельности.
- Социально-политические аспекты существования массмедиа.
- Экономические аспекты функционирования массмедиа. Массмедиа и аудитория.

- Наука о массмедиа. Медиасловарь.
- Система СМИ и СМК: история и современность.
- Медиасистема субъекта РФ.
- Массмедиа и библиотекарь (содержательные и технологические аспекты).

В идеале этот курс видится двухсеместровым: в первом семестре надо изучать инвариантную часть (все темы, кроме последней; они фактически носят компенсаторный характер, т. е. компенсируют отсутствие медиаобразовательной подготовки на уровне средней школы), а во втором – вариативную: для каждой профессии собственные дидактические единицы, но в любом случае изучать надо как содержательные («свой» тематический сектор СМИ и СМК), так и технологические аспекты (способы действия профессионала в современном медиапространстве).

Какой из двух способов формирования медиакомпетентности эффективнее, конечно, нужно определять в ходе экспериментальной работы. На наш взгляд, предметный путь в отечественной ситуации уместнее. Оснований для этого утверждения несколько.

Во-первых, отсутствие качественного и обязательного для всех массового медиаобразования в школе (а тем более в детском саду). Как известно, с 1999 г. (тогда обязательное медиаобразование было введено в Канаде) начался процесс постепенного внедрения медиаобразовательного компонента в общеобразовательные программы разных стран. Последний значительный факт из этой области – это принятие Европарламентом в 2008 г. решения об обязательном медиаобразовании школьников и будущих учителей на всей территории Европейского союза. Однако Россия пока находится на периферии этого общемирового процесса. А это значит, что контингент в вуз приходит в медиаобразовательном отношении очень разный, при таком положении эффективная координация работы в области формирования медиакомпетентности при отсутствии автономного курса и, соответственно, преподавателя, ответственного за это направление деятельности, становится проблематичной.

Во-вторых, в некоторых тематических секторах высшего образования (например, в подготовке менеджеров) экспериментальная работа в последние годы проводилась, и она доказала успешность именно предметного способа медиаобразования. Так, эксперимент по внедрению курса «Основы медиакомпетентности» в основные образовательные программы обучения управленцев проводился в двух вузах Челябинска (Челябинском госуниверситете, ЧелГУ, и Южно-Уральском госуниверситете, ЮУрГУ); в его рамках осуществлялось сравнительное измерение эффективности предметного и межпредметного подходов.

Эксперимент показал [9], что предметный подход, основанный на включении в программу подготовки управленцев курса «Основы медиакомпетентности», более выражено повлиял в позитивном плане:

- на частоту обращений студентов к медиа, причем увеличились контакты именно с качественными источниками информации;

- медиапредпочтения учащихся в сторону увеличения количества активных потребителей качественных источников информации;
- мотивацию обращения к медиатекстам в сторону увеличения в структуре мотиваций такого мотива, как стремление к удовлетворению информационных (а не развлекательных, рекреационных и пр.) потребностей;
- уровень ориентации студентов в современной системе средств массовой информации и коммуникации, благодаря чему повышается конкурентоспособность студентов в профессиональной сфере и успешность в остальных областях жизни;
- уровень медиазнаний и медиаумений учащихся.

Думается, что аналогичные эксперименты по внедрению «профессионально-ориентированного медиаобразования» – так это назвала в Украине А. В. Онкович [10] – в разных секторах профессионального обучения, надо продолжать. Библиотечному образованию в этом процессе логично оказаться в первых рядах – в силу уже отмеченной нами в начале статьи содержательной общности, которая имеется между книгами как хронологически первым средством массовой коммуникации (с ними работает библиотекарь) и остальной медиасферой.

Библиографический список

1. Тоффлер Э. Третья волна / Э. Тоффлер. – Москва : Изд-во АСТ, 1999. – 261 с.
2. Немирич А. А. Медиаграмотность как результат медиаобразования детей дошкольного возраста / А. А. Немирич // Медиаобразование. – 2011. – № 2. – С. 47–55.
3. Немирич А. А. Медиаобразование в России: на пути к медиаменталитету / А. А. Немирич // Знак: Проблемное поле медиаобразования. – 2011. – № 2 (8). – С. 21–27.
4. Гершунский Б. С. Философия образования для XXI века. (В поисках практико-ориентированных образовательных концепций) / Б. С. Гершунский. – Москва : Изд-во Совершенство, 1998. – 90 с.
5. Фатеева И. А. Учебно-методический комплекс по курсу «Основы медиакомпетентности» для студентов разных направлений и специальностей [Электронный ресурс] / И. А. Фатеева, В. Н. Фатеев. – Режим доступа: <http://www.mediaagram.ru/programs>, http://edu.of.ru/mediaeducation/default.asp?ob_no=1766.
6. Фатеев В. Медиаобразовательный курс как общеобразовательный в высшей школе (на примере курса «Основы медиакомпетентности» для студентов-менеджеров) / И. Фатеева, В. Фатеев // Ғылым жене білім ғасыры. Век науки и образования. Science and education century. – 2010. – №№ 10–12 (18–20). – С. 138–144.
7. Фатеев В. Н. Контент медиаобразовательного курса «Основы медиакомпетентности» для менеджеров / В. Н. Фатеев // Инновации в системе высшего образования : материалы II Всерос. науч.-метод. конф. – Челябинск : Челябинский институт экономики и права им. М. В. Ладина, 2011. – С. 144–148.
8. Fateeva I. A. Media and Information Literacy of managers: Chelyabinsk experience / I. A. Fateeva, V. N. Fateev // European Conference on Information Literacy, October 22–5, 2013. – Istanbul, Turkey : Hacettepe University Department of Information Management, 2013. – P. 184.
9. Фатеев В. Н. Эффективность технологии медиаобразовательного курса в высшем профессиональном образовании (на примере образования менеджеров) / В. Н. Фатеев // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Образование. Педагогические науки. – 2011. – № 24 (241). – С. 113–117.
10. Онкович А. В. Медиадидактика высшей школы: профессионально-ориентированное медиаобразование / А. В. Онкович // Вестник Челябинского государственного университета. – 2013. – № 22 (313). – С. 86–91.