

руководителями и южновьетнамским президентом способствовало его стремление продемонстрировать свою «самостоятельность». Националист по убеждениям, Дьем стремился проводить более независимый курс, прежде всего в области внутренней политики, ограничить вмешательство американских советников в Сайгоне.

Анализируя взаимоотношения правительства США, ЦРУ и южновьетнамских военных в период подготовки и осуществления переворота, можно сказать, что роль США в этих событиях была велика. Начиная с августа 1963 г. США поощряли подготовку переворота вьетнамскими генералами и предлагали свою полную поддержку правительству-преемнику. Президент Кеннеди и его советники знали и одобрили военный переворот<sup>337</sup>. В Белом доме находились в курсе всех событий относительно заговора, так как американский посол в Сайгоне Лодж поддерживал секретные контакты с генералами через сотрудника ЦРУ подполковника Конейна. Если бы США не были заинтересованы в смене власти, то они могли её предотвратить.

И.Ю. Миронова

### ЗНАЧЕНИЕ ОТНОШЕНИЙ МЕЖДУ РЕСПУБЛИКОЙ КОРЕЕЙ И КНДР ДЛЯ РАЗВИТИЯ РЕГИОНАЛЬНЫХ ОТНОШЕНИЙ

Жители двух Корей сегодня смотрят друг на друга через стену, возвышающуюся вдоль Демилитаризованной Зоны. Стена эта была возведена в результате поспешного решения и последовавшей гражданской войны, которая оставила глубокий след в истории Корейского полуострова, разделив и «обезобразив нацию»<sup>338</sup>. Единственное, что наглядно продемонстрировала война – это неприемлемость новой войны, силовых методов для «нормализации» межкорейских отношений.

Проблема отношений Республики Корея и Корейской Народно-Демократической Республики давно уже не является делом чисто внутренним. Традиционно в делах на полуострове принимали участие такие государства, как Япония, Китай, США, СССР... В первой половине 20 века Корея являлась фактически колонией, и заинтересованность Китая и Японии в развитии ситуации вытекает именно из исторических реалий. Присутствие и конфронтация сил СССР и США по разные стороны разделительного вала обусловило послевоенное развитие государств полуострова вплоть до начала девяностых годов. Однако теперь, когда Холодная война окончена, заинтересованные государства вновь пытаются играть свою роль в межкорейских делах, обосновывая свое участие тем, что ситуация потенциально взрывоопасна и представляет угрозу безопасности. Таким образом, «Корейский вопрос» выходит за рамки отношений между двумя государствами на полуострове, но представляет одну из ключевых проблем отношений в регионе.

В Азии к настоящему времени не сложилось общерегиональной системы безопасности. Это обусловлено, прежде всего, особенностями исторического развития (в отличие от Европы, здесь не было чередования гегемоний одного из государств, как отмечает Богатуров<sup>339</sup>). Однако можно выделить следующие институты, занимающиеся в той или иной степени проблемами безопасности в регионе:

1. Шестисторонний формат переговоров по Северной Корее
2. ООН
3. Региональный форум АСЕАН
4. Совет по безопасности и сотрудничеству в Северо-Восточной Азии
5. Формат сотрудничества АСЕАН + 3 в экономической сфере

<sup>337</sup> US Involvement in the Overthrow of Diem, 1963. [Электрон. ресурс]. Адрес доступа: <http://www.vietnam.ttu.edu/virtualarchive/2390513001.asp>

<sup>338</sup> Cumings, Bruce. Korea's Place In The Sun. The Modern History / Bruce Cumings. New York: W.W.Norton & Company, Inc, 2005. P. 471.

<sup>339</sup> Богатуров А.Д. Великие державы на Тихом океане. История и теория международных отношений в Восточной Азии после второй мировой войны (1945-1995). М.: Конверт - МОНФ, 1997. 353 С. [Электрон. ресурс]. Адрес доступа: <http://obraforum.ru/lib/book5/28.07.2007>.

6. Саммиты лидеров РК и КНДР (13-15 июня 2000 года и 2-4 октября 2007 года, оба прошли в Пхеньяне)

Деятельность вышеназванных институтов в той или иной степени затрагивает разные аспекты отношений между Республикой Корея и КНДР, направления же деятельности зависят от целей организации (форума), а так же от стран – членов. Южная Корея, Россия и Китай своей целью ставят прежде всего подписание мирного договора, или хотя бы начало процесса продуктивного обсуждения. Особый аспект межкорейских отношений – это перспективы, ожидающие Корею в случае объединения, при чем все заинтересованные государства имеют свою позицию по этому вопросу, что не может не отражаться на переговорных процессах. И без того нелегкую ситуацию заметно осложняет то обстоятельство, что КНДР стремится приобрести ядерное оружие на фоне начала процесса ядерного распространения.<sup>340</sup>

Таким образом, в ситуации присутствуют три основных момента: неподписанный мирный договор между сторонами, принимавшими участие в войне 1950-1953 гг.; неурегулированность межкорейских отношений («вопрос об объединении» и перспективы экономической интеграции); ядерная программа КНДР. Эти вопросы в силу географических или стратегических факторов затрагивают интересы определенного круга государств, включающего в себя Республику Корея, КНДР, Китай, США, Россию и Японию.

До сих пор на Корейском полуострове сохраняется состояние перемирия. Но если мы попытаемся проанализировать содержание Соглашения о примирении (1991)<sup>341</sup>, то в нем присутствуют элементы мирного договора. В частности, в статье 5 говорится, что Юг и Север «будут вместе стараться преобразовать настоящее состояние перемирия в состояние мира между двумя сторонами». Статья 11 определяет границы между Севером и Югом, статья 12 – меры доверия военной деятельности и разоружение, статьи 17-20 гарантируют свободу передвижения людей, почтовую и телефонную связь, восстановление путей сообщения, осуществление экономического и культурного обмена. Тем не менее, поднимается вопрос о заключении мира. И тут возникает два основных пути.

Большинство исследователей сходится на том, что мирный договор должен быть заключен между РК и КНДР, и его гарантами выступят третьи государства (Китай, США, Япония и Россия, либо только Китай и США как непосредственные участники войны).<sup>342</sup> Однако, в Северной Корее бытует другая точка зрения. Мирный договор должен быть подписан между КНДР и США как представителем ООН, так как именно эти стороны официально воевали, да и в целом КНДР стремится решать все вопросы с Вашингтоном напрямую в двустороннем формате<sup>343</sup>. Наличие разницы в понимании сути вопроса очевидно, что и приводит к тому, что договор до сих пор не подписан.

На последнем, втором саммите лидеров РК и КНДР была подписана Декларация о развитии отношений между РК и КНДР, мире и процветании<sup>344</sup>, в которой говорится о необходимости проведения международных переговоров с целью замены существующего перемирия на полноценный мирный договор. Некоторые издания отмечают, что речь о мире зашла только после того, как Северная Корея утвердила план постепенной остановки работы ядерных объектов.<sup>345</sup>

Обратимся теперь к перспективам *объединения Кореи*. Можно отметить вариант, за который выступал Ким Дэ Чжун. Объединение, по его мнению, должно быть произведено мирными средствами. «Даже если мы сильнее Севера, мы не должны прибегать к вооруженному вмешательству. Это будет преступлением, совершенным против нации», - говорил Ким Дэ Чжун еще

<sup>340</sup> Козырев В. Хронические конфликты и фактор Китая в АТР // Международная жизнь. – 2006. – Т.4, № 2(11). [Электрон. ресурс]. Адрес доступа: <http://www.intertrends.ru/eleventh/005.htm> 31.07.2007.

<sup>341</sup> Agreement on Reconciliation, Nonaggression, and Exchanges and Cooperation between South and North Korea. December 13, 1991. [Электрон. ресурс]. Адрес доступа: <http://www.unikorea.go.kr/english/EUL/EUL0101R.jsp> 05.04.2007.

<sup>342</sup> Странником такого подхода, к примеру, является Бажанов Е.П., в чем можно убедиться, обратившись к его статьям в сборнике «Актуальные проблемы международных отношений».

<sup>343</sup> Михеев В. В. Корея сегодня: внутренние и глобальные основы ядерного кризиса // Азия и Африка сегодня. 2006. - №1. С. 36

<sup>344</sup> Declaration on the Advancement of South-North Korean Relations, Peace and Prosperity. October 4, 2007. [Электрон. ресурс]. Адрес доступа: <http://unikorea.go.kr/english/EUL/EUL0101R.jsp> 02.12.2007.

<sup>345</sup> Korean Leaders Issue Peace Call//BBC News, Asia Pacific. October 4, 2007. [Электрон. ресурс]. Адрес доступа: <http://news.bbc.co.uk/2/hi/asia-pacific/7027236.stm> 02.12.2007.

в 1976 году.<sup>346</sup> Объединение должно произойти в 3 этапа. 1 этап – конфедерация, «мирное сосуществование». Каждая республика отвечает за собственную оборону, внешнюю политику, внутренние вопросы. Этот этап должен занять примерно 10 лет. 2 этап – федерация, «мирный обмен». Республики объединят оборону, внешнюю и внутреннюю политику; будет создано федеральное правительство и федеральный парламент, но при этом будут сохраняться и автономные правительства. 3 этап – объединенное государство.<sup>347</sup> Когда Ким Дэ Чжун стал президентом, то его политика в отношении Северной Кореи получила название политики «солнечного тепла», заключалась она в использовании, прежде всего, мирных способов решения появляющихся проблем и разногласий.

Реальное сближение Севера и Юга Кореи лежит за пределом 15-20 лет, если речь будет идти о добровольном объединении. Сложность процесса можно объяснить рядом причин, которые заключаются в несовпадении интересов на всех уровнях.

Во-первых, на уровне властей Севера и Юга использование проблемы воссоединения используется главным образом для упрочения своих политических позиций в стране. Первое, на что стоит обратить внимание – это тот факт, что перед первым саммитом, состоявшимся в 2000 году, Северная Корея получила 500 млн. долларов<sup>348</sup> за то, чтобы встретиться с президентом Республики Корея Ким Де Чжуном, который к тому времени даже получил Нобелевскую премию Мира за усилия в направлении нормализации отношений с КНДР. Стоит отметить, что даже последний саммит, прошедший в октябре 2007 года в Пхеньяне, не обошелся без внутриполитических мотивов со стороны Южной Кореи, где в декабре 2007 года пройдут выборы президента.

Во-вторых, отношение населения к объединению весьма сдержанное, так как люди понимают, что объединение может обернуться для них лишениями и страданиями. Это прежде всего связано с разницей в уровне экономического развития.

В-третьих, на международном уровне вероятность неконтролируемого развития ситуации на полуострове в процессе объединения может осложнить обстановку в регионе, где присутствуют интересы других государств.<sup>349</sup>

В 1992 году в своем выступлении в Национальном Собрании Республики Корея Б.Н.Ельцин заявил, что «объединение Кореи окончательно стабилизирует обстановку вблизи от наших дальневосточных границ. Мы хотим видеть Корею единым, миролюбивым, демократическим, безъядерным, процветающим государством, надежным партнером России».<sup>350</sup>

Каковы же будут последствия для России в случае объединения Кореи? Мнения авторов тут расходятся. Бажанов в статье «Потенциал для сотрудничества между Россией и РК», опубликованной в 1997 году, утверждает, что России, в противоположность остальным сильным игрокам (Япония, Китай, США) абсолютно нечего терять в случае объединения Корейской нации. Объединенная Корея не сможет представить политической, экономической угрозы или угрозы безопасности по отношению к России. В целом, плюсы для России можно охарактеризовать так.

По мнению Е.П.Бажанова, мир на Корейском полуострове обеспечит мир в Северо-Восточной Азии, который в свою очередь будет способствовать стабилизации положения России в регионе.

Для развития Сибири и Дальнего Востока необходимо активное развитие контактов с соседями, что не может быть полностью реализовано до установления мира на Корейском полуострове (В частности, для развития российского Дальнего Востока необходимо развитие таких проектов, как соединение Транскорейский железной дороги с Транссибирской, что принесет

<sup>346</sup> Ким Бен Кук. Президент Республики Корея Ким Дэ Чжун. Авториз. пер. с англ. Н.П.Гераскиной / Под общ. ред. В.И.Гудименко, Е.П.Бажанова, Н.Е.Бажановой. М.: Республика, 1998. С. 35.

<sup>347</sup> Ким Дэ Чжун. Новое начало. / Ким Дэ Чжун ; Под общ. ред. В. И. Гудименко, Е. П. Бажанова, Н. Е. Бажановой; Пер. с англ. П. А. Развина; Фонд сотрудничества с Республикой Корея. М. : Республика, 1998. С. 30-31.

<sup>348</sup> Korean Peninsula: Reunification and Recent Developments//Republic of Korea. Profile. US Department Of State, Bureau of East Asian and Pacific Affairs. September, 2007. [Электрон. ресурс]. Адрес доступа: <http://www.state.gov/r/pa/ei/bgn/2800.htm> 02.12.2007.

<sup>349</sup> Ткаченко В. Проблемы российско-корейского сотрудничества в интересах сохранения мира на Корейском полуострове // Проблемы Дальнего Востока, 1999, №2, С. 35.

<sup>350</sup> Выступление Б.Н.Ельцина в Национальном Собрании Республики Корея, 19 ноября 1992 // Дипломатический вестник МИД РФ. 1992. №23-24. С. 40.

доход от транзита грузов так же и обеим странам на Корейском полуострове, а так же строительство газопровода в Южную Корею через территорию КНДР, что привлечет южнокорейские инвестиции в разработку Сахалинских и ряда других месторождений).

В случае объединения Кореи станет возможным установление системы региональной безопасности в Северо-Восточной Азии (которое может быть инициировано Россией в сотрудничестве с Японией, Китаем и Кореей).<sup>351</sup>

С другой точки зрения, представленной В.Михеевым в докладе «Российская политика в Корее» на конференции «Россия и Корейский полуостров: в поисках путей к сосуществованию в XXI веке», прошедшей летом 2004 года, объединение Кореи было бы вовсе не выгодно России. Политически оно приведет к тому, что на границах Китая и России будет создано мощное проамериканское государство и окажутся американские войска, дислоцированные в Южной Корее. В экономическом плане Южная Корея вынуждена будет сфокусировать свои усилия на восстановлении экономики северной части страны, что объективно уменьшит финансовые возможности Юга в отношении инвестиций в Россию.<sup>352</sup> Именно сам кризис, а не его разрешение поможет России в укреплении своих региональных позиций – не противодействуя США и Китаю, а взаимодействуя с ними, как и с двумя другими причастными сторонами – Японией и Южной Кореей.

Что касается региона в целом, то дестабилизирующим фактором послужит, прежде всего, приобретение Северной Кореей ядерного оружия. Основные характеристики системы стремительно начнут меняться вслед за таким развитием ситуации.

Вряд ли кто-либо может поставить под сомнение тезис о том, что объединение Кореи зависит только от самих корейцев. Никто не может заставить их объединиться или помешать сделать это. Однако на сегодняшний день любые рассуждения по поводу возможного объединения представляются нереалистичными, поэтому и острых дебатов по этому поводу не заметно.

Однако, несмотря на спад обсуждения вопроса об объединении, наблюдается значительный рост активности в области экономического сотрудничества на Корейском полуострове. Основное внимание в ходе переговоров в Пхеньяне в октябре 2007 года уделялось экономическим проектам, которые «должны будут стимулировать проведение реформы в КНДР и содействовать укреплению связей между Северной и Южной Кореей».<sup>353</sup> В число важных экономических проектов входит, во-первых, развитие Кэсонского индустриального комплекса – специальной экономической зоны на территории КНДР, созданной Республикой Корея. На современном этапе завершена фаза развития, построено 3300 м<sup>2</sup> производственных площадей. В октябре так же было закончено строительство инфраструктуры, начатое в июне 2003 года. На настоящий момент в работе комплекса участвуют 52 компании, производство товаров разного вида было начато в декабре 2004 года. В работе комплекса занято около 20000 граждан КНДР и около 800 граждан РК.<sup>354</sup> Проблема, с которой сталкиваются рабочие – это неудобства транспортной системы – им приходится добираться на работу на автобусе или велосипеде. Именно поэтому даже для развития этого индустриального комплекса большое значение имеет развитие железнодорожного транспорта.

Второй важный проект экономического сотрудничества двух стран - соединение транспортных систем двух стран – автомобильные и железнодорожные магистрали Кён-ый на западе и Тонхэ на востоке). Очевидно, что развитие этих проектов будет выгодно для обеих стран полуострова. Приведем некоторые расчеты. Транспортировка одного двадцатифунтового контейнера (TEU, twenty-foot equivalent unit) из Инчхона (РК) в Нампхо (КНДР) стоит 720 долл. При

---

<sup>351</sup> Бажанов Е.П. Potential for Cooperation Between Russia and The R.O.K. // Актуальные проблемы международных отношений = Studies in comparative international development. Избранные труды. т. 3 / Е. П. Бажанов ; Дипломат. акад. МИД России. М. : Научная книга, 2002. С. 144.

<sup>352</sup> Михеев В.В. Российская политика в Корее // Международная конференция: «Россия и Корейский полуостров: в поисках путей к сосуществованию в XXI веке», 29.07.2004 [Электрон. ресурс]. Адрес доступа: <http://www.carnegie.ru/24.04.2007>.

<sup>353</sup> Нормитсу Ониши. На встрече лидеров КНДР и РК преобладали экономические вопросы // InoPressa, 06.10.2007; перевод статьи The New York Times от 04.10.2007. [Электрон. ресурс]. Адрес доступа: <http://inopressa.ru/nytimes/2007/10/04/econom...> 02.12.2007.

<sup>354</sup> Current Status of Operation in the Gaeseong Industrial Complex. [Электрон. ресурс]. Адрес доступа: <http://unikorea.go.kr/english/EUP/EUP0102R.jsp> 30.11.2007.

транспортировке по линии Кён-ый стоимость составит 130 долл., что на 590 долл. дешевле, чем по морю, при чем время транспортировки сократится с 7-10 дней до 1-2 дней.<sup>355</sup> Такая заметная разница обеспечит углубление экономического сотрудничества через снижение логистической стоимости. Кроме того, при соединении Транскорейской магистрали с Транссибирской и Транскитайской магистралями все товары, идущие из Японии и Южной Кореи в Северную Корею, Китай, Россию и Монголию пойдут именно по этому пути. Грузопоток обеспечит доходами оба государства и превратит Корейский полуостров в крупнейший логистический узел в Северо-Восточной Азии. 18 сентября 2002 года прошли 2 церемонии, посвященные одновременному началу работ по соединению автомобильных и железных дорог веток Кён-ый и Тонхэ. 17 мая 2007 года по ветке Тонхэ были пущены пробные поезда<sup>356</sup>, однако постоянного железнодорожного сообщения между двумя корейскими государствами пока не установлено.

Именно об экономическом сотрудничестве идет речь в последние годы. Однако изменились настроения в южнокорейском обществе – с эйфории в 2000 году, когда состоялась встреча Ким Дэ Чжуна с Ким Чен Ир, до сдержанности и даже скептицизма в 2007 году.

Что касается *ядерной проблемы* на Корейском полуострове, то проявившая себя нестабильность режима нераспространения свидетельствуют о неспособности ведущих стран мира совместно решать встающие перед ними вопросы международной безопасности. Ядерная программа Северной Кореи и ее развитие представляет собой основную угрозу безопасности в регионе, и поэтому именно этому вопросу стоит уделить особое внимание.

По данным южнокорейских экспертов, КНДР намеревалась приступить к разработке атомной бомбы еще в 1955 году и обращалась в СССР с соответствующей просьбой о содействии.<sup>357</sup> Соглашение о сотрудничестве в мирном использовании атомной энергии между Москвой и Пхеньяном было подписано в том же году. В 1959 в КНДР был поставлен первый экспериментальный реактор, который приступил к работе в 1966 году и сразу же был поставлен под контроль МАГАТЭ. В 1974 году КНДР официально вступила в эту организацию, но не заключила с ней соглашения о проведении регулярных инспекций. В 1985 году КНДР присоединилась к Договору о нераспространении ядерного оружия, а через год был создан собственный северокорейский реактор, оказавшийся вне контроля МАГАТЭ.

Вместе с тем правительство КНДР было в курсе того, что Республика Корея в 70-х весьма активно работала над программой создания собственного ядерного оружия. В конце 70-х, однако, США вынудили правительство Пак Чон Хи отказаться от программы создания собственной атомной бомбы, взамен разместив на территории РК американское ядерное оружие. Кроме того, с 1977 было решено ежегодно проводить американо-южнокорейские учения «Тим Спирит», что было расценено КНДР как военная угроза, и в конце концов в 1993-94 гг. именно эти учения послужили поводом к началу ядерного кризиса на полуострове.

Деятельность Северной Кореи в ядерной сфере не вызывала подозрений примерно до середины 80-х годов. Тогда были впервые получены сведения о том, что КНДР освоила производство оружейного плутония, необходимого для создания атомной бомбы.<sup>358</sup>

13 декабря 1991 года КНДР и РК подписали Соглашение о примирении, ненападении, обмене и сотрудничестве, в соответствии с которым они обязались уважать политические системы друг друга, а так же развивать сотрудничество в разных областях и работать над тем, чтобы хотя бы в минимальной степени приоткрыть границу между государствами.<sup>359</sup> Тем не менее, даже через полтора десятилетия после подписания Соглашения, немного изменилось на Корейском полуострове.

20 января 1992 года была подписана Декларация о денуклеаризации Корейского полуострова (было достигнуто согласие на взаимные инспекции ядерных объектов). Согласно Декларации, «стороны отказываются от испытаний, разработки, производства, получения, хранения,

<sup>355</sup> Reconnection of Inter-Korean Roads and Railways. Anticipated effects. [Электрон. ресурс]. Адрес доступа: <http://unikorea.go.kr/english/EUP/EUP0202R.jsp> 30.11.2007.

<sup>356</sup> Ibidem.

<sup>357</sup> Богатуров А.Д. Корейский полуостров в треугольнике Россия – Китай – Япония // Россия и Корея в меняющемся мире. [Электрон. ресурс]. Адрес доступа: <http://www.auditorium.ru/books/129/09.html> 10.04.2007.

<sup>358</sup> Ромашкина Н. Северокорейские атомные бомбы и ракеты: мифы, догадки, реальность // Азия и Африка сегодня. 2006. №6. С. 4

<sup>359</sup> Agreement on Reconciliation, Nonaggression, and Exchanges and Cooperation.

размещения на своей территории или использования ядерного оружия. Ядерная энергия может быть использована исключительно в мирных целях».<sup>360</sup> В марте 1992 года Республикой Корея и КНДР было подписано Соглашение об организации Совместной Комиссии по ядерному контролю (компетенция Комиссии описана в Статье 2 Соглашения, прежде всего это соблюдение условий Декларации о безъядерном статусе Корейского полуострова<sup>361</sup>). КНДР отказалась от выполнения Декларации о денуклеаризации в 2003 году.

В январе 1992 года КНДР подписала Соглашение о гарантиях с МАГАТЭ, в соответствии с которым на ее территории была проведена первая международная инспекция. В ходе этой инспекции был получен материал, который дал основания для сомнений в мирном характере ядерной программы Северной Кореи. Международные эксперты пытались провести дополнительные исследования и проверки на ряде других объектов, но им в этом было отказано.

В апреле 1993 года Пхеньян заявил о своем выходе из ДНЯО, что привело к развитию корейского ядерного кризиса в 1994 году, который пошел на убыль только в связи со смертью Ким Ир Сена.

Российская позиция по поводу «ядерных заявлений» КНДР заключалась в следующем: провести международную конференцию с участием всех заинтересованных сторон, то есть КНДР, РК, Японии, КНР, России, США, представителей Генерального Секретаря ООН и Генерального Директора МАГАТЭ.<sup>362</sup> Эту инициативу приняли на рассмотрение в Китае, Японии, США, Северной Корее. Россия настаивала на проведении конференции потому, что не могла однозначно и радикально определить свою позицию: «за» или «против» ядерного оружия в Северной Корее.

Позицию Северной Кореи в отношении многосторонних переговоров можно охарактеризовать как нежелание связывать вопрос о денуклеаризации с решением частных проблем, существующих у Пхеньяна с отдельными участниками шестистороннего формата. «Ядерные демонстрации» КНДР мотивируются скорее поиском способа выживания режима, испытывающего большие трудности<sup>363</sup>, в отличие от подхода к созданию оружия массового уничтожения в предыдущие десятилетия, который заключался в стремлении посредством совершенствования вооружений добиться объединения Кореи.

Интересен тот факт, что, по мнению многих западных обозревателей, южнокорейская сторона, испытывая серьезные опасения в отношении появления ядерного оружия у Северной Кореи, была бы не против того, чтобы оно было в распоряжении единой Кореи.

Таким образом, можно сделать вывод, что основной задачей стран региона является поддержание стабильности на Корейском полуострове, и именно на это должна быть направлена деятельность структур, поддерживающих безопасность в регионе. Дестабилизирующих факторов два: ядерная программа КНДР и неурегулированность межкорейских отношений. Страны полуострова должны развиваться без потрясений. Добиться этого можно лишь помогая развитию отношений между Республикой Корея и Корейской Народно-Демократической Республикой по принципу межгосударственных, основывающихся на международно-правовых нормах.

Деятельность таких институтов, как Региональный форум АСЕАН, Совет по безопасности и сотрудничеству в Северо-восточной Азии, Шестисторонний формат переговоров по Северной Корее направлены на поддержание стабильности в регионе за счет введения КНДР в полноценный диалог по вопросам сотрудничества и безопасности в регионе<sup>364</sup>. Помимо вовлечения КНДР в диалог эти институты способствуют укреплению роли Китая, Японии и Республики Корея в региональных отношениях (внутрирегиональная интеграция стран Северо-Восточной Азии в рамках проекта создания зоны свободной торговли АСЕАН, при чем экономическое сотрудничество рассматривается как средство поддержания регионального мира и

<sup>360</sup> Joint Declaration on The Denuclearization of The Korean Peninsula, January 20, 1992. [Электрон. ресурс]. Адрес доступа: <http://www.unikorea.go.kr/english/EUL/EUL0101L.jsp# 05.04.2007>.

<sup>361</sup> Agreement on The Establishment and Operation of A South-North Joint Nuclear Control Comission, March 18, 1992. [Электрон. ресурс]. Адрес доступа: <http://www.unikorea.go.kr/ 05.04.2007>.

<sup>362</sup> Россия и ситуация вокруг Корейского полуострова. Из брифинга заместителя Министра иностранных дел РФ А.Н.Панова // Дипломатический Вестник МИД РФ. 1994. №7-8. С. 29

<sup>363</sup> Ромашкина Н. Северокорейские атомные бомбы и ракеты. С. 3

<sup>364</sup> L. Gordon Flake. The Future of Regional Security Cooperation, and Korea's Role // East Asia, Summer 2004, Vol. 21, No. 2, pp. 60-68 [Электрон. ресурс]. Адрес доступа: <http://web.ebscohost.com/ 11.07.2007>

безопасности<sup>365</sup>). Таким образом, сложная ситуация на Корейском полуострове – это не только опасность того, что все усилия по поддержанию безопасности в регионе окажутся безрезультатны. Кризис предоставляет дополнительный шанс, утверждает Гордон Флэйк, шанс для Республики Корея, Китая, Японии, России и США объединить свои усилия и выработать единую политику по отношению к КНДР<sup>366</sup>, и если эта попытка провалится, то процессы, которые начнутся на Корейском полуострове, повлияют не только на региональную безопасность, но и поставят под угрозу стабильность в регионе.

Отношения не только Республики Корея, но и некоторых других государств с Корейской Народно-Демократической Республикой – один из ключевых моментов в вопросе обеспечения безопасности в регионе Северо-Восточной Азии. Ни одно из государств, принимающих активное участие в попытках урегулировать конфликтные вопросы, не играет ключевой роли в регионе, и с этим связана основная сложность нормализации отношений на Корейском полуострове.

---

<sup>365</sup> Михеев В.В. Восточно-Азиатское сообщество: китайский фактор и выводы для России. / В. В. Михеев. Моск. центр Карнеги М. : [б. и.], [2004]. С. 7.

<sup>366</sup> L. Gordon Flake. The Future of Regional Security Cooperation, and Korea's Role.