

УДК 316.74:34

ББК С561.3

СОЦИОЛОГИЧЕСКИЕ КОНЦЕПЦИИ РАДИКАЛИЗМА

Федотова Н. А.

Студентка Южно-Уральского Государственного Университета

(национальный исследовательский университет)

Институт социально-гуманитарных наук

Кафедра «Социология и политология»

Г. Челябинск, Россия

SOCIOLOGICAL CONCEPTS OF RADICALISM

Fedotova N.

Student of the South Ural State University

(National Research University)

Institute of Social and Humanitarian Sciences

Department "Sociology and Political Science"

Chelyabinsk, Russia

АННОТАЦИЯ

дан анализ взглядов известных социологов Э.Дюргейма, Т.Парсонса, Р. Мертон, Г. Маркузе, Э. Фромма, Ч. Миллса. по проблеме радикализации общества. Нужно отметить, что радикализм в данной работе рассматривается как вид девиантного поведения.

ABSTRACT

Analysis of views of well-known sociologists such as E. Durkheim, T. Parsons, R. Merton, H. Marcuse, E. Fromm, C. Mills on the problem of radicalization of the society. Is given below, it is necessary to mention that radicalism in this work is considered as a kind of deviant behavior.

Ключевые слова: радикализм, девиантное поведение, аномия, социально-политические проблемы, революционные силы.

Key words: radicalism, deviant behavior, anomie, social-political problems, revolution forces.

При оценке текущего состояния общества люди сталкиваются с множеством мнений и политических рецептов: кто-то всеми силами поддерживает демократию, а кто-то хочет ужесточить власть и разрушить все до основания. Сегодня многие люди не хотят принимать те нормы и законы, которые являются общезначимыми для всех граждан и уравнивают их права и свободы. Такие действия принято относить к отклоняющемуся поведению. Одним из ярких проявлений такого поведения является радикализм. Политические и культурные изменения, происходящие в обществе, часто провоцируют девиантные проявления, т. к. они не находят противодействия со стороны ослабленных социальных институтов. Ценности теряют свою значимость. Исследование проблем девиантного поведения, а вследствие и проявления радикализма является достаточно актуальными в наше время, поскольку общество устало от бесконечных социальных конфликтов, людям надоело искать панацею, которая смогла бы быстро и кардинально излечить общество. Радикализм в последние годы действительно стал значительной социальной и политической проблемой. Суть радикализма заключается в негативном отношении к сложившейся социально-политической ситуации, а также признание одного из возможных способов выхода из реальной ситуации как единственно возможного. Сегодня радикальные методы решения социально-политических проблем, особенно проявляющиеся в периоды кризисов могут использоваться властью и в условиях стабильного развития. В ситуации экономического кризиса существенно активизируются радиальные настроения, а также деятельность разного рода радикальных и экстремистских организаций.

Одним из первых социологов, кто использовал понятие девиантного поведения стал Эмиль Дюркгейм. Он сформулировал концепцию аномии, т.е. массового отклонения от существующих в обществе норм и правил как основной причины девиации [1, 113]. Аномия – это состояние общества,

которое можно охарактеризовать распадом системы ценностей, кризисом общества и его социальных институтов, противоречием между провозглашенными целями и невозможностью их реализации для большинства. В период активных общественных перемен человек испытывает трудности в согласовании своих действий с новыми правилами и нормами. В такие периоды замечено увеличение количества случаев девиации, зачастую резко возрастает уровень преступности, вследствие чего возникает масса радикальных движений.

Девиантное поведение, по мнению Э. Дюркгейма, необходимо для любого общества, так как выполняет в нем две важные функции. Во-первых, отклонение от норм осуществляет адаптивную функцию: вводя в общество новые идеи и проблемы, девиантность выступает как фактор обновления этого общества, а также осуществления в нем изменений. Во-вторых, благодаря девиантности наглядно определяется граница между «хорошим» и «плохим» поведением в обществе.

Американский социолог, глава школы структурного функционализма Т. Парсонс, изменяет понятие аномии. В зависимости от отношения к людям Т. Парсонс выделяет два типа девиантного поведения:

1. Человек стремится обрести власть над другим, заставить его подчиняться. Это часто обусловлено девиантной мотивацией и поведением. Так часто поступают члены преступных групп.

2. Человек уступает другим, сам подчиняется им. В этих случаях он может стать на путь девиантной мотивации и поведения.

Девиация возрастает из-за различных беспорядков в обществе и конфликтов нравственных норм. В этой теории аномия представляется нам как конечный результат свободы выбора без ясного восприятия действительности и без устойчивых связей с основными социальными институтами.

В работе «Социальная система» Т. Парсонс определял социальный контроль как «процесс, с помощью которого поддерживается социальная

стабильность, девиантное поведение нейтрализуется посредством применения санкций» [8, 270]. Он сформулировал три основных метода осуществления социального контроля:

1) Изоляция заключается в том, чтобы отгородить девиантное поведение от остального общества без каких-либо попыток исправления или перевоспитания его.

2) Обособление определяется, как ограничение контактов индивида с другими людьми, но не полную изоляцию от общества. Такой метод предполагает исправление девиантов и их возвращение в общество, когда они будут готовы начать выполнять общепринятые нормы.

3) Реабилитация заключается в подготовке девиантов к возвращению к нормальной жизни и правильному исполнению своих ролей в обществе.

Свою концепцию девиации Т. Парсонс делает акцент на несоответствии социальных ожиданий одних людей от других. Он также отмечает возникающие разногласия между властью и подчиненными, которые, в свою очередь, тоже влияют на негативные, отклоняющиеся от норм, проявления в поведении человека. В результате чего в обществе возникают различные радикальные настроения и идеи.

Р. Мертон изменил понятие аномии отнеся его к напряженности, которая возникает в поведении индивида, оказавшегося в ситуации, когда общепринятые нормы вступают в конфликт с социальной реальностью.

Р. Мертон считал, что аномия появляется вовсе не от свободы выбора, как говорил Т. Парсонс, а от того, что многие люди не могут следовать нормам, с которыми они соглашаются и полностью принимают [5, 299]. Он видит главную проблему в отсутствии гармонии между культурными целями и законными средствами, благодаря которым эти цели достигаются. Р. Мертон выделил пять видов девиантных адаптаций к условиям аномии.

Первый тип – конформизм, т. е. пассивное приспособление к существующим в обществе нормам и правилам.

Второй – инновация, наблюдается, когда индивиды четко придерживаются установленных целей, но отвергают легальные средства их достижения.

Ритуализм наблюдается, когда люди не признают культурные цели или не считают их значимыми, но инстинктивно используют легальные средства для достижения таких целей.

Ретритизм заключается в следующем: член общества отвергают и сами цели, и общественно одобряемые средства достижения этих целей, ничего не предлагая взамен.

Бунт заключается в том, что люди отвергают общепринятые цели общества и средства их достижения, но при этом заменяют их новыми нормами, яркий пример этому – радикальные общественные движения.

Чтобы понять как связан радикализм и девиация, необходимо изучить классификацию девиантного поведения. По сегодняшний день единой классификации не существует.

Ц. П. Короленко и Т. А. Донских предложили следующую классификацию

1. Нестандартное поведение определяется, как действия, выходящие за рамки социальных норм и стереотипов поведения, но при этом играющие позитивную роль в развитии общества.

2. Деструктивное поведение. Оно подразделяется на 4 вида.

1) Внешнедеструктивное характеризуется направленностью на нарушение социальных норм.

2) Аддиктивное определяется использованием каких-то веществ или специфической активности с целью ухода от реальности и получения желаемых эмоций.

3) Антисоциальное характеризуется, как преступное, здесь нарушаются законы и права других людей.

4) Внутридеструктивное поведение направлено на дезинтеграцию самой личности.

Используя эту классификацию, можно сделать вывод, что радикализм – это вид девиантного поведения. Он может быть рассмотрен и с позитивной стороны, как нестандартное поведение, цель которого заключатся в трансформации и развитии общества, и с негативной, как внешнедеструктивное поведение или внутридеструктивное поведение.

Радикализм может быть как государственным, так и оппозиционным, выступать в различных по политическим ориентациям формах, мотивироваться целями консервативными, революционными, религиозными, националистическими.

Развернутое социологическое объяснение радикальному поведению дал Гербет Маркузе.

Г. Маркузе считал, что западноевропейская цивилизация репрессивна, и что буржуазное государство распространило свою систему подавления не только на экономику и имеет не только политический характер. Г. Маркузе говорит, что лишь фантазия, воображение, утопическое мышление способны быть источниками протеста. Свободное общество, может быть достигнуто только путем всецелого раскрепощения инстинктов это позволит «сформировать новое сознание» и приведет к созданию «новой», «нерепрессивной цивилизации», где основа жизни – игра, а не привычный всем труд. Г. Маркузе в «Одномерном человеке» достаточно точно определил те основные моменты, которые обеспечили подобную эволюцию. Он писал: «Технический прогресс, распространившийся на всю систему господства и координирования, создает формы жизни и власти, которые, по-видимому, примиряют силы, оппозиционные по отношению к системе, и разрушают или опровергают всякий протест во имя исторической перспективы освобождения от тяжелого труда и господства» [3, 278]. Речь идет полном контроле над всеми сторонами жизнедеятельности человека, даже над его мыслями, чувствами и личной жизнью. Чтобы достичь этого буржуазное общество использует, главным образом, экономику, в частности, через систему «уравнивания классовых различий» путем стандартизации

потребления и создания единства вкусов через массовое распространение. Ученый говорит, что в современных условиях начать революцию способны только молодежь, студенчество и интеллигенция.

Новые левые вслед за Г. Маркузе полагали, что сфера труда и свобода чужды друг другу, поскольку человек работает для аппарата, в основном занимаясь деятельностью, не совпадающей с его способностями и желаниями. Теперь задача состояла в создании «нового человека» с «новой чувственностью», который будет свободен от тяжелого принудительного труда, навязанного буржуазным обществом.

Г.Маркузе противопоставил двух мифологических образов – Прометей и Орфей. Они символизировали противоположные типы людей и типы культур. Прометей – господин над природными силами, для левых радикалов он становится символом продуктивности: это разумный человек с необычайными навыками и умениями, «герой» западноевропейской цивилизации. Орфей – полная противоположность Прометею, говорил Г. Маркузе. «Орфей не стал героем западной культуры – его образ символизирует игру и удовлетворение, он поет, а не приказывает, его жест великодушен, его деяние – мир, а не ратный труд, он существует вне времени, сближая человека с Богом и природой» [2, 224], Прометей и Орфей для левых радикалов стали ассоциироваться с определенными социальными субъектами. Прометей – с технократическим идеалом, который подчиняет себя общественно-функциональным нормативам. Орфей же в леворадикальном сознании стал эталоном освобождения личности от сковывающих общественно-культурных норм и правил: его образ несет в себе символ Великого отказа.

Совсем по-другому относился к радикализму Э. Фромм. Амплуа Э. Фромма – «гуманистический радикализм» [10, 46]. Разработанная Э. Фроммом концепция «гуманистического радикализма» доказывает, что существуют новые способы решения проблем, прежде всего, в исследовании проблемы социума и его властных структур. Он говорит о феномене

авторитарности, осуждая любые формы проявления зла, агрессии и насилия в современном социуме, поскольку считает своей задачей создание философии общечеловеческого гуманизма. Э. Фромм ориентирует людей на глобальное мышление, на развитие богатства человеческой природы, а они, в свою очередь, достигаются путем реализации принципа гуманистического радикализма. Э. Фромм считает, что эти принципы составляют, триединую формулу и являются отражением основных идей, заключенных в коротких высказываниях Маркса: «Подвергай все сомнению», «Истина приведет к освобождению», «Ничто человеческое мне не чуждо». Э. Фроммом была сформирована программа, ориентированная на гуманизм Маркса. В этой программе Э. Фромм выдвигает иные формы политической активности:

Первая форма политической активности: создание и распространение текстов с изложением позиции по актуальным политическим проблемам.

Вторая форма политической активности: организация политических движений и участие в них.

Третья форма политической активности: статьи и книги, с одной стороны, имеющие просветительский характер; с другой – содержащие анализ актуальной политической ситуации.

Ч. Миллс, в некотором смысле, поддерживал идеи Г. Маркузе. Он говорит, из всех сфер общества доминируют три: экономическая, политическая и военная. Здесь сосредоточена реальная элита общества. Ч. Миллс говорил: «во главе Америки находится определенная группа семей. Таким образом, государством, в своих интересах, правит узкая властвующая элита, которая занимает самую верхнюю ступень в структуре власти. Нижнюю же ступень в этой структуре занимает большинство граждан, которые якобы являются опорой демократии, но на самом деле подчиняющиеся воле элиты» [7, 489].

Ч. Миллс, как и Г. Маркузе, возлагает все надежды на интеллектуалов, которые, должны были стать той опорой, которая сможет укрепить американское общество, вернув его к демократическим истокам. Основным

видом отношений между людьми являются отношения господства и подчинения, которые конкретизируются в наборах социальных ролей, закрепляемых в институциональных порядках, комбинация которых определяет лицо социальной структуры. Миллс определил и исследовал пять основных социальных институтов, сохраняющих порядок в обществе, имеющих тенденцию к интегрированию в единое целое: политический, экономический, военный, семейный и религиозный.

Он отметил, что классовая структура общества сохраняется, но формируется «новый средний класс» «белые воротнички» [6, 647]. Они не обладают некой силой к социальным изменениям, в силу уровня получаемых доходов и вписанности в институциональные порядки. В результате господство правящего класса построено весьма иерархически.

Таким образом проблема радикализации общества является актуальной. Современное общество подвержено различным кризисам, политическим и культурным изменениям, это способствует появлению радикальных идей. Можно резюмировать, что радикальное поведение рассматривают в тесной связи с девиацией, как вид отклоняющегося поведения. Ученые на протяжении долгого времени изучают радикализм, ищут причины такого явления, но придерживаются разным точкам зрения, предлагая свои концепции в изучении этого явления.

Список литературы

10. Дюркгейм, Э. Самоубийство: социологический этюд / Э. Дюркгейм – М.: Мысль, 1994. – 628с.
11. Маркузе, Г. Эрос и цивилизация / Г. Маркузе. – Иркутск: Port Royal, 1995. – 322с.
12. Маркузе, Г. Одномерный человек / Г. Маркузе. – Н.Новгород: ЗАО НПП «Ермак», 2003. – 331с.
13. Маркузе, Г. Разум и революция / Г. Маркузе. – СПб.: «ВЛАДИМИРДАЛЬ», 2000. – 541с.

- 14.Мертон, Р.К. Социальная структура и аномия. Социология преступности. / Р.К.Мертон – М.: АСТ Хранитель, 2006. – 299с
15. Миллс, Ч. Белые воротнички: Американский средний класс / Ч. Миллс – М: Инностранная литература, 1951. – 865с.
- 16.Миллс, Ч. Властвующая элита / Ч. Миллс – М: Иностранная литература, 1959. – 845с.
- 17.Парсонс , Т. Система современных обществ / Т. Парсонс – М.: Аспект Пресс, 1998. – 270с.
- 18.Фромм, Э. Психоанализ и религия / Э. Фромм. – М.: Политиздат, 1989. – 221с
- 19.Фромм, Э. Гуманистический психоанализ / Э.Фромм – СПб.: Питер, 2002, 127с.
- 20.Фромм, Э. Бегство от свободы / Э.Фромм – СПб.: Академический Проект, 2008, 256с.