

УДК 316.75

**ГРАНИ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ СЕМЬИ, ОБЩЕСТВА,
ГОСУДАРСТВА В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ.**

Шевченко, М.А.

студентка 3- го курса, бакалавриат.

ФГАОУ ВО " Уральский федеральный университет

имени первого Президента России Б.Н. Ельцина".

г. Екатеринбург, Россия

maria241120@mail.ru

**COUNTRIES OF INTERACTION OF FAMILY, SOCIETY, STATE IN
MODERN RUSSIA**

Shevchenko, M.

Third-year student, bachelor's degree.

FGAOU VO "Ural Federal University

The name of the first President of Russia BN. Yeltsin. "

Yekaterinburg, Russia

Maria241120@mail.ru

АННОТАЦИЯ

Статья актуализирует наши знания о традиции приобщение индивида к социальной жизни через семью, церковь и государство. Эти основополагающие институты путем системы воспитания способствовали воспроизводству условий существования общества. В дальнейшем в статье рассматриваются последствия отхода не просто от

государственной идеологии, а от воспитательной организации общественной жизни, управления национально-культурной средой.

ABSTRACT

The article actualizes our knowledge about the tradition of single individual's introduction to social life by means of family, church and state. These basic institutes contribute to reproduction of society's vital conditions through education systems. Moving on, the article gives information about the consequences appeared after communism refused not only as ideology provided by power but also as educative mechanism, national culture filed control agency.

Ключевые слова: семья, общество, воспитание, ценности, идеология

Keywords: family, society, upbringing, values, ideology

Мало для кого будет научным открытием, что становление личности определяется социумом: его ценностями, традициями, установками. Какие социокультурные, экономические нормы будут содержаться в общественном организме, таким качеством в некоторой степени будет детерминирована личность. На протяжении веков обществу для безопасного, гармоничного, устойчивого существования способствовали фундаментальные социальные институты: государство, семья, церковь. Основной задачей этих образований была выработка и реализация четко определенной системы воспитания всех социальных и возрастных категорий.

В российской истории роль генератора ценностей, норм, мировоззрения общества осуществляла долгое время религия, а с отделением церкви от государства - идеология. Не смотря на качественное различие этих общественных регуляторов, они выполняли общую функцию: "взаимодействие государства, его социальных институтов в воспитании не

только подрастающего поколения, но и всех слоев населения"[1]. Со сменой государственного строя, отказом от коммунистической идеологии и переходом к демократии, рыночным отношениям становится актуальной проблема, на основе каких норм теперь осуществляется организация общества, и какие требования оно выдвигает семье в формирование личности.

На жизненном опыте мы хорошо видим, что система воспитания общества в целом первоначально задается в семье, как в социальном институте и малой группе. Питирим Сорокин писал: "С давних времен родители в семье были самыми эффективными учителями своих детей, а семья- самой важной школой для превращения новорожденных человеческих детенышей в разумные социально-ответственные личности. Эта решающая образовательная роль выражена в изречении: " Какова семья, таково и общество"[2]. В тоже время именно социум определяет и контролирует, какие нормы в системе семейного воспитания должны вырабатываться в семье.

С переходом на рыночные рейсы организации экономики, в том виде, в котором они были осуществлены в " перестройку" и продолжают до сих пор, законы общественного устройства претерпели колоссальные изменения. Профессор А.В. Меренков характеризует их, как дезориентированными и лишенными упорядоченной структуры и организации. Это объясняется " отказом от какого-либо управления процессами приобщения личности к тем ценностям, которые обеспечивают безопасное существование человека, его благополучие, устойчивость государства, готовность людей активно участвовать в развитии страны"[3]. В этом случае, конечно, речь идет о государстве, потому что именно оно было ответственным за выполнение вышеназванных обязательств перед обществом.

Таким образом, крайним субъектом в процессе формирования и воспитания личности, гражданина в России становится семья. Но ее социальная позиция становится очень неоднозначной в нынешних социально-экономических и культурных реалиях. С одной стороны, семейный институт, как и прежде осуществляет воспитательные функции, но с другой стороны он лишен взаимной связи с государством: в том смысле, что стратегическая повестка, концепция о качественном содержании личности не была проартикулирована обществу. С помощью СМИ, школ, учреждений культуры, а самое главное: информационно-виртуального пространства. Приобщение подрастающего поколения к культуре стало происходить по законам рынка: без регулирования сверху. В этой ситуации родители не могут быть абсолютно уверены, что их задаваемые установки и ценности детям будут надежно закладываться в образ мыслей и мировоззрение подрастающего поколения. "Ведь ориентации, которые культивируют отдельные учреждения молодежного досуга, неформальные группировки, социальные сети"[4] могут определять гораздо больше в характере ребенка, чем нормы семейного института. Таким образом, государство оставило семью автономно формировать способы воспитания подрастающего поколения.

Только 25 августа 2014 года была создана Концепция государственной семейной политики в Российской Федерации на период до 2025 года. Где обозначено, что: "главными приоритетами успешного развития страны должны стать укрепление семьи как основы государства, а также формирование условий, при которых семья могла бы чувствовать уверенность в будущем"[5]. Стоит отметить, что в данном документе помимо улучшения социально-экономических и демографических показателей речь идет и о духовной составляющей: защита традиционных семейных ценностей, сохранение духовно-нравственных традиций в семейных отношениях и семейном воспитании. Так как проект вышел

совсем недавно, о его эффективности судить рано, тем более его осуществление находится еще на первом этапе становления, где вырабатывается финансовая, кадровая, правовая база осуществления стратегии.

Предоставление от государства свободного формирования культурного пространства порождает непредсказуемость нынешней социальной среды. Что делает беспомощными к адаптации в этих условиях, как старшее, так и новое поколение. Традиции воспитания, задаваемые историей семейного рода, отечества, культурными предписаниями часто расходятся с современной реальностью. А приобщение института семьи к нормам рыночных отношений меняет ее историко-духовную сущность, которая задавалась досоветским и советским наследием. И одной из ее составляющих был союз родителей и детей.

Родители имели власть над детьми и эта особенность не только отечественного воспитания, а общечеловеческая традиция взаимоотношений подрастающего поколения со старшими. "Как бы плохо ни было детям, они должны были подчиняться. А в силу этого связь родителей и детей, как бы плоха она ни была, существовала, если недобровольно, то принудительно. Был «клей», склеивавший все трещины этой связи и поддерживавший плохо сколоченную семейную храмину"[6].

В силу того, что мир безостановочно преподносит научно-информационные открытия, новые формы коммуникации, видения на воспитание в целом, родителю очень сложно отразить эти изменения и понять, какие идеи можно соотнести с устоявшимися традициями. Это приводит к затруднению осуществления воспитательного процесса, без которого невозможно оформления социально-зрелой и ответственной личности. А этот механизм, как никогда сегодня необходимы для адаптации в условиях смены привычных ориентиров, культурных норм и рамок.

Подводя итог работы, следует сказать, что государство, отказавшись от общественно-идеологического регулирования, преподнесло право большинству социально-общественным институтам формировать собственное видение на мир и отсюда вытекающие ценности. Возможно в некоторых культурных образованиях эти изменения положительно повлияли на их творческое развитие. Но, что касается общественно-образующих единиц, как семья, то эти институты оказались дезориентированными в выборе жизненных установок и лишены государственного соучастия в осуществлении воспитания граждан. В результате, этот процесс сосредоточилось в руках родителей, но без наличия ценностно-воспитательного взаимодействия государства и общества, он становится уязвим от влияния постоянно меняющегося мира.

Отсутствие ментальной связи между обществом, государством и семьей сделало эти образования атомизированными и лишило их идеала, к которому должен стремиться индивид. В этом случае, можно согласиться с Э. Дюргеймом, о наличии корреляции между трансформацией социума в целом и национальным воспитанием. Этот механизм является очень важным в социальной жизни, так как с помощью него общество постоянно воспроизводит условия своего существования.

Список литературы

1. Меренков А. В. Тенденции изменения системы воспитания в современном обществе. Социологические исследования. 2013. № 2. С. 102.
2. Сорокин П. Американская сексуальная революция. М., 2006.-20с.
3. Меренков А. В. Тенденции изменения системы воспитания в современном обществе. Социологические исследования. 2013. № 2. С. 103.

4. Мустаева Ф.А. Самоопределение семьи в условиях трансформации российского общества. [Электронный ресурс].- http://dibase.ru/article/19032012_mustaevafa/6
5. Концепция государственной семейной политики.[Электронный ресурс].- <https://rg.ru/2014/08/29/semya-site-dok.html>
6. Сорокин П. Кризис современной семьи. Вестник Московского университета. Сер. Социология и политология. 1997. № 3.