

Удк 316.7

СОЛИДАРНОСТЬ НА ОСНОВЕ ОБЩИХ НОРМ И ЦЕННОСТЕЙ

Логунова Е.Г.,

к.филос.н., доцент

Ижевский государственный технический университет

имени М.Т. Калашникова

г. Ижевск, Россия

SOLIDARITY THROUGH SHARED NORMS AND VALUES

Logunova, E.

k.philos.n., Associate Professor

Izhevsk State Technical University

named MT Kalashnikov

Izhevsk, Russia

АННОТАЦИЯ

Классические социологи такие, как О. Конт, Ф. Теннис, Э. Дюркгейм, наблюдали далеко идущие последствия разделения труда в современной общественной жизни. Усложнение разделения труда среди людей, живущих в одно время и зависящих друг от друга, от товаров и услуг, необходимые для поддержания жизнедеятельности. Таким образом, основанная на этих взаимозависимостях, социальная солидарность подавляет эгоистические инстинкты и занимает центральное место в социальной жизни.

ABSTRACT

Classical sociologists such as Comte, Tennis, Durkheim observed far-reaching division of labor in modern society. The increasing complexity of the division of labor among people living at the same time and independent of each other, from the goods and services needed to sustain life. Thus, based on these

interdependencies, social solidarity suppress selfish instincts and occupies a central place in social life.

Ключевые слова: милосердие, сострадание, солидарность, институционализация, общество.

Keywords: mercy, compassion, solidarity, institutionalization, society.

Наиболее сложную трактовку понятия солидарности можно найти в работе французского социолога Э. Дюркгейма. Социальная солидарность рассматривалась как главная проблема в первой книге «О разделении общественного труда». Социолог рассматривал солидарности как совокупности связей, которые объединяют нас друг с другом и с обществом, объединяя индивидов в единую совокупность. В своем подходе солидарности Э. Дюркгейм поставил под сомнение другие интеллектуальные традиции своего времени. Для Э. Дюркгейма, общество не является и не может быть продуктом рационального индивидуального интереса или социального контракта, потому что общественные отношения, основанные на самооценке, не являются стабильными. Э. Дюркгейм утверждал, что «если взаимный интерес сближает людей, то это никогда не бывает больше, чем на несколько мгновений» [2]. Э. Дюркгейм также возражает против идеи О. Конта, который выделял государство в качестве регулятора общественной жизни, потому что солидарность не может быть установлена сверху в контексте современного разделения труда. Его возражение против идей Г. Спенсера заключалось в том, что общие интересы были слишком шатким основанием для социальной солидарности. Против идей Ф. Тенниса утверждал, что отношения в *Gesellschaft* были не менее «органическими», чем отношения, составляющие *Gemeinschaft*. В качестве одного из отцов-основателей социологии, Э. Дюркгейм оспаривал индивидуализм других дисциплин с изучением социальных форм и процессов в качестве первичных явлений. Для Э. Дюркгейма, индивид

является продуктом общественных отношений [1]. Он изучал социальные формы современного общества и перспективы социальной сплоченности.

Э. Дюркгейм считал, что не только государство и рынок, но и неэкономические и неправительственные учреждения и формы объединения сыграли решающую роль в социологическом понимании солидарности в современном обществе. Солидарность, по мнению Э. Дюркгейма является важной чертой общественной жизни. Тем не менее, такие изменения, как индустриализация и модернизация коренным образом трансформируют природу солидарности.

Основной вопрос в книге «О разделении общественного труда»: что является основой социальной солидарности в современном обществе, в котором существует большое разнообразие людей, живущих в разных условиях? Социолог выделил два возможных источника солидарности: «социальная жизнь, а также сходство индивидуального сознания и общественного разделения труда» [2]. Солидарность развивается в конкретных формах в различные исторические периоды. Была разработана дихотомия между механической и органической солидарностью. Механическая солидарность происходит в небольших, простых обществах, где люди живут в небольших группах с отсутствием или дифференциацией функций или социальных ролей. В современных обществах с низким уровнем специализации, солидарность основывается на чувстве одинаковости (делает ту же работу, борьба с теми же природными угрозами и т.д.). «Механическая» относится к условиям жизни, мышлению и действию также распространяющемуся на всех. Однородность как в материальных условиях жизни и в нематериальных ценностях и ритуалах приводят к сильной «совести коллектива». Это включает в себя коллективное сознание в традиционном обществе. Идея индивидуальности не существует в том смысле, что люди не имеют чувство автономности. Механическая солидарность может быть сильной в той степени, что идеи и тенденции, являются общими для всех членов общества. Органическая солидарность с

другой стороны, происходит в сложных обществах, в которых люди выполняют различные роли и функции. Переход от механической к органической солидарности обусловлен увеличением физической и социальной плотности. Повышение плотности стимулирует конкуренцию за рабочие места и другие ценные ресурсы, которые, в свою очередь, приводят к более сложному разделению труда. Люди разрабатывают новые рабочие места, рынок труда специализируется, фирмы находят новые рыночные ниши, а различные географические районы специализируются на разных профессиях и производственных процессах.

В современных индустриальных обществах существует высокое разделение труда, более высокий уровень социальной мобильности, которая оказывает давление на традиционные социальные формы, такие как расширенная семья. Э. Дюркгейм утверждает, что люди чувствуют то же самое, но из-за повышения осведомленности они являются зависимыми друг от друга. Сильные различия в условиях жизни и взглядов приводят к сдвигу от коллективного к индивидуальному сознанию, в то же время фактическое разделение труда дает возможность перейти к более тесному взаимодействию и сотрудничеству. Именно эта повышенная потребность взаимодействия и кооперация, формирует основу для новой, органической солидарности.

Солидарность развивает сильную связь с равенством и справедливостью. Его функциональный подход к солидарности в современном обществе предполагает равенство. Органическая солидарность через спонтанное развитие разделения труда предполагает свободное развитие индивидуального таланта. Установленный порядок должен был позволить более низким социальным группам доступ к новым функциям и ролям в обществе. Если некоторые группы в обществе занимают позиции в общественном разделении труда, то органическая солидарность не будет распространяться на них, и это будет подрывать социальную сплоченность в обществе в целом. Если один класс в обществе обязан, для того, чтобы

выжить, много работать, в то время как другой класс может не работать из-за ресурсов, уже имеющихся в его распоряжении, то последняя группа может господствовать над первой. Следовательно, справедливость является необходимым дополнением к солидарности.

Более сложное разделение труда производит индивидуальную автономию и большую зависимость от других. Растущее осознание взаимозависимости и взаимных обязательств в сложных обществах приводит к «моральному индивидуализму», который противодействует опасности того, что он называет «эгоистическим индивидуализмом», находящийся под контролем солидарности. Этот моральный индивидуализм лежит в основе нравственной солидарности путем содействия осознания и сопереживания индивидуальных различий. Различие между механической и органической солидарностью находит свое отражение в различных формах закона. Солидарность на основе общих результатов сознания в общепринятой морали в жизни действует на основе сильных санкций, в то время как новые формы объединения в современных обществах производит форму саморегулирования и не требует внешних санкций. Социальное взаимодействие является необходимым условием для солидарности. Обширность и интенсивность социальных связей между индивидом и группами, организациями и обществом определяет, какая солидарность будет.

Последняя работа Э. Дюркгейма «Элементарные формы религиозной жизни», в которой он подробно остановился на солидаризирующей силе. Вклад Э. Дюркгейма в наше понимание солидарности в современном обществе классифицируется в «общих нормах и ценностях» подхода. Доступ к солидарности предполагает принятие доминирующей культуры. Работы Э. Дюркгейма оказали влияние на идеи социальной сплоченности Т. Парсонса.

Т. Парсонс был менее оптимистичен по поводу последствий повышенной функциональной дифференциации, чем Э. Дюркгейм и подчеркнул важное значение общих базовых ценностей и норм социальной

интеграции в обществе. В структурном функционализме социальное действие Т. Парсонса было одной из самых важных концепций в западной социологии [3]. В своей теории социального действия, Т. Парсонс утверждал, что социальная система состоит из множества отдельных субъектов, взаимодействующих друг с другом в ситуации, которая имеет, по крайней мере, физический или экологический аспект, акторов, которые мотивированы тенденцией к «оптимизации» и чье отношение к ситуации определяется и опосредуется через систему культурно-структурированных и общих символов [4]. Именно в этом контексте Т. Парсонс кратко обсуждается солидарность.

Таким образом, общие ценности и нормы, которые предусмотрены в культурной системе, поддерживают порядок и гармонию в обществе. Социальная интеграция в обществе основывается на соглашении об основных нормах и ценностях общества. Культура является основной движущей силой, связывающей элементы действия системы. По мнению Э. Дюркгейма и Т. Парсонса, солидарность была не очевидной в современных сложных обществах. Социологи утверждали, что растущая дифференциация ролей в современном обществе создает много групп с частичной солидарностью. Мотивационные основы социальной солидарности постепенно ослабевают.

Список литературы

1. Ritzer, G. *Sociological Theory*. New York: McGraw-Hill, 2010.
2. Дюркгейм Э. О разделении общественного труда. Метод социологии / пер. с фр. и послесловие Л. Б. Гофмана. М.: Наука, 1990. 575 с.
3. Парсонс Т. О структуре социального действия. — М.: Академический проект, 2000.
4. Парсонс Т. Система современных обществ. — М.: Аспект-Пресс, 1997.