

ВЕСЛА ИЗ ТОРФЯНИКОВЫХ ПАМЯТНИКОВ СРЕДНЕГО УРАЛА

История исследования торфяниковых памятников на Урале насчитывает уже полтора столетия¹. Особенность их заключается в том, что культурные остатки залегают в торфосапропелевых отложениях, благодаря чему сохраняются предметы из дерева. К таким изделиям относятся весла, первые из которых найдены во второй половине XIX в. на Шигирских, 2-м Курьинском и Язевском приисках в районе Шигирского озера (около современного г. Кировграда) при добыче золота старателями². В XX в. изделия обнаружены на Горбуновском торфянике у Нижнего Тагила при раскопках 6 Разреза³ и разведке на Дальнем разрезе⁴; в районе Шигирского торфомассива на 2-й Язевской стоянке (Язевский прииск)⁵ и поселении Шигирское А (работы автора 1988 - 1990); на озере Шувакиш (северная окраина Екатеринбурга) - поселения Шувакиш 1А,⁶ 6В, 8Г, 11Д (работы автора 1985 - 1990)⁷; на 1-м Карасьем озере (в южной части Екатеринбурга) - поселение Разбойничий Остров⁸ и Карасьезерских стоянках 1А, 2Б (работы автора 1989); на озере Ельничное (в 55 км к северу от Екатеринбурга) - поселение Ельничное 1А (автор, 1990).

Имеется информация о находках 76 весел на 15 археологических памятниках в торфосапропелевых отложениях 5 озер и 2 рек, расположенных вдоль Восточного склона Уральских гор от Екатеринбурга до Нижнего Тагила. В данной работе рассмотрены все 76 экземпляров.

В процессе изучения материала получены следующие результаты. По длине лопасти весла можно разделить на длинные - 75 - 61 см, средние - 60-50 см, короткие - менее 49 см. По ширине: на широкие - 16-10 см и узкие - 10-4 см. Форма сечений лопасти подтреугольная и ромбическая. Исключение составляют лопасти с сечением подовальным и подтреугольным с ребром-ручкой, заходящей на край лопасти. Толщина лопастей в среднем 1-2 см. Рукояти весел в сечении представляют овал со средними размерами 3,5 x 2,4 см, редко встречаются круглые, подтреугольные и подпрямоугольные формы сечений. По длине рукояти весла делятся на четыре группы: очень короткие - 25 - 40 см, короткие - 51 - 62 см, средние - 70 - 79 см, длинные - 84 - 96 см. Общая длина весел - 100 - 156 см, наиболее распространенная длина - 120 - 130 см. В дополнение отметим, что измерение диаметров годовых колец на изломах лопастей дало такой результат: 17 - 23 см, 12 - 13 см, 5 - 8 см. Это в общем соответствует широким, узким и лопастям веслообразных изделий. Эти наблюдения позволяют предположить, что для изготовления весел с разной шириной лопасти выбирали деревья со стволами определенных диаметров. Кроме того, подмечены

особенности в расположении (технологическая традиция ?) рисунка годовых колец на сечениях лопасти, на одних «хорда» выгнута к верхнему ребру лопасти, на других - к нижней плоскости (рис.1).

Макротрасологическое исследование весел и изучение отходов деревообработки с некоторых торфяниковых памятников (работы автора с учетом мнений Ю.Б. Серикова и Н.А. Алексашенко) позволили определить технологические этапы в производстве весел и подтвердить их опытным путем в процессе эксперимента. Изготовление любых изделий из древесины, слои которой скручены, очень трудоемко. Получить прямую ровную заготовку методом раскалывания бревна практически невозможно. Вероятно, предпочтение при выборе дерева отдавалось стволам с прямослойной древесиной. Найти дерево с таким строем можно в результате наблюдения за трещиной рассыхания, которая появляется только у погибших деревьев. Мастеру приходилось заниматься поиском таких стволов. Именно из этого сырья простым раскалыванием по слоям можно получать идеальные заготовки. Кроме раскалывания бревна практиковался способ получения заготовки путем скалывания горбыля с живого дерева при учете таких особенностей ствола, как его прямота, нескрученность, отсутствие сучков, необходимые размеры. Оба указанных способа известны и из этнографии. В эксперименте опробованы оба варианта. В процессе обработки использовались кованый медный топор, кованый медный нож, деревянные колотушки и клинья, вместо каменного скребка - куски стекла и шкурка со средним зерном. Металлические орудия оставляли гладкие, длинные, широкие срубы, срезы. Слои древесины не задирались, не вырывались, ступеней по слоям не наблюдалось, что характерно при работе каменными орудиями. Стекланный скребок оставлял параллельные, но разные по ширине, длине и глубине продольные царапины, от шкурки оставались параллельные, почти идентичные по параметрам царапины, расположенные в зависимости от направления движения ее по рукоятки или лопасти (табл.1).

Таблица 1

Способы обработки весел и преобладание этих способов на некоторых торфяниковых памятниках (по типам весел)*

Способ обработки	Шувакиш 1 (А)	6-й Разрез Горбуновского торфяника	Шигирское озеро, Старый и Новый прииски	Язевский прииск	2-й Курьинский прииск
Скобление	1, 4	3, 1	2, 1		
Строгание	4, 1	3, 1	2, 1		4
Шкурение		3, 1	2	4	4
Обгеска		3, 1			
Круговое шкурение		1			
Шлифовка	4		+		

* 1 - 4 - типы весел, шрифтом выделены те типы, на которых чаще встречаются определенные следы от обработки.

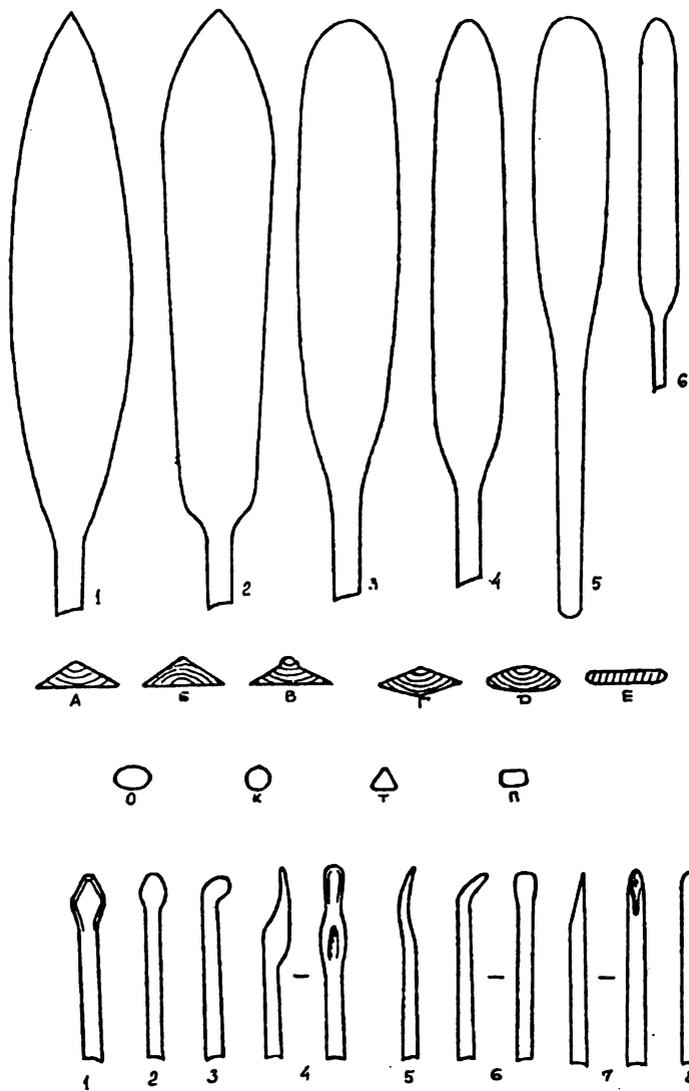


Рис. 1. Классификация весел по типам, сечениям лопастей и рукотей, навершиям на рукотях

Таким образом последовательность производства весел могла быть следующей:

- поиск сосны (определение породы проведено С.Г.Шиятовым) с прямой древесиной и участка ствола с минимальным количеством сучков на нем;

- раскалывание (скалывание с) бревна для получения доски (горбыля), с помощью топора, клиньев, колотушки;

- вырубка из доски заготовки весла металлическим или каменным топором;

- выделка строганием, металлическим или каменным ножом;

- доработка подтеской, скоблением, шкурением, шлифованием (вероятно, использовали тесло, скребок, песок и прочие абразивные материалы).

Большая часть весел имеет следы использования. Например, концы лопастей 1, 2, 4 типов смяты, сколоты, сломаны, а также имеют продольные грубые царапины. Есть лопасти расколотые вдоль пополам. Концы же лопастей 3 типа сношены, стерты с одной стороны под углом к продольной оси. Замечено, что почти все рукояти весел обломаны в среднем на расстоянии 10 см от края лопасти. Сколы в любой части лопасти подстрагивались для предотвращения дальнейшего раскалывания или расслаивания. В случае невозможности использования сломанного весла по назначению лопасти и ручки переделывались в другие изделия.

Для типологизации весел (рис. 1) форма лопасти выбрана как основной признак, определяющий функциональное назначение изделий. Определены 4 основных типа весел, исключение составляют 5- и 6-й, где размеры и оформленные предметы играют главную роль в определении функции:

1 тип - эллипсовидная широкая лопасть, поперечная ось проходит посередине;

2 - ланцетовидная широкая лопасть со смещением поперечной оси к концу лопасти и наличием плечиков при переходе в рукоять;

3 - овальная широкая лопасть, поперечная ось незначительно смещена от центра к концу лопасти;

4 - подовальная узкая лопасть с почти параллельными гранями лопасти;

5 - короткие весла (~1/2 обычной длины больших) с подовальной лопастью;

6 - небольшие веслообразные изделия.

Весла 1-5 типов использовались для управления лодками, 6 тип, вероятно, относится к культовым вещам. На поселениях Сарнаге⁹ и Швянтойи¹⁰ найдены, по моему мнению (на основании опубликованных данных), три типа весел. Формы двух типов (с расширенным основанием и длинным узким окончанием лопасти), возможно, обусловлены особенностями местных водоемов. Наличие широких и узких с острым концом лопастей (треугольного сечения) с ручками овального сечения характерно для некоторых типов уральских весел. Полной аналогией одному из прибалтийских типов является 5 тип (уральский), т.е. парные короткие весла, хотя литовские исследователи относят их к обычным - длиной примерно 130 см¹¹. На самом деле это специальные весла, использо-

вавшиеся для скрада и медленного передвижения без лишних движений. Последнее предположение находит подтверждение в этнографических материалах¹². Подобные весла используются и современными охотниками и рыбаками. Несмотря на разнообразие типов весел, разновидностей две, не считая 5 тип. Первая - в основном более длинные, острые, кормовые - для отталкивания и управления лодкой; на берегу втыкались вертикально в землю, вероятно, мужские весла (1, 2 типы). Вторая - более короткие с овальным окончанием, бортовые для гребли, возможно, женские (3, 4-? типы)¹³.

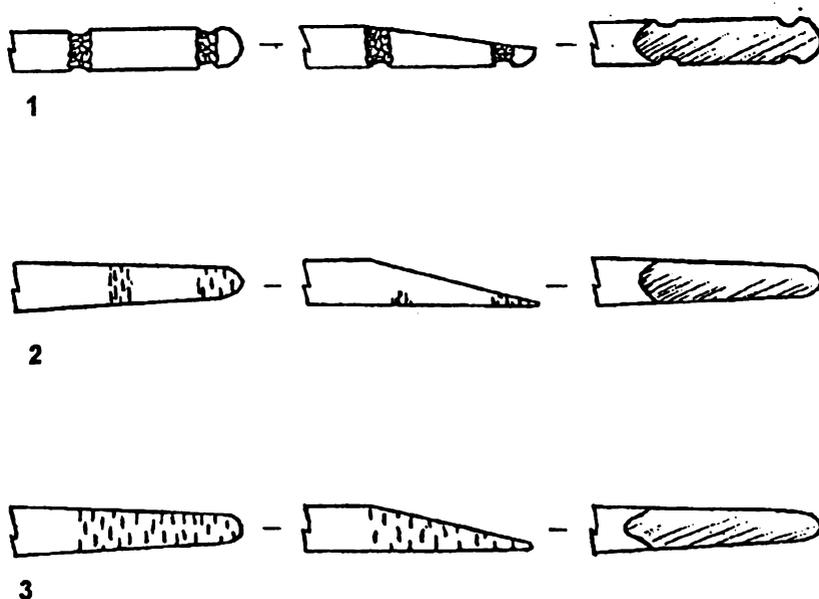


Рис.2. Способы обработки клина для закрепления обвязки

Особого внимания заслуживают весла, которые относятся к сложным (составным). В отличие от простых, сделанных из одной цельной заготовки, они состояются из двух частей, т.е. отдельно изготавливается лопасть с короткой ручкой, часть ее обрабатывается в виде косоугольного клина и рукоять также с косоугольным клином. Обе части накладываются друг на друга в месте клиновидного среза и обвязываются. Для закрепления обвязки концы рукоятей обрабатывались разными способами. Определены три способа (рис.2): первый - с противоположных от среза сторон клина прорезались сплошные желобки (лопасть с Язевского прииска); второй - на противоположной от среза стороне, на концах клина наносились группы зарубок (рукоять с 6-го Разреза Горбуновского торфяника);

третий - вся поверхность, противоположная срезу, полностью покрывалась зарубками (целое весло в сборе и два обломка клиньев с поселения Шувакиш IА). Еще на одной лопасти (?) из района Шигирского торфяника способ обработки клина не определен¹⁴. Длина срезов в месте соединения у одного весла одинакова, но у разных изделий длина меняется от 13 до 20 см.

Народы Сибири и Дальнего Востока кроме обычных весел использовали двухлопастные¹⁵, что не характерно для населения Урала. По археологическим источникам существование таких весел еще не было подтверждено. Изготовление сложных изделий можно объяснить такими мотивами, как необходимость смены типа лопасти или рукояти по длине, превращая его в кормовое или бортовое (для замены сломанной части малоцелесообразно, так как именно около лопасти чаще происходит слом). К тому же охотники и рыболовы получали возможность при необходимости использовать лопасти с короткой ручкой, как в случае с 5 типом, или, соединяя две таких лопасти, создавать двухлопастное весло для скоростного передвижения. Этому выводу не противоречат данные по размерам таких весел: этнографические - 160 - 170 см, археологические - 160 - 164 см.

Концы рукоятей имеют разное оформление. Выделено 8 видов (рис. 1):

I - изображение головы зверя (медведя ?);

II - стилизованное изображение головы зверя, овальное утолщение;

III - стилизованное изображение головы зверя, одностороннее, боковое округлое утолщение;

IV - изображение головы водоплавающей птицы (утка, гусь ?);

V - стилизованное изображение головы водоплавающей птицы, конец рукояти слегка изогнут волной;

VI - стилизованное изображение головы водоплавающей птицы, конец рукояти уплощен, расширен и изогнут под углом 10-45°;

VII - стилизованное изображение головы водоплавающей птицы, рукоять заканчивается косым односторонним срезом с продольной узкой выемкой в нем;

VIII - конец рукояти закруглен (на некоторых экземплярах прослежены следы от насадных наверший (?); табл.2).

I - III и IV - VII виды оформления рукояти, представляют две самостоятельные группы. Причем II и III - стилизация I вида, изображающего голову медведя (?). V, VI, VII - стилизованные изображения головы водоплавающей птицы в виде уплощенного, слегка изогнутого и расширенного клюва. Реалистически оформленное навершие в виде головы утки представляет IV навершие, где клюву с выше указанными характеристиками уделено особое внимание, т.е. проработаны гортань и подклювье. Только весла с I и IV видом наверший можно отнести с большей долей вероятности к ритуальным. Возможно, изготовление стилизованных скульптурных наверший, становится традицией определенных коллективов, у которых выбор образов водоплавающей птицы и медведя (?) диктовался их мифологическими представлениями.

Стратиграфическое залегание изделий приурочено к нижним слоям торфа, контакту торфа и сапропеля, к слоям сапропеля, в том числе придонным. Процесс накопления торфосапропелевых отложений на водоемах вообще и на каждом в отдельности имеет как общие, так и индивидуальные особенности.

Таблица 2

Распределение весел по торфяниковым памятникам с указанием характеристик каждого изделия

Название памятника	Т и п ы						Обломки	Всего
	1	2	3	4	5	6		
Шувакиш 1А	*лс-в рдл»-г VIII *лс-а рк-о VII *лс-а *лс-а р-о *л			*лс-д рс-о VII *лд-а г л *лс р-о			*л *р-кр II *р» *р» *р-о *р-о *р-о, VIII *р	16
Шувакиш 6В							*р-о	1
Шувакиш 8Г							*р-о	1
Шувакиш 11Д				*лс-г *р-о			*р-о	2
Шигирская А							*л *ркр-о V *р-о *л	4
Ельничное озеро 1А							*р-о	1
Шигирское озеро: Ста- рый и Новый приск	*лдл-г р-о *лдл р»	*лдл-г р-о *л-г р-о *лдл р-о		*лс-е		*лк-е р-п *лк-а рк-кр III	*л-а *л *л-а *л *л *л *р	15
Язевский приск				*лдл-а р»-о *лс-а рк-о VIII	*лк рок-о			3
2-я Язевская стоянка							*л р *л	2

2-й Курьинский				*лс-в рс-т VIII				1
6-й Разрез Горбуновского тофяника	*лдл рс-о VI *лс-а рдл-п VIII *лдл-а р-о *лс рдл-о VIII *лс-а р-о *лс-а р-о		*лдл-д рк-о VIII *лс-а рс-о VI *лс рс-о VIII *лс-а рк-о VIII	*лдл-а рс-о VIII *лс-а рк-о VIII *лс р-о	*лк-а *лк-д рок-о VIII	*лк рок-о VIII *лк рок-о VIII	*л *рк-о VI *рок-кр VI *рк-о VI *рк-о VI *рк- VI *ркж-о III *р-кр IV *р-о I	26+
Разбойничий Остров							*л-б *лс,д(?) р-V,VI(?) *лс,д(?) р-V,VI(?)	3+
Карасьезерская 1А							*р	1
Карасьезерская 2Б							*р	1

*- Характеристика одного весла:

л- лопасть и ее параметры, дл- длинная, с- средняя, к- короткая формы сечения лопасти; а-, б- подтреугольная с особенностями изготовления, в- подтреугольная с нервюрой, г- ромбическая, д-,е- подовальная с особенностями изготовления; р- рукоять и ее параметры, дл- длинная, с- средняя, к- короткая, ок- очень короткая формы сечения рукоятей; о- овальная, кр- круглая, т- подтреугольная, п- подпрямоугольная; I - VIII- виды оформления конца рукояти, »- составная лопасть или рукоять.

Во многом он зависит от рельефа и растительности окружающих территорий, рельефа дна, изрезанности береговой линии водоема и др. Эти особенности влияют на мощность отложений, их структуру и т.д. Продатировать изделия, основываясь только на стратиграфии, затруднительно. Тем не менее, проанализировав залегание (по имеющимся данным) каждого весла, можно высказать предположение, что 1 и 4 типы весел (частично 3 тип) с оформлением конца рукоятей - VIII, реже III видов, вероятно, более древние. В их число входят и составные весла, а также весла с короткой нервюрой. Изделия с подобными ручками-ребрами, переходящими на лопасть, известны с поселений Висс 1¹⁶, Сарнате¹⁷ и стоянки Замостье 2¹⁸, их датируют мезолитом - неолитом. Уральские изделия залегают в сапропеле, на некоторых из них прослежены следы от

грубой обтески и скобления каменными (?) орудиями. Они могли быть изготовлены в конце неолитической - начале энеолитической эпох. Типы весел продолжительное время остаются неизменными, но постепенно, возможно в конце первой половины энеолита, появляются и начинают преобладать весла с наверхшиями V, VI и VII видов. Вероятно, выходят из употребления составные весла. При обработке изделий используются металлические орудия, что подтверждается наличием характерных следов срезов и рубленной щепы. Последние изделия залегают в нижних слоях торфа и на контакте сапропеля с торфом. Сопровождаются керамикой липчинского и шувакишского и аятского типов. Эти предположения не противоречат выводам В.М.Раушенбах¹⁹.

Отдельно рассмотрим весла с резной и красочной орнаментацией, которые могут быть ритуальными предметам (рис.3).

Экземпляр, ставший известным одним из первых - небольшое весло (6 тип) с Шигирского торфяника (рис.3-3). Его длина 70 см, лопасть подовальной формы с почти параллельными гранями длиной 35 см, шириной 4,5 см, с подтреугольным сечением, рукоятью круглого сечения, диаметром 1,5 см. На лопасти выдавлен (вырезан) узор в виде волнистых линий. С одной стороны их насчитывается 4, с другой - 7. Весло в точности копирует рабочие весла (4 типа) в масштабе 2,5 : 1, но предназначалось для других целей.

Более простое резное оформление обнаружено на ручке (подпрямоугольного сечения - 2,4 x 1,6 см) и части лопасти одного весла (1 тип) с 6-го Разреза Горбуновского торфяника (рис.3-6) в виде 11 прорезанных узких поперечных линий в 1/3 диаметра рукояти с одной боковой стороны, составляющие 10 отрезков разной длины (от 3,6 до 8,6 см).

Круговой надрез сделан на рукояти около лопасти весла (1 типа) с поселения Шувакиш 1А (рис.3-5). Длина изделия - более 100 см. Желание мастера ослабить прочность весла в месте наибольшей рабочей нагрузки, по крайней мере вызывает недоумение. Возможный ответ - намеренная порча, привязывание к веслу чего-либо.

На этом же памятнике автором найдено весло (1-?, 3-? типа) с лопастью (60 x 15 см), покрытой геометрическим рисунком, выполненным черной краской (рис.3-4). На одной плоскости в 20 см от рукояти изображены два закрашенных равнобедренных треугольника (основание 8,5 см, стороны 7,5 см). Их основания лежат на гранях лопасти, а вершины наложены друг на друга в середине лопасти, образуя фигуру типа песочных часов. На другой плоскости симметрично расположен аналогичный рисунок меньших размеров (основание 5,5 см, стороны 4,5 см), но основания треугольников не доходят до грани лопасти. От треугольников к рукояти по оси и краям лопасти идут три пунктира, в каждом из которых 7 точек, размером с отпечаток пальца, т.е. на каждой стороне нанесена 21 точка.

Следы черной краски обнаружены еще на одной лопасти с поселения Шувакиш 1А и ручке с 6-го Разреза Горбуновского торфяника²⁰.

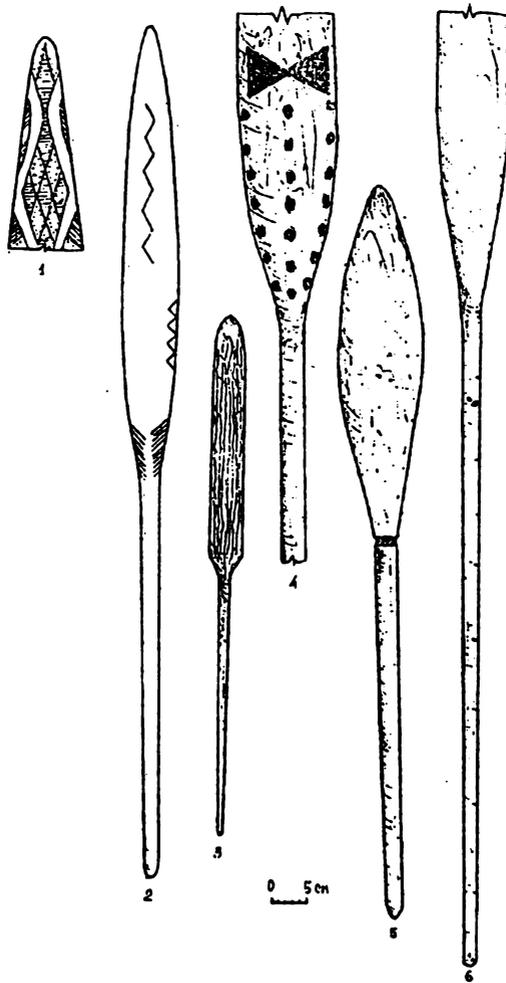


Рис.3. Весла с резной и красочной орнаментацией (масштаб 1 : 5):
1 - Кузнечиха; 2 - 1 Konginkangas; 3 - р-н Шигирского озера; 4 - 5 - Шувакиш 1А;
6 - 6-й Разрез Горуновского торфяника

К аналогичным изделиям относятся: лопасть, орнаментированная геометрическим узором; изображение ромбической сетки; часть ромбов заштрихована поперечными линиями (их 14 и 17), другие заполнены по краям точками (10), выполненным красной краской (со стоянки Кузнечиха²¹, рис.3-1), а также весло (на лопасти вырезаны два зигзага, состоящих из 8 и 9 отрезков, а на переходе в рукоять - «елочка» из 9 и 11 линий) со стоянки 1 Konginkangas²² (рис.3-2). Из серий весел, найденных в Латвии на поселении Сарнате²³ и памятниках Швянтойи в Литве²⁴, не удалось по публикациям установить существование ритуальных весел с орнаментами и фигурными навершиями. Интересными представляются сведения о находках на поселении Швянтойи 2Б модели лодки с носом в виде головы зверя или птицы, а также частей больших лодок, на носках которых сохранились изображения шей животных. По-новому в этом свете смотрятся большие грубые плоские фигуры птиц с 6-го Разреза Горбуновского торфяника²⁵, интерпретированные ранее как «коньки крыш»(?) или культовые предметы непонятного назначения.

Полнее выглядят этнографические сведения о культовых лодках и веслах. Многие события, связанные с ритуалами во время войн, праздников, свадеб и т.п. у народов Урала, Сибири и Дальнего Востока часто осуществлялись с использованием водного транспорта. Например, устраивались гонки на специальных лодках, приподнятый нос которых оформляли в виде голов водоплавающих птиц - лебедей, гагар, уток (изготавливали их отдельно или целиком с лодкой), раскрашенных узорами красных и зеленых оттенков²⁶. На этих же лодках перевозили жертвенных животных²⁷. Есть данные, что весла также красили в красный, бордовый и черный цвета, наносили орнамент, а концы ручек и навершия покрывали резьбой. Для окраски использовали охру, сажу, растительные краски. После нанесения изображения его затирали животным и рыбьим жиром или сосновой, пихтовой смолой²⁸. Известны маленькие веселки, изготовленные в честь рождения сына²⁹, и «предметы», изображающие весло во время исполнения ритуального танца³⁰.

В заключение отметим, что всестороннее изучение торфяниковых памятников, изделий из органики³¹, сохранившихся в них, значительно расширит наши представления о материальной культуре и духовном мире ранних обществ Урала. Рассмотренная категория деревянных изделий - весел, вероятно, самая представительная. Дальнейшие исследования в этом направлении, а также новые поиски и раскопки позволят определить правильность сделанных выводов.

¹ См.: *Погорелов С.Н., Савченко С.Н.* К вопросу о истории исследований археологических торфяниковых памятников лесного Зауралья // Проблемы исследований памятников археологии Северного Донца. Луганск, 1990.

² См.: *Голмачев В.Я.* Древности Восточного Урала // ЗУОЛЕ. Екатеринбург, 1913 - 1914. Т. 33 - 36.

³ См.: *Эдинг Д.Н.* Горбуновский торфяник: Предварительный очерк археологических работ 1926-1928 гг // Материалы по изучению Тагильского округа. Нижний Тагил, 1928. Вып.1, п/т.1; *Эдинг Д.Н.* Отчеты о раскопках Горбуновского торфяника за 1932 г // Арх. Нижнетагильского государственного историко-краеведческого музея. Ф.2.Д.1; *Эдинг Д.Н.* Новые находки на Горбуновском торфянике // МИА. М.;Л., 1940. №1; *Эдинг Д.Н.* Резная скульптура Урала: Из истории звериного стиля // Тр. ГИМ. М., 1940. Вып.10; *Старков В.Ф., Хотинский Н.А., Алексашенко Н.А., Калинина И.В.* Раскопки на Горбуновском торфянике // АО. М., 1979; *Старков В.Ф.* и др. Новые раскопки на Горбуновском торфянике // АО. М., 1980.

⁴ См.: *Сериков Ю.Б.* Разведки в Среднем Зауралье // АО. М., 1979; *Сериков Ю.Б.* Работы Нижнетагильского отряда // АО. М., 1980.

⁵ См.: *Раушенбах В.М.* Среднее Зауралье в эпоху неолита и бронзы // Тр. ГИМ. М., 1956. Вып.29; *Раушенбах В.М.* Новые находки на Шигирском торфянике // КСИИМК. М., 1959. № 75.

⁶ См.: *Чаиркина Н.М., Погорелов С.Н.* Поселение Шувакиш // Археологические открытия Урала и Поволжья. Сыктывкар, 1989.

⁷ См.: *Погорелов С.Н.* Отчеты о археологических разведках в окрестностях г.Свердловска, в Верхне-Пышминском, Кировоградском, Невьянском и Березовском районах Свердловской области за 1987 - 1990 гг // Арх. НПЦ Свердловской обл. Д.8.

⁸ См.: *Рыжников Н.А.* Доисторическая жизнь у Исетского озера // Округ. 1927. № 18; *Чаиркина Н.М., Шорин А.Ф.* Стоянка Разбойничий Остров - торфяниковый памятник горнолесного Зауралья // Проблемы финно-угорской археологии Урала и Поволжья. Сыктывкар, 1992.

⁹ См.: *Ванкина Л.В.* Торфяниковая стоянка Сарнате. Рига, 1970. С. 92 - 93; *Загорска И.А.* Рыболовство и морской промысел в каменном веке на территории Латвии // Рыболовство и морской промысел в эпоху мезолита - раннего металла. Л., 1991. С. 63.

¹⁰ См.: *Римантене Р.К.* Озерное рыболовство и морская охота в каменном веке Литвы // Рыболовство и морской промысел в эпоху мезолита - раннего металла. Л., 1991. С. 84.

¹¹ См.: Там же. С. 84 - 85.

¹² См.: *Ларькин В.Г.* Орочи: Ист.-этногр. очерк. М., 1964. С. 39; Материальная культура народов Сибири и Севера. Л., 1976. С. 133; *Смоляк А.В.* Ульчи: Хозяйство, культура и быт в прошлом и настоящем. М., 1966. С. 49; *Смоляк А.В.* Традиционное хозяйство и материальная культура народов нижнего Амура и Сахалина. М., 1984. С. 24.

¹³ См.: *Носилъв К.Д.* У вогулов: Очерки и наброски. Б.м., 1904. С. 68, 77, 81; *Он же.* На Салыме. Тобольск, 1910; *Шатилов М.Б.* Ваховские остяки: (Этногр. очерки) // Тр. Том. краевед. музея. Томск, 1931. Т.4. С. 4; *Алексеев Е.А.* Кеты: Ист.-этногр. очерки. Л., 1967. С. 157, 159 - 160; *Кулемзин В.М., Лукина Н.В.* Васюганско-ваховские ханты в конце XIX - начале XX в.: Этногр. очерки. Томск, 1977. С. 51; *Соколова З.П.* Путешествие в Югру. М., 1982. С. 18; *Лукина М.В.* Формирование материальной культуры ханты (восточная группа). Томск, 1985. С. 18.

¹⁴ См.: *Дмитриев П.А.* Шигирская культура на восточном склоне Урала // МИА. М., 1951. № 21. С. 57.

¹⁵ См.: *Ларькин В.Г.* Орочи. С. 39; *Хамич Л.В.* Ненцы: Ист.-этногр. очерки. М.;Л., 1966. С. 100; *Смоляк А.В.* Ульчи. С. 49; и др.

¹⁶ См.: *Буров Г.М.* Результаты раскопок Висских торфяников в 1963 -1964 гг // Учен. зап. Перм. ун-та. Пермь, 1968. № 191. С. 196, 200.

¹⁷ См.: *Ванкина Л.В.* Торфяниковая стоянка Сарнате. С. 92, 93.

¹⁸ См.: *Лозовских В.М., Рамсеер Д.* Предметы из дерева с мезолитической стоянки Замостье 2 // Древности Залесского края. Сергиев Посад, 1997. С. 71.

¹⁹ См.: *Раушенбах В.М.* Среднее Зауралье в эпоху неолита и бронзы. С. 23, 33.

²¹ См.: *Смирнов В.И.* Стоянка на р. Кузнечиха в г. Архангельске/КСИИМК. М.,Л., 1941. № 9. С. 95.

²² См.: *Vilkuna Janne.* Prehistoric Finno-Ugorean paddles // Материалы VI международного конгресса финно-угроведов. М., 1989. Т.1. С. 156.

²³ См.: *Ванкина Л.В.* Торфяниковая стоянка Сарнате. С. 92 - 93.

²⁴ См.: *Римашене Р.К.* Озерное рыболовство и морская охота в каменном веке Литвы. С. 83.

²⁵ См.: *Эдинг Д.Н.* Резная скульптура Урала. С. 64.

²⁶ См.: Материальная культура народов Сибири и Севера. Л., 1976. С. 136; *Соколова З.П.* Путешествие в Югру. С. 57; *Смоляк А.В.* Традиционное хозяйство и материальная культура народов нижнего Амура и Сахалина. М., 1984. С. 126; *Гемуев И.Н., Сагалаев А.М.* Религия народа манси. Новосибирск, 1986. С. 86 - 87; *Гемуев И.Н., Сагалаев А.М., Соловьев А.И.* Легенды и были таежного края. Новосибирск, 1989. С. 73; *Кулемзин В.М., Лукина Н.В.* Знакомьтесь: Ханты. Новосибирск, 1992. С. 77 - 78; и др.

²⁷ См.: *Гемуев И.Н., Сагалаев А.М.* Религия народа манси. С. 101.

²⁸ См.: *Соколова З.П.* Страна Югория. М., 1976. С. 70; Материальная культура народов Сибири и Севера. Л., 1976. С. 136 - 137; *Кулемзин В.М., Лукина Н.В.* Знакомьтесь: Ханты. С. 78.

²⁹ См.: *Носилов К.Д.* На Салыме.

³⁰ См.: *Соколова З.П.* Страна Югория. С. 62; *Гемуев И.Н., Сагалаев А.М., Соловьев А.И.* Легенды и были таежного края. С. 73; и др.

³¹ Выражаю благодарность кандидату исторических наук Ю.Б.Серикову и Нижнетагильскому государственному музею за предоставленные коллекции с Горбуновского торфяника, сотруднику Свердловского областного краеведческого музея С.Н.Савченко за возможность изучения коллекции с Шигирского торфяника.