

традициями, социумом, корпоративной культурой. Особое внимание лайфхакер уделяет себе – интеллектуальное развитие, расширение кругозора. Все это на фоне заботы о своем теле, как физическом вместилище всех описанных методик и умений»<sup>182</sup>.

Для нас важно, что здесь и философии и в методе лайфхакинга есть критическое отношение к реальности мыслящего субъекта и стремление его что-то изменить, чтобы окружающий мир стал совершеннее, а если не совершеннее, то хотя бы понятнее, приближенной, чтобы в нем можно было действовать не только по заданным правилам извне, но и по собственным устремлениям.

М. К. Мамардашвили в работе «Очерки современной европейской философии», говорит о философии как о некоем усилии мышления и одновременно жизненном усилии, для того чтобы это мышление воспроизводилось. «Усилие понимания – это не просто умственный акт, напряжение мысли, а нечто требующее от нас перестройки, какой то переориентации наших привычных навыков понимания. Обычно мы можем понимать нечто, приводя в действие те инструменты, которыми мы уже располагаем и владеем, но договоримся современным или проблематичным называть нечто, которое мы не можем освоить и понять, приводя в действия те умения, которые у нас уже есть, а должны что-то с собой сделать (то есть не с проблемой сделать, а собой, пытающимся понять эту проблему)»<sup>183</sup>. В отношении нашей темы, мы видим, что усилие понимания представляет собой не просто мысленное усилие, а принципиальное изменение и мышления и самого принципа существования для решения проблемы.

Философия в роли лайфхакинга должна выступать не только как способ мысли, но и как способ действия. Наполнение философского знания живым и актуальным содержанием для построения мостика взаимопонимания от человека к миру возможно. Этот «lifehack» философии и раскрывает ее собственную идентичность.

## **ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ ПРЕПОДАВАТЕЛЕЙ И СТУДЕНТОВ В ПРОЦЕССЕ ИЗУЧЕНИЯ ФИЛОСОФИИ КАК РЕСУРС УКРЕПЛЕНИЯ ПОЗИЦИИ ФИЛОСОФИИ В ВУЗЕ**

***В. М. Кондратьев***

Вопрос об укреплении позиций философии в вузах страны волнует преподавателей философии не первое десятилетие.

<sup>182</sup> Что такое лайфхак? [Электронный ресурс]. URL: <http://lifehacker.ru/2013/11/22/что-такое-lajfhak/> (дата обращения: 16.10.2015).

<sup>183</sup> Мамардашвили М. К. Очерк современной европейской философии. СПб.: Азбука, Антикус, 2012. С. 27–28.

Повсеместное сокращение часов, отводимых на аудиторские занятия, ориентация на приоритетность информации над знанием, начинающаяся еще в школе, ставят перед преподавателем философии не простые задачи. Так, в Московском городском педагогическом университете (МГПУ) обычно на курс философии отводится от 48 до 36 часов аудиторных занятий и соответственно от 60 до 72 часов на самостоятельную работу студентов. Логика, этика и эстетика не рассматриваются в качестве обязательных для становления педагога дисциплин.

Наиболее естественный выход из возникшей в вузе критической ситуации – воздействие на администрацию института (университета) с целью изменения учебного плана подготовки студентов. Однако руководство института, как правило, не реагирует на предложения преподавателей. Сказывается и отсутствие в институтах академического сообщества, способного влиять на администрацию, как это происходит во многих зарубежных университетах<sup>184</sup>. Существующие в российских университетах ученые советы формируются по административному признаку и поэтому его члены не склонны возражать руководству. Есть, конечно, и другие пути поиска решения искомой задачи: воздействие на власть через институты гражданского общества. Однако и данный путь, как показывает опыт публичной деятельности О. Н. Смолина, не приводит к желанной цели<sup>185</sup>.

В возникшей ситуации виновна, конечно, и сама философия, утратившая во второй половине XX века лидирующие позиции в интеллектуальном развитии человечества. Восстановление утраченных позиций – задача преподавателя философии, исследователя и педагога. От эффективности научных исследований и от уровня педагогического мастерства преподавателя зависит статус философии в университете. Востребованность философского знания зависит и от внешних условий, как известно, «бытие определяет сознание». Соответствие исследуемых проблем запросам общества (рядовых граждан) определяет его актуальность. По признанию ведущих зарубежных социологов, противоречие между интересами общества и корпораций является основным противоречием эпохи. На осознание и разрешение его и должен быть ориентирован курс философии. Однако для преподавателя значимой является не только общественная, но и индивидуальная актуальность

<sup>184</sup> О роли академического сообщества в университетах см.: Кларк Б. Р. Поддержание изменений в университетах. Преимущество кейс-стади и концепций / пер. с англ. Е. Степкиной. М.: Изд. Дом Высшей школы экономики, 2011. 312 с. (Теория и практика образования).

<sup>185</sup> См.: Смолин О. Н. Стратегия правительства, или искусственный «Майдан»? Вариант: «Большой скачок»... назад! // Философия образования. 2015. № 5 (62). С. 3–10

курса, учитывающая интересы конкретных студентов, особенности восприятия ими содержания философского знания. Метод – феномен педагогического отношения, синтезирующий теорию с практикой ее освоения, влияющий на мотивацию преподавателя и студентов, и, как следствие, на упрочение позиции философии в вузе.

Наиболее действенный путь укрепления позиций философского знания, на наш взгляд, заключается в изменении характера взаимодействия студентов с преподавателем в учебном процессе, ориентированном на повышение их уровня осознанной самостоятельности, основы формирования личности. Мы стремимся привлекать студентов к изложению нового материала, осваиваемого ими дома, реализации, таким образом, на занятиях времени, отводимого на самостоятельную подготовку. Преподаватель на занятиях излагает логику развития философского знания, а студенты представляют каждый исторический этап в лицах мыслителей отдельных школ или направлений. Объединение отдельных знаний в общую картину происходит при участии преподавателя.

В осознании проблемности и актуальности тех или иных учений, как показывает наш опыт, необходимо участие преподавателя. Конечно, изложение трудных для понимания учений (Платона, Канта, Гегеля) остается за преподавателем. В результате мы имеем новый уровень единства преподавателя и студентов, новую основу для взаимодействия с администрацией. В ином случае следствием сокращения аудиторных занятий будет понижение уровня качества изучения и статуса философского знания как в глазах администрации, так и студентов. Поэтому поиск новых форм работы со студентами, повышающими уровень их осознанной самостоятельности, – актуальная и в социальном плане задача.

Наиболее слабым местом современного социально-гуманитарного знания является методология. Отсутствие целостного взгляда на социальные учения препятствует формированию целостного мировоззрения студентов – основы их осознанной самостоятельности, без обретения которой нельзя стать сознательным гражданином, патриотом своей страны. Методологический принцип целостности в образовании играет не меньшую роль, чем в познании. Рассмотрим примеры реализации этого принципа в курсе философии.

Интересна в этом плане попытка видения агностицизма, скептицизма и наивного реализма, по которым студенты готовят презентации, как возможных разветвлений целостности человеческого познания.

Установка на выявление целостности – один из методологических принципов обучения как познания, реализация которого требует специальных навыков. Первоначальным (исходным) выражением целостности отдельных сторон познаваемого объекта является

идея, весьма непростое для понимания значения слово: упомянем для примера идею красоты, свободы, справедливости. Объяснение значения идеи легче всего продемонстрировать на примере любого математического уравнения, например,  $y=x+2$ . Студентам предлагается найти идеи, выражением которых служит уравнение. После нахождения идеи зависимости студенты различным способом (табличным, графическим) выражают ее и тем самым приходят к выводу о множественности способов выражения одной и той же идеи.

Принцип целостности обучения как познания рассматривается нами и по отношению к используемым языковым средствам (инструментам познания): слову, термину, понятию, концепту и идее. Конечно, в характеристике понятия требуются знания правил определения из курса формальной логики, которую студенты не изучают. Приходится в условиях строго лимита времени знакомить студентов с основами логической культуры.

В формировании мотивации студентов мы опираемся на принцип парадоксальности познания. Возможно, наиболее эффективный пример в этом плане, пример на восприятие геометрических фигур (круга, треугольника, квадрата), нарисованных мелом на доске. На вопрос «что вы видите на доске?» большинство студентов отвечают «геометрические фигуры». На следующий затем вопрос «а что еще, кроме фигур?» можно услышать: «рисунки на доске» или «линии». Говорят и о символическом значении геометрических фигур, и крайне редко о том, что действительно видят – следы мела на доске. Таким образом, различие между чувственным восприятием и интеллектуальным знанием объекта не осознается. Иначе сказать, воспринимается (осознается) продукт апперцепции, а не перцепции.

Пример с геометрическими фигурами подчеркивает одну сторону восприятия объекта (апперцепции) – игнорирование роли чувственных восприятий объекта; интеллектуальное знание объекта заслоняет собою знание чувственное, не нуждается в нем. Но возможны случаи, когда не хватает именно интеллектуальных знаний для определения объекта, осуществления апперцепции. Так, увидев чьи-то следы на земле (или на снегу), мы, в отличие от следопытов, не можем уверенно сказать, кому они принадлежат, кто и когда их оставил. То есть мы видим лишь следы. Аналогичную задачу решают криминалисты, но уже используя специальные средства.

Не меньший интерес вызывают вопросы на восприятие звуковых объектов. «Что слышит человек, слушая исполнение той или иной песни: звуки или мелодию?». Подобную задачу содержат вопросы и о восприятии объектов посредством осязания, обоняния или вкуса. Ответы на них строятся на осознании различий между чувственным восприятием объекта и нашим знанием об этом объекте. Суть данных вопросов Гегель выразил в формулировке

основного вопроса философии: вопроса об отношении мышления и бытия. Мышление – процесс, происходящий в голове человека, а бытие – это то, что находится вне головы человека. Посредствующим звеном между ними оказывается сознание. Но сознание лишь соединяет объект и мышление, а различие между ними осуществляет рефлексия. Именно неразвитостью рефлексии можно объяснить ошибки студентов в определении объектов восприятия.

Парадокс как метод мотивации положительно зарекомендовал себя и в примерах на различение признаков и свойств объектов. Студентам, будущим (или настоящим) воспитателям детей, зачитываются хорошо известные с детства строки: «Одеяло Убежало, Улетела простыня, И подушка, Как лягушка, Ускакала от меня» и предлагается назвать признаки и свойства перечисленных объектов. Признаки – характеристики объекта, присущие ему самому по себе, а свойства – характеристики, проявляющие себя во взаимодействии с другими объектами. Для приведенного предмета, цвет одеяла – признак, а способность бегать – его свойство. Национальные особенности человека также различаются признаками и свойствами. Так, цвет кожи, разрез глаз, характерные для того или иного народа, представляют его национальные признаки, а способность переносить холод или жару – его национальные свойства. Однако твердой уверенности в различении признаков и свойств хорошо знакомых с детства предметов, судя по возникающей полемике, у студентов нет. Но полемика говорит и о желании разобраться в различиях свойств и признаков, т. е. студенты мотивированы на поиск истины.

В истории философии более всего внимания уделялось различиям социальных свойств людей. «Характеристики» Теофраста представляют нам различия свойств болтуна, льстеца, нахала, труса, гордеца и других социальных типов людей. Иные виды различий социальных свойств отражают «Характеры, или Нравы нынешнего века» Ж. Лабрюйера, «Опыты» М. Монтеня. Но более описанием различий свойств людей в определенных исторических условиях занимались писатели и поэты. Задача же философа – найти основания единства людей, возможное как единство их свойств, не признаков.

Несмотря на различные (философские, научные и художественные) способы выражения социальных различий между людьми, нельзя сказать, что на сегодня мы располагаем учением или теорией социальных различий. Одним из резервов изучения социальных различий является математическое знание. Математическая характеристика, например, треугольника начинается с описания его признаков и свойств. Под свойствами треугольников понимается, например, зависимость размера стороны от величины противолежащего ей угла: против большей стороны лежит больший угол, и, наоборот; против равных сторон лежат

равные углы. К свойствам, согласно математике, относится и то, что сумма углов треугольника равна 180 градусам. В нашем понимании, этот факт следует признать признаком, а не свойством. Приведенные примеры из различных областей знания говорят об общности философских и научных средств и способов познания, о роли рефлексии в профессиональном развитии, а, следовательно, о повышении уровня осознанной самостоятельности студентов.

В формировании самостоятельности студентов участвуют (в идеале) все кафедры университета. Кафедра же философии ответственна, прежде всего, за формирование осознанности как компетенции настоящих или будущих действий студентов, реализуя тем самым специфические функции философии – рефлексивную, мировоззренческую и методологическую. Осознание действий означает понимание их значения и смысла для того или иного общества в конкретно-исторических условиях, что не исключает, а подразумевает понимание связи между прошлым, настоящим и будущим состоянием общества, без которого невозможно понимание смысла деятельности людей в конкретную эпоху. Под смыслом деятельности мы понимаем отношение значения ее результатов к целям развития общества. Таким образом, наличие целей (идей) развития общества позволяет выявить смысл деятельности различных социальных групп. Отсутствие же цели означает одно – общество без будущего. Однако стремление заглянуть в будущее – естественное желание человека. Видения будущего устройства государства Платоном, Т. Мором, Т. Кампанеллой оказались далеки от реальности. Будущее как построение коммунистического общества также не реализовалось в социальной практике XX века. Одна из причин неуспеха, на наш взгляд основная, – в несовершенстве применяемых исследователями методологий. Осознание этого факта служит основанием для повышения статуса философской науки в вузе, некоторые пути и способы осуществления которого представлены в этой статье. Очевидно, для упрочения философии в вузе есть другие пути, и нам следует использовать все имеющиеся возможности для повышения уровня философской культуры.

## **ВИРТУАЛЬНАЯ РЕАЛЬНОСТЬ В МОДАЛЬНОСТЯХ ПЕРЕЖИВАНИЙ**

***В. В. Крюков***

В одной из своих работ<sup>186</sup> автор статьи показал, что в жизни современного человека появилось новое измерение существования,

<sup>186</sup> Крюков В. В., Никоненко А. В. Виртуальная реальность: понятие и техническое воплощение // Социально-гуманитарные исследования: Сб. науч. тр. Новосибирск: Изд-во НГТУ, 2003. Вып. 2. С. 87–102.