

Актуализм – ОВ, при котором за реальность признает только настоящее, а за главную жизненную ценность – собственное состояние (удовольствие, славу, успех) в данный момент времени. Актуализм на младозэтническом этапе выступает в форме культуры автора-патриота. На выходе из младозэтнического этапа развития этноса верность родине прочитывается как верность отчизне (традиционно-культурной области). Социальной формой ее артикуляции становится патриотизм.

Население России взяло на вооружение наиболее популярные идеологемы национально-патриотического движения. В Уральском федеральном университете (Екатеринбург) 4–7 ноября 2013 года прошел 1-й Всероссийский гражданский собор патриотов. На мероприятие съехались более 550 человек из 75 субъектов Российской Федерации. «Мы разные люди с различными взглядами на жизнь, но в любви к России, и желании ее процветания мы едины».

Футуризм – ощущение времени, при котором человек считает будущее единственно реальным, прошлое ушедшим в небытие, а настоящее расценивается как преддверие будущего. Футуризм – часть негативного мироощущения, ощущение времени господствующее в антисистемах. Все антисистемные идеологии и учения объединяются одной центральной установкой: они отрицают реальный мир в его сложности и многообразии во имя тех или иных абстрактных целей. Вывод из этого двояк: либо подобные учения призывают в корне изменить мир, на деле разрушая его, либо требуют от человека вырваться из оков реальности, разрушая самого себя («мы наш, мы новый мир построим / кто был ничем, тот станет всем»).

На националистическом этапе эволюции периодической печати футуристические ожидания проявляются в космополитических культурных стереотипах. Футуристическая культура на постэтническом этапе эволюции СМИ проявляется в так называемых общечеловеческих ценностях. На постэтническом этапе эволюции СМИ, для которого характерны деполитизация этноса и деэтнизация политики, активно формируются несколько идентификационных культурных типов, в их числе: гендерная журналистика, корпоративная журналистика, региональная журналистика.

КАКАЯ ФИЛОСОФИЯ БУДЕТ В БУДУЩЕМ: В СВЕТЕ ИЗМЕНЕНИЯ ПРИРОДЫ ЧЕЛОВЕКА МЕТОДАМИ ТРАНСГУМАНИЗМА

В. В. Киселев

Наблюдаемый сегодня экспоненциальный рост научных знаний не может ни повлиять на развитие философии. Какую мы имеем философию сегодня и какая философия будет в будущем? Станет ли она

единой общепризнанной наукой¹⁷⁵ или по-прежнему будет представлять собой разрозненные многочисленные школы и направления?

Как известно, современная философия в основном представлена в рамках европейской культурной традиции в виде разнообразных направлений и школ (позитивистская философия, феноменология, экзистенциализм, герменевтика, структурализм, постструктурализм, постмодернизм, деконструкция, психоанализ, иррационалистические течения, марксистская и неомарксистская философия)¹⁷⁶. Многие из данных направлений, на наш взгляд, заметно отклонились от классического пути развития философии, обобщающего в себе все накопленные человечеством знания и опыт. Так, например, позитивистская философия на протяжении ее развития, сужая и расширяя предмет исследования философии, в конечном счете (в постпозитивизме) свела его к методологии науки и теории познания. Философия деконструкции, по нашему мнению, вообще отрицает даже возможность построения единого системного философского знания, к которому философия, так или иначе, шла на протяжении более чем двухтысячелетней своей истории. Отсюда возникает вопрос, существует (или возможен ли вообще) магистральный путь развития философии?

На наш взгляд ответить на данный вопрос может помочь проведенный нами анализ¹⁷⁷ современных концепций транс(пост)

¹⁷⁵ Проблема научности философии // Материалы XIX Международной научно-практической конференции студентов, аспирантов и молодых ученых «Человек в мире, мир в человеке: актуальные проблемы философии, социологии, политологии и психологии» (29–30 ноября 2015 г.). С. 8.

¹⁷⁶ Зотов А. Ф. Современная западная философия. М.: Высшая школа, 2011. С. 28.

¹⁷⁷ См.: История Российского трансгуманистического движения [Электронный ресурс]. URL: <http://www.transhumanism-russia.ru/> (дата обращения: 10.10.2015); Манифест Международного гуманистического и этического союза (МГЭС) [Электронный ресурс]. URL: http://americanhumanist.org/Humanism/Humanist_Manifesto_III (дата обращения: 12.10.2015); Устав Российского трансгуманистического движения [Электронный ресурс]. URL: <http://www.transhumanism-russia.ru/> (дата обращения: 10.10.2015); Черный Ю. Ю. Современный гуманизм. М.: Наука, 2004. 176 с.; Что такое трансгуманизм? // Сайт Всемирной организации трансгуманистов [Электронный ресурс]. URL: <http://www.transhumanism.org/index.php/WTA/more/1061/#posthuman> (дата обращения: 10.10.2015); Ямпольский М. Экран как антропологический пролез [Электронный ресурс]. URL: <http://magazines.russ.ru/nlo/2012/114/ia6-pr.html> (дата обращения: 15.10.2015); Bostrom N. A History of Transhumanist Thought // Journal of Evolution and Technology. Vol. 14 (1). April 2016; Bostrom N. A history of transhumanist thought // Journal of Evolution and Technology. 2005. Vol. 14 (1); Eliezer Yudkowsky Transhumanism as simplified humanism // Mode of access [Электронный ресурс]. URL: <http://www.proza.ru/2007> (date of access: 10.09.2015); Fereidoun M. Esfandiary Optimism one; the emerging radicalism. By: Chen, Zhaohui; Huang, International journal of systems science Vol. 47. Issue. 1. Pp. 14–31; Huxley, Julian, In New Bottles for New Wine, London: Chatto & Windus / Huang Qi. // International journal of systems science. Jan. 2016. 47 p.

гуманизма. В соответствии с данными концепциями эволюция человека еще далеко не закончилась. Она будет связана в дальнейшем с бесконечно улучшающимся человеком (трансгуманизм) или появлением Нового, улучшенного человека, качественно отличающегося от современного (постгуманизм). Если сделать синтез трансгуманистических и позитивистских концепций в области решения основного гносеологического вопроса о возможности или невозможности познания бесконечного мира, то можно получить интересный вывод.

С позиций трансгуманизма данный вопрос может решиться следующим образом: путем отделения человека (субъекта познания) от познавательного процесса. Таким образом, здесь отделяется понятие «сознание», «разум» от человека, и, вводится представление о «постчеловеке», постсоциальной форме материи и возможностях развития науки вне и без человека.

Далее, если также развивать трансгуманистические представления в синтезе с позитивизмом¹⁷⁸, то можно спрогнозировать развитие философского знания. Для этого введем и сразу же разделим представления о магистральном пути развития науки, философии и человека. Допустим, что данные пути не тождественны. Развитие науки не имеет пределов, оно идет спиралевидным, синусоидным путем, и возможно без и вне человека. Человек же имеет свои пределы развития, рано или поздно он сменится постчеловеком. При этом социальная форма материи (человек) при определенных условиях может деградировать и снова вернуться на путь изобретения колеса. Постчеловек при этом будет продолжать свое развитие и развитие науки. Философия же также имеет свой магистральный путь развития, и он связан с возникновением внутри самой науки ее ядра – центра обработки и переработки научных знаний и информации, связанной с вечными вопросами философии (что есть Бог, человек и мир в целом). Такая философия может получить название «Теоретической и экспериментальной научной философии», которая в будущем может стать именно той областью науки, которая приведет к созданию искусственного интеллекта, постчеловека, сверхсветовой связи, сверхсветового перемещения в пространстве-времени, новым технологиям лечения болезней и другое. Чем собственно и оправдывает свое название экспериментальной науки.

В то же время нужно констатировать тот факт, что оставшаяся часть философии (другие ее направления и школы) не исчезнет. Философия как область общественного сознания никуда не денется, пока существуют человек, общество. В то же время из философии

¹⁷⁸ Разработка методологии научного познания в позитивизме и неопозитивизме: Учебное пособие для студентов вузов / под ред. Т. И. Кохановской. Ростов н/Д: Феникс, 2000. С. 128.

рождается очередная наука (притом на этот раз не частная, а именно научная философия, синтезирующая в себе более, чем двухтысячелетние знания). Здесь, к слову, отметим, что философия способна и сегодня рождать новые науки, это было и будет происходить наш взгляд еще много раз (философия как область знаний останется и будет рождать новые науки). В нашем же случае из философии рождается не частная наука, а фундаментальная область научных знаний. В данном случае все основные достижения философии лягут в основу этой новой фундаментальной области научных знаний.

Ниже нами представлено схематическое изображение, касающееся соотношения между философией, научной философией и частной наукой.

Ответим на вопрос: каково соотношение между философией, научной философией и частной наукой? В принципе возможны 5 различных ответа (см. схему № 1).

1. Философия включает в себя частные науки, подчиняет их – трансценденталистская концепция (рис. «а»).

2. Философия входит в состав частных наук, выступает не более чем их методология – позитивистская концепция или «царицей наук», центральной областью науки (Кант, Гегель, Маркс) (рис. «б»).

3. Философия и частная наука – это принципиально разные, не взаимодействующие области знания (рис. «в»).

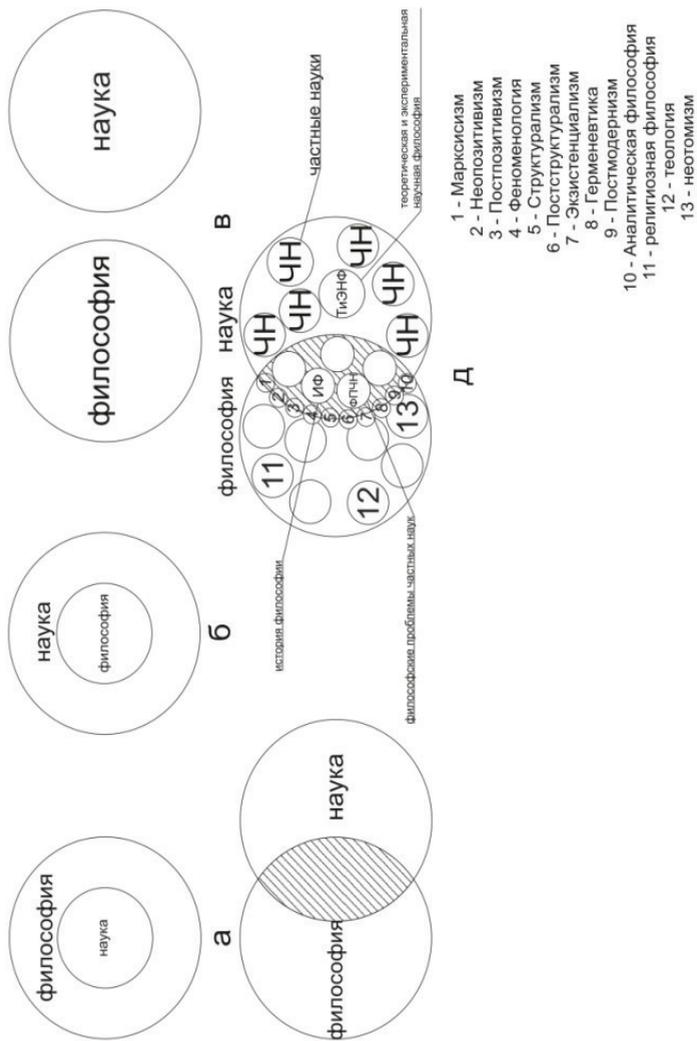
4. Философия и частная наука – это различные, но частично совпадающие, пересекающиеся области знания (рис. «г»).

5. Философия и наука – это и различные, и частично совпадающие области знания, в «области пересечения» которых формируются научно-философские теории. Вместе с тем, на наш взгляд, под воздействием научно-философского подхода, в недрах самой науки может выделиться самостоятельная междисциплинарная область знаний – «теоретическая и экспериментальная научная философия» (рис. «д»).

Решение «А» отражает ситуацию, сложившуюся в античности, когда все отрасли знания, пока еще слабо дифференцированные, считались разновидностями знания философского. Такой взгляд, однако, отражал лишь начальный этап развития философии и в последующей ее истории был пересмотрен.

Решение «Б» соответствует и позитивистскому и традиционному (в рамках классической рациональности) представлению об общности философии и науки (это попытки создания научной философии Кантом, Гегелем, Марксом, а также принижением значения философии и замены ее методологией в позитивистской философии). Согласно этому представлению наука вышла за рамки философии, но философия сохранила за собой статус науки и стала одной из ее областей (центральной).

Схема 1.
Соотношение между философией, научной философией и частной наукой



Решение «В» в противоположность предыдущему игнорирует общность философского и научного знания и не учитывает реальных связей между ними.

Решение «Г» предполагает, что философское знание отличается от научного, но в то же время сохраняет связь с последним. Эта связь проявляется как в традиции строить философские учения в «научоподобных» теоретических формах, так и в том, что имеются проблемы, общие для философии и науки (например, философские проблемы физики, биологии, психологии) решение которых ведет к получению научно-философского знания (закрашенная часть круга на рис. «г»). Вместе с тем значительная часть философского знания (не закрашенная часть круга на рис. «г») не носит научного характера и не входит в состав науки, не получает теоретического оформления и излагается в виде рассказов, притчей, собраний афоризмов и свободных рассуждений («эссе», «дискурс»).

Решение «Д». В рамках данного подхода в закрашенную часть круга можно относить и другие научно-философские знания (научные философии, подпадающие под критерии научности. В то же время, с нашей точки зрения, учитывая тенденцию развития философских знаний и их воздействия на комплекс частных наук, мы можем предположить, что в настоящее время есть необходимость выделения в самой науке самостоятельной области, как обобщающей частные науки, так и имеющей свои объекты и предметы исследования. Такой областью, на наш взгляд, может стать «теоретическая и экспериментальная научная философия» (рис. «д»).

На наш взгляд, магистральное развитие науки связано как с бесконечным расширением и углублением научных знаний, так и с их обобщением и систематизацией. При этом каждая наука не может быть «самой по себе философией», как утверждал Конт¹⁷⁹. Любая частная наука в силу своей ограниченности не может сделать верное глобальное универсальное обобщение, так как она исследует только узкую область знаний и может не учитывать данные других наук. Верное обобщение возможно сделать только при учете максимально возможного числа данных, известных в настоящий момент времени. Только учитывая их все, можно увидеть какие-либо точки роста в конкретных науках и предвидеть новое направление в развитии науки и даже указать вектор ее развития. Именно таким образом на протяжении более чем двух тысяч лет развивалась философия. Многие ее выдающиеся представители были видными учеными каких-либо частных наук, сделавшие свои открытия, в том числе, и благодаря проведению междисциплинарных исследований и обобщению знаний многих частных наук. Именно в этом мы и видим магистральный путь развития философии –

¹⁷⁹ Зотов А. Ф. Современная западная философия. М.: Высшая школа, 2011. С. 211.

обобщение всех научных и иных знаний, составляющих основные объекты исследования философии, так называемые ее вечные вопросы (что есть Бог, человек и мир в целом). При этом на протяжении развития философии многие философы понимали, что для создания такого верного обобщения нужна новая наука – научная философия. Попытки создать такую науку предпринимали и Кант, и Гегель, и Маркс, и позитивистские философы. Однако основной их ошибкой была попытка сделать всю философию научной, свести всю совокупность философских знаний к научной философии, заменить научную философию на всю философию в целом. Как показало время, это было заблуждением. Такие новые «научные философии» со временем превращались в направления в философии, наиболее упорно исследующие ту или иную философскую проблему.

По нашему мнению в настоящий момент возникает потребность и необходимость в появлении такой науки, которая напрямую будет учитывать, уточнять и перерабатывать все научные знания и информацию, касающуюся вечных вопросов философии. Это будет постоянно развивающаяся фундаментальная база научных знаний, представляющая собой ядро науки.

На роль такой науки подходит теоретическая и экспериментальная научная философия, которая может выработать свой метод исследования и сформировать свою систему философских знаний и принципов. Аргументируем это на следующем примере.

В XX веке наука, которая открыла атомные технологии, космическую эру и ЭВМ была физика и связанные с ней дисциплины. Но в XXI веке физика уже не может быть такой передовой наукой, она сейчас сама (точнее ее ядро – теоретическая физика) находится в глубочайшем кризисе. Нужны радикальные идеи (гипотезы) о существовании совершенно иной материи, ни кварково-адронной, ни темной, ни сингулярной, а обычной механической, только эта механика другой природы. Там совершенно другие (отличные от нашей физической материи) скорости, координаты, импульсы, векторы движения и т. п., которые могут быть определены и точно измерены. Для внесения таких идей в физику нужны привлечения в нее знаний других частных наук, и в конец концов, создание новой междисциплинарной науки – теоретической и экспериментальной научной философии.

Вывод. Таким образом, мы можем заключить, что современная западная философия отошла от магистрального пути развития философского знания. Современные концепции трансгуманизма позволяют глубже взглянуть на различные гносеологические проблемы, в том числе и на вопрос о пути развития философии.

Транс(пост)гуманизм представляет собой концепцию пост-человека, который появится благодаря достижениям науки.

Современные теории трансгуманизма предполагают такой способ изменения человеческой сущности, как социобиологическая модификация сущности человека, изменение которой приведет к качественному отличию новой формы материи от социальной. Возникновение постчеловека, что, по нашему мнению, приведет к появлению новой философии, морали, эстетических ценностей, социальных институтов.

Возможно, новая философия будущего будет исходить из посылки, включающей решение гносеологической проблемы следующим образом: путем отделения человека (субъекта познания) от познавательного процесса. В соответствии с представлениями о постсоциальной форме материи можно предположить, что наука будет развиваться и вне человека. Отсюда мы выделяем разные магистральные пути развития: 1) науки и философии; 2) человека и общества (социальной формы материи).

Таким образом, мы исходим из посылок, что развитие науки не ограничивается социальной формой материи, и выходит далеко за нее. Социальная форма материи ограничена и имеет свои пределы, наука же не имеет своих пределов и не ограничена никакими формами материи.

Магистральный путь развития науки – это путь, по которому наука объективно развивается независимо от временных тупиковых и прочих отклонений от главного, основного направления.

СОН ФИЛОСОФСКОГО РАЗУМА И ЗОВ БЫТИЯ

В. М. Князев

Нельзя сказать, что современный разум бездействует, погрузившись в сон воображения. Разум науки, в особенности разум технологических наук активно действует. Технологии развиваются по экспоненте, меняя образ жизни современного человека и «скальпель» этих технологий уже готов осуществить евгеническую операцию над геномом человека, качественно перестроить его духовные начала: волю, разум и чувства. Если это произойдет, то, что останется от человека?

Телесный субстрат под управлением измененного генотипа напрочь лишено жизненной силы души и аксиологически мудрого духа. Останутся кости и мясо, органически соединенные в целостность организма программно-информационным единством модифицированного генотипа. Если к этому добавить поразительные успехи технологического разума в деле преобразования неорганического тела человека, то картина стремительного изменения человека, его природы будет еще более иллюстративной и ошеломляющей.