

Историческая ответственность как мессианская идея: светские и религиозные измерения

УДК 1; 11; 111.8; 111.82; 13; 130.3; 133; 133.2

ГРНТИ 02; 02.15; 02.15.21; 02.15.51; 02. 15.61; 02.41; 02.41.51.

Историческая ответственность как возможность индивидуализации повседневности

Historical responsibility as the possibility of individualization of everyday life

*Оглоблина Ирина Андреевна,
Старший преподаватель кафедры социальной философии
Уральского федерального университета имени
первого Президента России Б.Н. Ельцина.
г. Екатеринбург, Россия.
2805-10@mail.ru*

Аннотация

В статье раскрывается духовный аспект исторической ответственности. В контексте понятий экзистенциальной философии К. Ясперса определяется термин «историческая ответственность» и формулируется суть духовной ситуации современного времени. На теоретическом уровне раскрывается ее исток – библейское положение «я есмь». Обозначаются классический и неклассический варианты философских трактовок сознания моего собственного существования («я есмь»). Выявляется специфика позиции Ж. Деррида, обращающая теоретический дискурс в практическую плоскость. На материале интернациональных социальных практик работы с людьми показывается ключевой феномен духовной индивидуализации повседневности – пробуждение, открывающее возможность проживания жизни исторически ответственным способом.

Abstract

This article is devoted to the problem of historical responsibility. Historical responsibility is defined as the possibility of individualization of everyday life. We reveal the spiritual aspect of this

problem in the context of concepts of Jaspers' philosophy. We also define the essence of the spiritual situation of our time. Its source is the biblical position «I am». The article describes the classical and non-classical philosophical interpretations of the position «I am». Derrida's point of view on this controversial issue draws theoretical discourse into practice. We show the key moments of spiritual individualization of everyday life on the material of international social practices of working with people. In the course of these social practices people discover the way of awakening to the historical responsibility of life living.

Ключевые слова: Историческая ответственность, индивидуализация повседневности, духовная ситуация нашего времени, библейское положение «я есмь», философские трактовки «я есмь», путь пробуждения.

Keywords: Historical responsibility, individualization of everyday life, the spiritual situation of our time, the biblical position «I am», the philosophical interpretations of the position «I am», the awakening path.

Выделяя духовный аспект исторической ответственности, обратимся к ключевым понятиям философии К.Ясперса. Подчеркнем: будучи экзистенциалистом, Ясперс призывал изучать историю методом индивидуализации в оптике «духовной ситуации времени» [26, 301-305]. Очевидно, он стремился обнаружить нередуцируемое основание, исток, из которого вырастает общая история человечества. Таковым ему представлялась соотнесенность феномена «пробуждение духа» с концепцией «осевой эпохи» (времени рождения философской веры) человечества [26, 22-23]. Пробуждение духа во времени осевой эпохи (другими словами, проявление «духа осевого времени»), согласно Ясперсу, суть необходимое условие исторического становления общей судьбы, «общей ситуации». Причем не тотального, разом для «всех вместе» («единой ситуации для людей одного времени не существует» [Там же: 302]), но такого, которое делает возможным взаимопонимание двух, трех, нескольких людей в ходе экзистенциального общения [26, 25]. Причина проста: «На уровне духа каждый индивид выступает как момент в жизни целого» [26, 14]. По Ясперсу, для предвестников общей судьбы, характерны: ясность духовной ситуации времени, самобытие и ситуация, ставшая осознанной [26, 300]. При этом «самобытие не есть сегодняшний человек вообще: оно состоит в недоступной определению задаче узнать посредством овладения судьбой свою историческую связанность» [26, 302]. Таким образом в самобытии людей может быть распознана духовная ситуация времени. Она открыта далеко не всем, а лишь тем, кто обладает высоким уровнем осознанности. Учитывая этот факт, Ясперс индивидуализирует суть общей

ситуации, вводя понятие осознанной ситуации. В данной исследовательской перспективе становится возможным увидеть историю на ее переломных отрезках, там, где она предстает переходом от одного этапа развития человеческого бытия к другому. В этой связи становится возможным показать особую ситуацию «единения всеобщего и индивидуального, но таким образом, что она показывает индивидуальность неповторимого значения, единично-всеобщее. Она есть переход как выражение бытия» [26, 243]. Не будет преувеличением полагать, что для Ясперса предпосылками исследования истории методом индивидуализации являются индивидуальная осознанность (духовной ситуации времени и собственного становления в особой ситуации), самобытие и «знание своего мира» [26, 304]. В них отражается историчность индивидуального бытия, воплощающего в себе смыслы духовной ситуации времени (всеобщие и, вместе с тем, единичные), некую индивидуальную интонацию исторически ответственного проживания жизни. В таком понимании термин историческая ответственность может быть соотнесен с практической философией повседневного проживания каждой своей жизни согласно достигнутому уровню осознания духовной ситуации времени. В данной связи историческая ответственность индивидов может быть понята как способность жить осознанно, т.е. как способность прояснять духовную ситуацию времени, а значит – давать совместный ответ, со-ответствовать в своей осознанности качеству энергии духа осевого времени, воплощая его в своей исторической связанности. Именно в этом проявляются отмеченные Ясперсом историчность встречающихся, глубина их соприкосновения, верность и независимость их личной связи [26, 302], их общая ситуация (становящаяся всеобщей в процессе экзистенциальной коммуникации), участие их собственного бытия в том, что теперь свершается. Историческая ответственность, таким образом, неотделима от интерперсональности планетарного масштаба. В данном смысловом контексте столь значимое для Ясперса понятие «знание своего мира» граничит с феноменом знания мира. Мир хранит знание, пробуждающее людей, открывающее путь исторически ответственного проживания каждым духовной ситуации своего времени.

Попытаемся осмыслить, в чем суть духовной ситуации современного времени. Трудно не присоединиться к Ж. Бодрийяру: мы переживаем процесс симуляции социальных ценностей эпохи Модерна. Мы их декларируем, «правильно» о них думаем, но в действительности не относимся к ним как к ценностям. Заряд их энергии девальвирован, разряжен, и в этом – суть духовной ситуации современного существования человечества. Но почему так истощен дух нашего времени?

Все чаще в публичном пространстве высказывается точка зрения, смысл которой сводится к утверждению: исчерпана эгоистическая парадигма исторического развития человечества [9]. Терроризм – это предпоследний этап нашего эгоистического развития.

Следующий – мировая война. Ее угроза возлагает на каждого современного человека историческую ответственность за приспособление к новой тенденции жизни – глобализации. Глобальный мир не оставляет места ни для каких прошлых различий между людьми. Люди начали понимать: происходит нечто непредсказуемое, наш мир – глобальный. Но мы еще не понимаем, что это значит. Мир становится интегральным, взаимосвязанным. И у нас нет ни чувств, ни разума, чтобы охватить эту интегральную систему. Мы проживаем жизнь узконаправленными индивидуалистами и поэтому не можем управлять миром дальше. Мы не знаем, как им управлять, потому что мы – эгоисты и индивидуалисты. Мы живем сегодня на уровне животных, в общем-то, а не людей. Человек должен перестроить себя изнутри и по-другому начать воспринимать окружающий мир [16]. Это другая парадигма отношения к себе и другим. Это восприятие себя и общества как одного единого целого [17].

Неужели тенденция жизни, выражаемой духом современного времени, действительно такова? Но тогда необходимо признать: социальные практики, нацеленные на преодоление эгоизма и на рост уровня осознанности масс обуславливают изменение исследовательской установки. Они побуждают переосмыслить специфику отношений часть-целое, единичное-единое, единое-многое, причем в том контексте, который предполагает соотнесенность не с общим (по Ясперсу, с общей социальной ситуацией), а со всеобщим (по Ясперсу, с духовным истоком Единой истории) – т.е. с феноменом пробуждения духа осевого времени, прилагаемым теперь уже к нашей современности. И одним из методологических инструментов данного переосмысления видится понятие исторической ответственности, с помощью которого становится уловимым особый (конкретно всеобщий) контекст понимания и анализа повседневной жизни индивидов в перспективе самобытия. Несомненно, что самобытие, как его понимал Ясперс, не может не граничить с исторической ответственностью – прежде всего, в силу участия исторически связанных людей в том, что теперь свершается.

Но возможно ли сочетать критическую направленность антиэгоистического пафоса с положением Ясперса о том, что историчность самобытия подразумевает участие «собственного бытия в том, что свершается»? Очевидно, что эгоизм – качество человеческого существования, неразрывное с дефиницией «собственного бытия». Возможно ли, говоря об историчности самобытия, утверждать это бытие как «собственное», и при этом не принимать во внимание качество эгоизма? Продвижению в данном направлении может помочь осмысление вопросов, поставленных Ж. Деррида в рамках очерка мысли Э. Левинаса «Насилие и метафизика», а именно: «почему существенная, несводимая, абсолютно общая и ничем не обусловленная форма опыта и выхода к другому – все та же форма эго? Почему невозможен и немислим опыт, который не был бы прожит как мой (прожит для эго вообще в его эйдетико-трансцендентальном значении)? Такое невозможное и немислимое суть пределы

разума вообще» [7, 198]. Деррида, как известно, стремился заложить основы философии, отличной от классической традиции построения наукоучений, претендующих на выработку абстрактно-общих методологических рекомендаций, схем, следуя которым частные науки были бы способны решать поставленные им исследовательские задачи. В данной связи им была реализована обширнейшая программа деконструкции классических философских дефиниций, наиглавнейшая из которых – тождественная божеству инстанция Я, от лица которой классики строили самозамкнутые системы философии, представляющие некоей законченной и совершенной схемой дискурсивных рассуждений. Данная тенденция истоком своим восходит к рационалистической философии Декарта, в наиболее завершенном виде ее можно обнаружить у Фихте. Гуссерль же и Хайдеггер попытались осуществить кардинальный сдвиг философии в новое качество.

Вряд ли будет ошибочным полагать, что у всех этих философов, от Декарта до Хайдеггера, исходным пунктом рассуждений (как онтологического, так и гносеологического содержания) является утверждение «я есмь». Толкование «я есмь» глубоко метафизично, предполагает не только философский, но и теологический аспект. В последнем случае словосочетание «я есмь» употребляется с подчеркиванием безличного аспекта «Я есмь», передаваемого на древнееврейском языке посредством третьего лица единственного числа глагольной формы (связки) «быть». Из статьи Годмана можно понять: в третьей главе книги «Исход» (3:14) указано имя Бога: «Я есмь то Я есмь». Древние же иудеи предпочитали имя Иегова, означающее «Я есмь». Впоследствии они использовали имя Яхве, которое является третьим лицом единственного числа настоящего времени той же самой архаичной формы глагола «быть» [6]. Получается, что под теологическим модусом существования «я есмь» следует подразумевать акт именованья (открытие тайнства) божественного бытия. Для Декарта же был важен иной модус: существование сомневающегося, мыслящего Я. Начиная с Декарта, исходным пунктом построений классической философии стало понятие «Я» (самосознание). Кант полагал, что Декарт заблуждался, утверждая, что сознание моего собственного существования (самосознание Я) существует безотносительно к восприятию внешнего мира. По Канту, оно является также сознанием других вещей вне меня. У Фихте модусом существования «я есмь» был принят акт рефлексии, раскрываемый через описание отношений между Я и не Я, в их соотносительности с Абсолютным Я, к которому стремится эмпирическое Я (но не в созерцательной, а в практической своей ипостаси). У Гуссерля модусом существования «я есмь» принимается акт видения, распознавания истины. Его феноменология вырастает из акта интенциональности, из направленности осознанного внимания мыслителя (того, кто видит, распознает, различает) на суть исследуемой проблемы или же предмета наблюдения. Интенциональное сознание видит, как нечто есть на самом деле

(как данность, факт, фактологичность). Но кто видит, чье лицо, чье сознание видит? Для Хайдеггера этот вопрос не значим, он обращает онтологию к ее фундаментальному истоку – досократическому, допонятийному, опирающемуся на логос, посредством которого истина сказывает о себе в философствующей речи. Хайдеггеровский модус человеческого существования «я есмь» – философско-поэтическое сказание истины о себе самой в экзистенциальной перспективе, открывающейся перед лицом конечности, смертности, ужаса переживания бездны, безопорности. Я есмь суть присутствие, сказ истины о самой себе языком вот-бытия, Dasein. Артикуляция мышления, глаголящего истину, не устраивает Деррида.

Вот здесь и возникает вопрос, поставленный Деррида: об эго-форме опыта и предопределяемых ею правилах грамматики организации классической философской дискурсивности. Что так смущает Деррида? Как и Левинас [7, 137], он не приемлет в рассуждениях Хайдеггера о темпоральных модусах заботы, характеризующей структуру Dasein, один существенный момент. А именно: осмысление Хайдеггером взаимоотношений времени и бытия посредством феноменов собственности и присвоения [20, 90-92, 97]. Судя по всему, Деррида усматривает здесь смещение смыслового акцента: с безличного «Я есмь», или связки «быть» (пресловутого «третьего лица единственного числа глагольной формы»), на эгоистическую, личностную форму индивидуально-единичного человеческого опыта – т.е. на эго-форму, или эго-структуру сознания. Деррида, таким образом, сомневается в том, что хайдеггеровский сказ, раскрывающий философскую истину (присутствие, бытие) свободен, очищен от влияния эго-формы опыта индивидуального существования, от эмпирии фихтеанского «я есмь», выдвигаемого в качестве альтернативы декартовскому cogito. И Деррида жестко критикует Хайдеггера [8, 65] – очевидно, за претензию «глаголить истину в последней инстанции» от лица своего эго. Итогом критики стал вердикт: Хайдеггер не преодолел барьер им же сформулированного онтико-онтологического различия. Его фундаментальная онтология опирается на всю ту же инстанцию – на эго-структуру «дневного» сознания мыслителя, игнорирующего существование «ночной», бессознательной компоненты речи. По сути, Деррида настаивает (вслед за Фрейдом и Лаканом) на признании целостности соотношения «сознательное-бессознательное» [1, 61] как целостности интенционального акта сознания, организующего построение особой философии – грамматики. Она покоится на целостном единстве дневного и ночного сознания, укорененном в концепте события (дара), фиксируемого не словом, а иероглифическим письмом. Придерживаясь такой точки зрения, Деррида выдвигает качественно иной модус существования «Я есмь» – difference, различАние (я есть, следовательно, есть различАние). Именно безличное различАние полагает пределы разуму вообще, ибо оно – суть немислимое, оставляющее «по ту сторону» невозможность

прожить опыт как «не мой». Будучи немислимым, различАние творит грамматиологию, преодолевая ограничения разума (эго-структуры сознания) и рамки эго-формы опыта. Нерассудочное письмо «децентрированной субъективности» творится игрой различия смыслов бытия: «Деррида намекал на нечто третье – на “игру мира”» [1, 31]. Напомним: Бхагават гита повествует о существовании Ли́ла, циклической игры стихий космического целого. Возможно, Деррида пытался обнаружить своеобразный Гринвич – «нулевой меридиан» вневременной позиции, пребывая в которой наблюдатель (видящий) сохраняет нейтральность от эгоистической предвзятости вынесения оценочных суждений. Он – прохожий («кочевник», «номад»), различающий, распознающий, но не судящий. В свете интересующей нас проблематики философская позиция такого типа может быть названа исторически ответственной. Деррида творил свою-мира грамматиологию как философию, пограничную между спекулятивной (умозрительной) и практической. Будучи преддверием духовной ситуации нашего времени, она обращает нас назад, к Канту. И действительно: не следует ли вновь задаться вопросом «кто я?» в эпоху кризиса личностной идентичности? Но каким же образом распознать свою трансцендентность, как понять, кто я есть на самом деле?

Практическая философия исторически ответственной индивидуальной жизни – последняя часть нашей статьи. В ней мы предоставим читателю сделать собственные выводы относительно реальности/нереальности духовной индивидуализации повседневности. Следуя электронным ссылкам, каждый может обнаружить в предлагаемых сюжетах нечто созвучное ведущим положениям неклассической философской мысли. Более того: каждый может включиться в растянувшийся на годы эксперимент по проживанию жизни исторически ответственным способом. А именно: участвуя в социальных практиках работы с людьми (на близкой и дальней дистанциях), выводящих за рамки эго-формы опыта и самосознания. Нам остается лишь представить мастеров, владеющих знанием мира, и кратко рассказать о сути их работы с Другими в ходе исторического становления своей-мира жизненной ситуации:

– Михаэль Лайтман – ученый-исследователь в области классической каббалы, доктор философии, профессор онтологии и теории познания; основатель и руководитель Международной академии каббалы и Ashlag Research Institute, член «World Wisdom Council»; автор более 30 книг, переведенных на 9 языков. Обучает способам преодоления иллюзорного восприятия мира, акцентирует внимание на работе с желаниями и потребностями (на том, как правильно отдавать и получать), на наполнении каждым самого себя духовной энергией до полного насыщения [13].

– Шри Багаван – индийский Аватар Дживашрама, расположенного на юге Индии (неподалеку от города Ченнай), основатель монашеского ордена «дасов» и индийского Международного Университета «Единство» (именуемого так же «Шакти Стал», храм

Единства), расположенного на территории «Золотого Города», открытого для широкой публики [14]. Физик по образованию, Багаван с 1989 года начал работать с учениками, а затем и публично, опираясь на свое духовное учение, которым по сей день руководствуются его последователи в процессе 21-дневных университетских курсов. В период с 2008-2013 гг. аватар развернул активную деятельность по подготовке и организации международных веб-семинаров, проводимых им с учениками, живущими в 40 странах мира. В ходе он-лайн-обучения, длившегося годами, Шри Багаван разъяснял суть и методики процесса пробуждения сознания, подкрепляя теорию сатсангами и практикой медитации [3]. Будучи погруженным в глубокую медитацию, он, подобно электростанции, транслировал в мир энергию высокого духовного уровня. При этом аватар неоднократно подчеркивал, что является лишь медиатором процесса «пробуждения», природа которого глубоко мистична [2]. Следовательно, важно понимать: не он лично, а передаваемая им энергия продвигает к пробуждению лишь тех, кто ею самой избран. Такая практическая установка противодействовала эгоистическому намерению людей возвыситься друг над другом с помощью открываемых ими новых качеств и способностей [5]. На своем опыте каждый узнавал нечто (что-то свое, касающееся лично его) о работе сатвической энергии, избирательно действующей лишь на того, кто готов к ее приему. Особое внимание Багаван уделял исцелению человеческих отношений «на близкой дистанции» (с родными, друзьями, приятелями) согласно простому рецепту: повседневная практика каждым внутренней честности применительно к самому себе [25]. Следующие этому пути поэтапно пробуждаются [15]. О пробуждении практикующих свидетельствуют качественные изменения их жизни, обусловленные ростом неэгоистического отношения к дальним как к ближним, а к ближним – как к «Себе самому» [4]. Благодаря внутренней честности многих тысяч людей на планете в наш эгоистический мир стала проникать человеческая близость, основанная на способности души быть любящей. Последние 5-7 лет в Екатеринбурге программы пробуждения проводятся силами посвященных в таинства Шакти Стала. Среди них – Таипова Татьяна Владимировна, выпускница философского факультета УрГУ им. А.М.Горького, кандидат философских наук, в период 2000-2012 гг. проректор по науке областного педагогического колледжа г. Екатеринбурга, координатор уральского отделения Университета «Единство» Advanced Level (Индия), инициированная ученица Шри Багавана с высшим образованием по психологии и с 25-летним стажем астролога [19].

-Цезарь Теруэль – пробужденный мастер классической Адвайты, ученик Шри Ратан Лала, наследника традиции Рамана Махариши. Родился в 1969 году в Каракасе, столице Венесуэлы, в состоятельной семье. Имеет высшее юридическое образование (адвокат). С помощью вопроса «Кто я?», а так же практики самоисследования, обучает искусству «быть видящим», т.е. осуществлять смещение фокусировки сознания в позицию наблюдателя с

целью познания своей истинной природы [21]. В качестве таковой выявляется сознательное присутствие здесь-сейчас «Я есть» – вневременная осознанность безличного существования, обретаемая в акте снятия границ рамочного восприятия наличного пространства. Целью предпринимаемого с помощью Цезаря самоисследования является достижение уровня осознанности «Я есть», характеризуемого формулой: «есть видение, нет видящего» [22]. Мастер отмечает, что взойти на следующий уровень осознанности человечество в своей массе не готово. Однако каждый может научиться распознавать возможности и пределы доступного нам ресурса самоисследования [23]. Погружение же в самый исток осознанности («То, что Я есть») безопасно на более высоких ступенях – в процессе освоения практики самадхи. Сумиран Свами Дхарма – пробужденный мастер современной Адвайты, ученик Ошо, серебряный призер первого чемпионата СССР по ушу, родившийся в Воронеже в 1969 году. Его первая специальность – ядерная физика, вторая – психология. Сумиран – автор популярных книг по духовному саморазвитию («Диалоги Дзен», «Адвайта» и др.), организатор и устроитель выездных и он-лайн сатсангов, ритритов, веб-семинаров, конференций и встреч [18]. Цезарь, Сумиран, Багаван обучают практике недвойственности ума (снятию бинарных оппозиций ума), в процессе которой люди входят в «присутствие», причем не концептуально, а испытывая целостное переживание окружающего мира, без разделенности восприятия на субъект и объект. Примечательно, что переживание этого состояния – присутствия в мире, – сопровождается чувством глубокого покоя, постепенно вырастающего в беспричинную, ничем не обусловленную радость (согласно реализации принципа «сат-чит-ананда», в переводе – «бытие-сознание-блаженство»). Особый интерес вызывают беседы Сумирана с православным игуменом Евмением [10], в ходе которых выявляется сопричастность всех мировых религий [12]. Взаимопонимание между мастером Адвайты и православным священником убеждает: духовный импульс, посылаемый в мир через сатсанги, созвучен духовному содержанию христианского учения [11].

Все эти люди пребывают друг с другом и со многими своими современниками в исторической связанности. Все они практикуют служение человечеству, обладая духовным знанием той или философской традиции (адвайта-веданты, каббалы, буддизма, индуизма, христианства). Историческая ответственность каждого из них проявляется как осознанность, транслируемая Другим на дальней и близкой дистанции. Они убеждены: в мире устанавливается новый порядок. В его условиях будет существовать возрожденное человечество, достигнувшее в своей массе первого духовного посвящения. На повестке дня – решение вопроса «что значит быть исторически ответственным человеческим существом». Призрак бродит по планете, призрак пробуждения...

Литература:

1. Автономова Н. Деррида и грамматология //Деррида Ж. О грамматологии. М.: Ad Marginem, 2000.
2. Багаван Ш. О смерти. – [Электронный ресурс]. – Дата загрузки: 18 авг. 2011 г. – Режим доступа: <https://www.youtube.com/watch?v=HDxDce2jyqY> (дата обращения: 14.10.2016).
3. Багаван Ш. Про осознанность-1. – [Электронный ресурс]. – Опубликовано: 30 апреля 2013 г. – Режим доступа: <https://www.youtube.com/watch?v=BLb22LbkOYE> (дата обращения: 14.10.2016).
4. Багаван Ш. Совершенное действие. – [Электронный ресурс]. – Дата загрузки: 21 авг. 2011 г. – Режим доступа: <https://www.youtube.com/watch?v=MGjIj15ZSc0> (дата обращения: 14.10.2016).
5. Багаван Ш. Что такое Пробуждение (Мукти)? – [Электронный ресурс].- Опубликовано: 17 июл. 2013 г. – Режим доступа: [youtube.com>watch?v=qVlsXrdJBck](https://www.youtube.com/watch?v=qVlsXrdJBck) (дата обращения: 14.10.2016).
6. Годман Д. Я ЕСМЬ – первое имя Бога. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://burtharding.ru/content/devid_godman_ya_esm__pervoe_imya_boga_chast_1/ (дата обращения: 14.10.2016)
7. Деррида Ж. Письмо и различие. М.: Академический Проект, 2000.
8. Деррида Ж. Позиции. М.: Академический Проект, 2007.
9. Жить в условиях угрозы терактов. «Своими глазами» от 25.11.2015.– [Электронный ресурс].- Режим доступа: <http://echo.msk.ru/programs/svoi-glaza/1664112-echo/> (дата обращения: 14.10.2016).
10. Игумен Евмений с Сумираном Суть и Присутствие №18. – [Электронный ресурс].- Опубликовано: 12 апр. 2015 г. – Режим доступа: <https://www.youtube.com/watch?v=1QcMx-OGYuA> (дата обращения: 14.10.2016).
11. Игумен Евмений с Сумираном Суть и Присутствие №21. – [Электронный ресурс]. – Опубликовано: 12 апр. 2015 г. – Режим доступа: <https://www.youtube.com/watch?v=h5po0yKhg40> (дата обращения: 14.10.2016).
12. Игумен Евмений с Сумираном Суть и Присутствие №24. – [Электронный ресурс]. - Опубликовано: 12 апр. 2015 г.– Режим доступа: <https://www.youtube.com/watch?v=13RL-7LFuZA> (дата обращения: 14.10.2016).
13. Иллюзия восприятия_Каббала_Михаэль Лайтман. – [Электронный ресурс]. - Дата загрузки: 20 ноября 2011 г.– Режим доступа: www.youtube.com/watch?v=jz59L624ECE (дата обращения: 14.10.2016).

14. История, Миссия и Учения Университета Единства – Шри Багаван. – [Электронный ресурс]. – Опубликовано: 14 мар. 2014 г. – Режим доступа: [youtube.com>watch?v=idS8a-z6OIQ](https://www.youtube.com/watch?v=idS8a-z6OIQ) (дата обращения: 14.10.2016).
15. Как узнать, что ты пробужден – [Электронный ресурс]. – Опубликовано: 4 апр. 2013 г. – Режим доступа: <https://www.youtube.com/watch?v=8ftpKP-c8vg> (дата обращения: 14.10.2016).
16. Лайтман М. –Макарон Л.. – [Электронный ресурс]. – Опубликовано: 12 октября 2012 г. – Режим доступа: <https://www.youtube.com/watch?v=9CYPXSttx7o> (дата обращения: 14.10.2016).
17. Профессор, каббалист Михаэль Лайтман в «СНОБ» 23 ноября 2015 в Москве. – [Электронный ресурс]. – Опубликовано: 24 ноября 2015 г. – Режим доступа: https://www.youtube.com/watch?v=vwMq7_WLkjU (дата обращения: 14.10.2016).
18. Сумиран. Пермь (11.02.2010). – [Электронный ресурс]. – Опубликовано: 15 авг. 2012 г. – Режим доступа: https://www.youtube.com/watch?v=ViXANL_scKM (дата обращения: 14.10.2016).
19. Таипова Т. О Единстве, Пробуждении и Жизни. – [Электронный ресурс]. – Опубликовано: 8 февр. 2015 г. – Режим доступа: <https://www.youtube.com/watch?v=qhg9yDnhmhk> (дата обращения: 14.10.2016).
20. Хайдеггер М. Время и бытие. // Хайдеггер М. Разговор на проселочной дороге: сборник. М.: Высшая школа, 1991
21. Цезарь Теруэль в Екатеринбурге 5 августа 2010г.– [Электронный ресурс]. – Дата загрузки: 31 июл. 2011 г. – Режим доступа: <https://www.youtube.com/watch?v=KZUaXyI1bFU> (дата обращения: 14.10.2016).
22. 19. Цезарь Теруэль в Екатеринбурге 11 августа 2011г. – [Электронный ресурс]. – Дата загрузки: 15 авг. 2011 г. – Режим доступа: <https://www.youtube.com/watch?v=FJТАННBNRAk> (дата обращения: 14.10.2016).
23. 20. Цезарь Теруэль. Сатсанг. Апрель 2010. Рига. Часть 3. – [Электронный ресурс]. – 06. 12. 2014 г. – Режим доступа: <https://www.youtube.com/watch?v=HaFY3pXEy28>
24. (дата обращения: 14.10.2016).
25. Что происходит, когда мы проживаем страдание – [Электронный ресурс]. – Дата загрузки: 26 авг. 2011 г. – Режим доступа: <https://www.youtube.com/watch?v=w3pz82vkrnM> (дата обращения: 14.10.2016).
26. Ясперс К. Смысл и назначение истории М.: Политиздат, 1991.