

## Библиографический список

1. ФЗ «Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг» от 27.07.2010г. №210-ФЗ (в ред. от 27.06.2011 №162-ФЗ). [Электронный ресурс]. Режим доступа:  
[http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_103023/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_103023/)
2. П.10 ст.17 ФЗ Федеральный закон от 27.07.2004 N 79-ФЗ (ред. от 30.12.2015) «О государственной гражданской службе Российской Федерации». [Электронный ресурс]. Режим доступа:  
[http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_48601/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_48601/)
3. П.9 ст.14 Федеральный закон от 02.03.2007 N 25-ФЗ (ред. от 15.02.2016) «О муниципальной службе в Российской Федерации». [Электронный ресурс]. Режим доступа: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_66530/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_66530/)
4. Совет по развитию местного самоуправления при Президенте РФ. [Электронный ресурс]. Режим доступа:  
<http://www.kremlin.ru/structure/councils#institution-9>
5. Федеральный закон от 06.10.2003 N 131-ФЗ (ред. от 15.02.2016) «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации». [Электронный ресурс]. Режим доступа:  
[http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_law\\_44571/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_law_44571/)
6. П.2.1. ст.24 Федеральный закон от 06.10.2003 N 131-ФЗ (ред. от 15.02.2016) «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации». [Электронный ресурс]. Режим доступа:  
[http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_law\\_44571/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_law_44571/)
7. П.2. ст.24 Федеральный закон от 06.10.2003 N 131-ФЗ (ред. от 15.02.2016) «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации». [Электронный ресурс]. Режим доступа:  
[http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_law\\_44571/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_law_44571/)
8. Ст.4 Федеральный закон от 02.05.2006 N 59-ФЗ (ред. от 03.11.2015) «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации». [Электронный ресурс]. Режим доступа:  
[http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_59999/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_59999/)

### УДК 304.5

*Л.И. Воронина*, к.с.н., доцент,  
кафедра ТиМ ГМУ УрФУ  
*Т.Е. Радченко*, к.с.н., доцент,  
кафедра УОО УрФУ  
г. Екатеринбург, Россия

## ДОВЕРИЕ ГРАЖДАН К ВЛАСТИ В СФЕРЕ ПЕНСИОННОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ: СОЦИОЛОГИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ

**Аннотация.** Авторы статьи анализируют такую характеристику социального взаимодействия органов власти граждан и предпринимателей как доверие. Ими обоснованы методологические подходы, применяемые при изучении доверия. Также они приводят результаты проведения фокус-групп, посвященных пенсионной реформе и действиям граждан относительно пенсионных накоплений.

**Ключевые слова:** Взаимодействие, органы власти, граждане, предприниматели, пенсионное обеспечение, фокус - группа.

*L.I. Voronina,*  
Associate Professor, Ural Federal University  
*T.E. Radchenko,*  
Associate Professor, Ural Federal University  
Yekaterinburg, Russia

## **PEOPLE'S TRUST IN THE FIELD OF PENSIONS: THE SOCIOLOGICAL ANALYSIS**

**Abstract.** The authors analyze a characteristic of social interaction of citizens and government and business as a trust. They justify the methodological approaches, used in the study of trust. They also report the results of the focus - groups, dealing with pension reform and citizens' actions with respect to pension savings.

**Keywords:** Interaction, governments, citizens, businesses, pensions, the focus group.

Изучение социального взаимодействия власти и граждан в различных сферах жизнедеятельности постоянно находится в центре внимания зарубежных и российских социологов. Предметом социологических исследований часто становится социальное взаимодействие органов власти, граждан и предпринимателей в сфере экономики. Методологические подходы, применяемые российскими исследователями в таком направлении как социология экономики, например, Ю.В. Веселовым [1] и В.В. Радаевым [5], во многом основаны на идеях Т. Парсонса [4], П. Сорокина [6], Э. Гидденса [2], Г. Зиммеля [3], П. Штомпки [3], например, при изучении таких социологических категорий, как богатство, потребность, полезность, доход, лояльность, доверие. Авторы статьи, развивая методологию социологии экономики, обращаются к такой социологической категории, как доверие и предлагают рассматривать ее как одну из возможных характеристик социального взаимодействия разных субъектов в сфере экономики, например, российской власти, граждан и предпринимателей. При этом анализ характеристик социального взаимодействия указанных субъектов рассматривается в контексте конкретного типа культуры, а именно, рыночных условий. Одним из аспектов анализа доверия может быть изучение процесса изменений отношений власти, граждан и предпринимателей с применением методологии социокультурной динамики. А предметом исследования могут быть факторы, влияющие на изменения, происходящие в системе социального взаимодействия. Одним из таких факторов будут базовые представления участников взаимодействия, например, о деньгах, долге, социальной ответственности, нормах законов и т.д. Фактором, определяющим степень доверия, являются действия взаимодействующих субъектов. Соответственно для социологического анализа представляет интерес выявление степени совпадения или не совпадения ожидаемых действий в парных группах, например, власти и граждан, предпринимателей и власти. При этом критериями оценки действий могут быть соответствующие действия, в том числе ожидаемые. И, конечно же, при опросе респондент важно выявить связь между этическими ценностями и конкретными действиями (или актами субъектов взаимодействия), совершаемых в рыночных условиях и предположительно под влиянием этики утилитаризма. В этом случае имеются в виду специфические средства (или действия), способствующие достижению выгоды и пользы. Также представляется значимым в процессе исследования выявить связь между доминирующими этическими нормами респондентов и их отношением к правовым нормам. Например, какова оценка респондентов правовых норм, действующих в сфере пенсионного обеспечения: нормы слишком мягкие, оптимальные (результативные) или жесткие? При изучении отношений выбранных социальных групп возможно выявить следующие варианты

мнений респондентов: отношения власти, граждан и предпринимателей определенные или не определенные; стабильные или не стабильные, устойчивые или не устойчивые. При оценке отношений также важно выяснить такие характеристики, как усиление или ослабление доверия в связанных группах: власть – предприниматели, предприниматели – граждане. Методологический подход к анализу состояния доверия в связанных группах, конечно же, предполагает изучение действий субъектов, направленных на контроль за действиями других людей, а также возможна оценка состояния конкретных институциональных структур. При этом исследователей более всего интересуют оценка действий субъектов в ситуации кризиса, когда повышается непредсказуемость действий и гарантий в соблюдении тех или иных ранее установленных норм.

При таком методологическом подходе анализ доверия предполагает оценку социально-психологического состояния одной из сторон взаимодействия: а именно выявления особых ожиданий относительно того, как поведет себя «другой» в будущем, а также оценку степени уверенности в вероятности того или иного действия.

Из огромного многообразия действий актеров социального взаимодействия в сфере пенсионного обеспечения представляет интерес оценка действий, направленных на развитие институциональных элементов. Интересна оценка влияния такого фактора как количество времени, которое понадобится для усиления лояльности и доверия участников взаимодействия. При этом фактор времени связан с историческим опытом субъектов. Наличие опыта предполагает, что таковые субъекты взаимодействия совершали определенные действия по отношению друг к другу, между ними сформировались определенные отношения и конкретные эмоциональные чувства (нейтральные, положительные или отрицательные).

Также в процессе оценки целесообразно выявить причины, влияющие на усиление или ослабление лояльности и доверия. Предметом исследования также являются происходящие изменения социального взаимодействия и отношение к таковым изменениям. При этом целесообразно учитывать следующую методологическую особенность. С одной стороны, постоянные переоценки социального взаимодействия и изменения в системе управления ими создают напряженные отношения между властью, предпринимателями и гражданами. Именно эти внутренние изменения ведут к обесцениванию и даже к разрушению существующих характеристик социального взаимодействия этих субъектов. С другой стороны, изменения являются основным механизмом развития. При исследовании изменений также важно выяснить, действуют ли в структуре взаимодействия такие принципы, как ограничения и саморегуляция. В данном случае ограничение проявляется в том, что на ментальность этих субъектов социального взаимодействия влияют в равной степени разные идеологические течения, и в определенной степени одно течение сбалансировано другим. Имеется в виду, что сегодня ментальность представителей российской власти, предпринимателей и граждан во многом определяет либерализм. В тоже время предполагается, что в ментальности российской власти, предпринимателей и граждан также находят отражение идеи социализма, связанные с идеями коллективистского социологического сингуляризма: а именно, признается приоритет и превосходство ценностей коллектива над ценностями индивида, необходимость сильного контроля властью всех аспектов деятельности предпринимателей в сфере пенсионного обеспечения.

В качестве институциональных сил, обеспечивающих автономную саморегуляцию, рассматриваются организационные структуры, не только представленные органами власти, но и профессиональными союзами и ассоциациями. В этом случае вопросы респондентам должны быть направлены на оценку роли

институциональных сил, обеспечивающих автономную саморегуляцию. Также можно выяснить степень взаимообусловленности действий, поведения и психологического состояния власти, предпринимателей и граждан в сфере пенсионного обеспечения. Выявленная степень совпадения или не совпадения представлений, схожести или расхождения оценок действий, а также конкретные формы модальности взаимодействия исследуемых акторов позволяют выйти на агрегированный показатель состояния социального взаимодействия этих субъектов взаимодействия.

Следующий блок вопросов предполагает выявление действия принципа автономной саморегуляции. Выявление автономной саморегуляции позволяет выяснить, участвуют ли конкретные институциональные силы в процессах закрепления и оформления иных представлений, норм поведения, а также в формировании партнерских отношений.

В перечень методологических вопросов входит и выбор метода социологического исследования. Прямое «в лоб» обсуждение такой проблемы как доверие к государству в сфере пенсионного обеспечения является достаточно проблематичным для получения достоверных, искренних ответов респондентов. Когда же эти вопросы всплывают в ходе активно ведущейся дискуссии в уже «разогретой группе», при обсуждении не в прямую сформулированных вопросов, вероятность получить более качественную информацию, на наш взгляд, возрастает. Косвенный подход продуктивен исходя из тематики исследования значимой для респондентов и их будущего, а именно, пенсионного обеспечения. Таким образом, в соответствии с методологией данного исследования авторы статьи считают наиболее приемлемой формой проведение фокус группы. Все ответы респондентов о доверии государству, предпринимателям (и соответствующим организациям, оказывающим услуги), являются спонтанными, полученными при обсуждении других вопросов. Доверие как одна из характеристик социального взаимодействия методологически связана с представлением субъектов о будущем, а также об их планируемых действиях, связанных с представлениями о том, кому можно доверить распоряжаться пенсионными накоплениями.

В соответствии с представленной методологией были проведены четыре фокус - группы, посвященные пенсионной реформе и планируемым действиям граждан, связанных с пенсионными накоплениями. Респондентами стали мужчины и женщины (примерно равными по количеству), в возрасте от 25 до 45 лет, с очень разнообразными социально-демографическими характеристиками, находящиеся в процессе принятия решения относительно будущей пенсии. Группы различались по двум критериям: что выбрать, государственный или негосударственный пенсионный фонды, а также характер действий, активный или пассивный. Гипотеза исследования была следующая.

1. В ситуации кризиса и ухудшения социально экономического положения в стране падает доверие к государству.

2. В тоже время государственные гарантии, закрепленные действующим законодательством, повышают уровень доверия граждан к государству и соответственно исполнительным органам государственной власти.

3. Большая часть граждан идентифицирует себя с государством: государство – это мы.

4. Уровень доверия граждан к государственным органам власти дифференцирован и значительно различается.

Вопросы, предложенные для обсуждения темы доверия к государству, следующие:

- Как вы считаете, в каком пенсионном фонде, государственном или негосударственном, лучше хранить свою будущую пенсию? Почему вы так считаете?

- Перечислите, пожалуйста, преимущества сбережения пенсии в государственном пенсионном фонде;

- Перечислите, пожалуйста, недостатки, которые сопровождают процесс сбережения пенсии в государственном пенсионном фонде.

При общем достаточно критичном отношении граждан к государству и органам государственной власти, при их дистанцированности к власти, усугубившейся в сложной экономической ситуацией, тем не менее, именно государство остается, по мнению респондентов, реальным гарантом, которому они доверяют. Типичными высказываниями респондентов являются следующие. *«Мне кажется, что все-таки лучше в государственном, потому что как минимум с государства попробуем хотя бы потребовать. То есть, в принципе, ну, государство – это больший гарант того, что тебе вернут деньги, чем, допустим, негосударственный пенсионный фонд (Анна, педагог, 25 лет).*

Результаты проведения фокус групп не подтвердили распространенное мнение о том, что большинство клиентов государственного пенсионного фонда, это «молчуны», которые боятся сделать выбор и отвечать за этот выбор в будущем. Среди ответов респондентов были следующие: *«Почему выбора нет? Выбор-то есть. Я просто сам так выбрал, что лучше в государственном, чем неизвестно где. По крайней мере, если даже что-то случится с негосударственными и с государственным, но государство тебя не бросит, если ты в этом фонде был, и будет так, как у всех» (Иван кладовщик 43 год).*

Было также выявлено, что в условиях неопределенности в период кризиса повышается уровень доверия граждан к государству в сфере пенсионного обеспечения. При этом таковой уровень доверия, если не абсолютный, то относительный, по сравнению с уровнем доверия к иным социальным субъектам и институтам. Возникает, на первый взгляд парадоксальная ситуация, когда общий уровень доверия падает, а на этом фоне растет уровень доверия к государству.

*«Легче доверять все-таки государству, нежели каким-то коммерческим организациям или банкам. Гарантий больше в том, что у тебя будет какая-то возможность получить деньги или вернуть. Потому что я тоже человек очень мнительный, я не доверяю банкам каким-то вот, несмотря на свою молодость, не доверяю, что положить, потом процент получить. Да, я боюсь, что я смогу потерять деньги, которые долго буду копить. И поэтому, мне кажется, с государства все равно больше шансов получить какой-то результат, да, деньги в конце» (Лена, оператор, 25).*

Наряду с типичными ответами большинства респондентов были выявлены позиции респондентов, характеризующиеся крайним недоверием к государству (distrust), но таковые единичными.

*«Я знаю, что я мало что получу от нашего государства. Особенно после того, как половина пенсионного фонда была вбухана в Крым. Что еще ожидать? Что мы еще захотим присоединить? Аляску? Туда деньги пойдут что ли? Не знаю. Я не доверяю нашему государству ни на йоту. Все, что я отчисляю, я по мере сил контролирую. А получу ли я это обратно, я не знаю. Поэтому волка ноги кормят, каждый работает для себя»». (Антон, специалист отдела продаж, 35).*

Также встречается такая характеристика как безверие, когда респондент воздерживается как от доверия, так и от недоверия.

*«Возможно, дети если будут, помогут, будут помогать. Государство как-то, может быть. На государство, конечно, не рассчитываю, но как бы...» (Кирилл педагог дополнительного образования, 27 лет).*

В благоприятных социально-экономических условиях, когда экзистенциальной безопасности, как одной из важнейших потребностей граждан, ничего не угрожает, снижаются риски принятия решений, определяющих их будущее. Сфера доверия граждан расширяется, и в нее попадает большое количество институтов, субъектов и их социальных действий. В нынешней непростой ситуации, когда этот круг сужается, государству удается остаться в числе немногих социальных институтов. Сами респонденты отмечают зависимость степени доверия от веры в будущее.

*«От уровня веры в будущее. То есть, если вы верите в будущее, верите в рост экономики, то можно пойти в негосударственный пенсионный фонд и получать больший процент, чем в государственном» (Иван, замдиректора по снабжению, 25 лет).*

На усиление степени доверия во многом влияют конкретные действия государства и исполнительных органов государственной власти, а именно, выполнение ими социальных обязательств: своевременная выплата пенсий, улучшение медицинского обслуживания, соблюдение гарантий в страховании вкладов и пенсионных накоплений, оперативная работа полиции, благоустройство городов местными администрациями. Это те положительные действия, которые граждане отмечают наряду с действиями государства, имеющими негативные последствия для жизнедеятельности граждан, например, санкциями, повышением цен, ограничением возможности путешествовать.

*«У меня подруга – пенсионерка. Можно по Е-карте за 400 рублей везде ездить. По сравнению с 5000 за бензин, я считаю, это такой смелый шаг государства, мне нравится» (Елена, фармацевт, 41 год)*

Один из важнейших выводов, полученный в результате проведения фокус - групп, следующий. Базовый уровень доверия или недоверия к государству у граждан не находится в прямой зависимости от уровня реальных изменений в их материальной жизни в лучшую или худшую сторону. Но степень доверия во многом зависит от конкретных действий государства, а именно, от выполнения ими социальных обязательств. При принятии решения о размещении пенсионных накоплений большинство граждан отдадут предпочтение Пенсионному фонду России.

### **Библиографический список**

1. Веселов Ю.В. Экономическая социология: история идей: монография. Санкт-Петербург: СПбГУ. – 1995. – С. 168.
2. Гидденс Э. Социология. 2-е изд., полн. перераб. и доп. Москва. – 2005. – С. 632.
3. Зиммель Г. Избранное. Созерцание жизни. Т.2. Москва: «Юрист». – 1996. – С. 608.
4. Парсонс Т. О структуре социального действия. Москва: Академический Проект. – 2000. – С. 880.
5. Радаев В.В. Экономическая социология. Курс лекций: учеб. пособие. Москва: Аспект Пресс. – 1997. – С. 368.
6. Сорокин П.А. Социальная и культурная динамика / Питирим Александрович Сорокин; пер. с англ., вст. статья и комментарии В.А. Сапова. Москва: Астрель. – 2006. – С. 1176.

7. Штомпка П. Социология. Анализ современного общества. Пер. с пол. С.М. Червоной. Москва: Логос – 2005. – С. 325.

### **УДК 304.5**

*Н.А. Горбунова*

директор ГБПОУ СО

«Екатеринбургский техникум отраслевых технологий и сервиса»,

магистрант УрФУ,

*Т.М. Резер*, д.п.н., профессор,

кафедра ТиМ ГМУ УрФУ

г. Екатеринбург, Россия

## **ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ ГОСУДАРСТВЕННО-ЧАСТНОГО ПАРТНЕРСТВА В СФЕРЕ СРЕДНЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ**

**Аннотация.** Статья посвящена проблеме недостаточного нормативно-правового обеспечения государственно-частного партнерства в сфере среднего профессионального образования.

**Ключевые слова:** среднее профессиональное образование, частный партнер, публичный партнер, соглашение, инвестиции, ресурсы, правовые нормы, социальная ответственность бизнеса.

*N.A. Gorbunova,*

director of SBPEE of SD

“Yekaterinburg college of industrial technologies and service”,

Undergraduate, Ural Federal University

*T.M. Rezer,*

Professor, Ural Federal University

Yekaterinburg, Russia

## **PROBLEMS AND PROSPECTS OF DEVELOPMENT OF PUBLIC-PRIVATE PARTNERSHIP IN THE FIELD OF SECONDARY VOCATIONAL TRAINING**

**Abstract.** The article is devoted to the issue of insufficient legal ensuring of public-private partnership in the field of secondary vocational education.

**Keywords:** secondary vocational education, private partner, public partner, agreement, investments, resources, legal norms, social responsibility of business.

В середине лета прошлого года был принят новый федеральный закон, который вводит новации в промышленную и социальную сферы отношений, а именно устанавливает правила в новом виде отношений в государственно-частном (муниципально-частном) партнерстве.

Федеральный закон «О государственно-частном (муниципально-частном) партнерстве в Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» № 224-ФЗ от 13.07. 2015 г. определяет суть термина «государственно-частное партнерство» как юридически оформленное на определенный срок и на основании объединения ресурсов, распределении рисков сотрудничество публичного партнера, с одной стороны, и частного партнера, с другой стороны, которое осуществляется на основании соглашения о государственно-частном