

факультета Омского государственного университета им. Ф.М. Достоевского (644053, г. Омск, площадь Лицкевича, 1; e-mail: capri484@yandex.ru).

Gokova O.V.

YOUTH PRO-NATALIST POLICY: REGIONAL ASPECT

This article analyzes the results of three empirical studies conducted in Russia, Germany and France, which reveal value reproductiveorientations of contemporary young people of these countries. Evaluation of experience of pro-natalist policy implementation in the regions of France and Germany we have developed a number of measures of the Russian youth pro-natalist policy.

Keywords: youth pro-natalist policy, reproductive behavior of today's youth, family values, demographic policy of Germany, France and Russia, «work-life balance».

Information about the author

Gokova Olga Wladimirowna (Russia, Omsk) – postgraduate student, the senior lecturer of the Department of regional economics and territory management, Omsk State University n.a. F.M. Dostoevsky (Russia, 644053, Omsk, Litskevich Square, 1; e-mail: capri484@yandex.ru).

УДК/ББК 316.356.2/60.7

Т.Н. Грудина

СОЦИАЛЬНО-ДЕМОГРАФИЧЕСКИЕ ХАРАКТЕРИСТИКИ НАСЕЛЕНИЯ В РЕГИОНАХ РОССИИ

Статья посвящена анализу социально-демографического положения жителей нашей страны. Опираясь на данные социологического исследования, проведенного кафедрой социологии семьи и демографии социологического факультета МГУ, и другие статистические данные, автор описывает демографические характеристики, социальное положение, жизненные ценности и установки населения регионов России

Ключевые слова: семейный образ жизни, потребности, материальное положение семьи, жизненные ценности, кризис семьи.

Социально-демографическое положение населения России, особенно в регионах, за последние несколько лет значительно изменилось. В условиях нестабильности в нашей стране отмечается ухудшение уровня жизни, которое во многом произошло за счет экономических реформ государства, игнорирующих интересы большинства населения [3, 4].

В сентябре-октябре 2014 года проведено межрегиональное социологическое исследование кафедрой социологии семьи и демографии социологического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова совместно с Научно-исследовательским центром Фондом Андрея Первозванного и Институтом социологии Российской академии наук. Целью опроса стало изучение социального положения, жизненных ценностей и установок, ориентаций на семью и семейный образ жизни среди населения регионов России.

Опрос проводился в общественных местах по месту работы и учебы, на разного рода собраниях людей и также на дому методом самозаполнения. В разработке оказалось 1330 женских и 831 мужских анкет (8 человек свой пол не указали).

Средний возраст опрошенной совокупности – 39,5 года, в том числе средний возраст женщин – 39,2 года, мужчин – 40,1. Для всего городского населения России данные показатели составили соответственно: 45,7; 43,2 и 47,7 года [9, с. 9].

41,2% опрошенных на момент исследования находились в возрасте 30-49 лет, значительную часть выборки составила молодежь в возрасте 16-29 лет, их доля – 31,8%. Среди респондентов 26,1% – это представители старшей группы (50 лет и старше). Это значительно меньше, чем по данным переписи (40,8%). Различие объясняется тем, что в состав выборочной совокупности вошло относительно немного лиц старше 70 лет (2,8% против 11,0% во всем городском населении РФ на 1 января 2014 г.), из-за чего и средний возраст опрошенных оказался заметно ниже, чем по всему городскому населению.

Одной из ключевых характеристик респондентов является уровень их образования. Доля лиц с высшим образованием в выборочной совокупности составляет 38,2%. Среднеспециальное образование имеют примерно 35% респондентов. Образование среднее и ниже – у 12,5% опрошенных. Лиц с образованием ниже полного среднего по всей выборке оказалось лишь два процента. Небольшой процент респондентов, не имеющих среднего общего образования, объясняется тем, что в выборке оказалось очень мало людей старше 70 лет, представляющих поколения, значительная часть которых не окончила среднюю школу.

Результаты опроса показали, что по семейному положению большинство респондентов женаты (либо замужем) – 59, 2% (по данным переписи – 56,6%), при этом четверть опрошенных – 26,7% – никогда не состояли в браке (по данным переписи – 21,0%). Доля разведенных составляет 7,1% (по переписи – 9,2%), разошедшихся без формального развода – 0,9% и 1,7% (таблица). Доля вдов и вдовцов по данным опроса (4,7%) оказалась меньше, чем по данным переписи (11,5%). Это объясняется тем, что в выборочной совокупности оказалось относительно немного очень старых людей, большую часть которых составляют овдовевшие.

Таблица

Распределение опрошенной совокупности по семейному положению

Семейное положение	Человек	%	Валидные %	Данные переписи 2010 г. по городскому населению РФ *
Женат / Замужем	1243	57,3	59,2	56,6
Холост / Незамужем	580	26,7	27,6	21,0
Разведен / Разведена	155	7,1	7,4	9,2
Разошелся / Разошлась	19	0,9	,9	1,7
Вдовец /Вдова	103	4,7	4,9	11,5
Всего ответов	2100	96,8	100,0	100,0
Нет ответов	69	3,2		
Итого	2169	100,0		

* Рассчитано по: Социально-демографический портрет России: По итогам Всероссийской переписи населения 2010 года/Федер. служба гос. статистики. – М.: ИИЦ «Статистика России», 2012. – С. 31.

Может показаться, что данные характеристики выборочной совокупности, равно как и данные переписи о проценте разведенных, значительно отличаются от существующей в стране статистики ЗАГСов, когда на каждые два брака приходится один развод [6]. Однако данные ЗАГСов характеризуют риск развода в течение всей супружеской жизни. До того, как развестись, супруги длительное время живут вместе (средняя продолжительность расторгнутого брака составляет около 10 лет [8]) и учитываются при переписи как состоящие в браке. Процент разведенных, как по данным

переписи, так и по данным исследования, приводится по отношению ко всему населению старше 16 лет, включая никогда не состоявших в браке и овдовевших. Ни те, ни другие не могут развестись. Ни по данным переписи, ни по данным исследования в число разведенных не включаются люди, вновь вступившие в брак, даже если он не зарегистрирован, но они считают себя состоящими в т.н. «гражданском» браке. К сожалению, ни в анкете данного исследования, ни в переписном листе нет вопроса о том, является ли брак первым или повторным.

Среди опрошенных работают в настоящее время 63,6%, тогда как 33,8% респондентов не заняты в трудовой деятельности. Это лишь на 1,1% отличается от данных переписи 2010 г. по городскому населению РФ в возрасте 15-72 года. По социальному положению среди незанятых респондентов учащиеся составили 12,8%, пенсионеры – 10,3%, домохозяйки – 7,9%.

Доля респондентов, работающих в государственных учреждениях и частных компаниях, примерно одинакова – 32,7% и 33,1% соответственно. В основном как женщины, так и мужчины работают в бюджетных и небюджетных организациях (61% и 72,4% соответственно). Среди женщин относительное большинство работают в государственной организации – 33,5%. В негосударственной (частной) организации – 27,5%. Мужчины в основном работают в негосударственной, частной организации – 40,7%. В государственной организации работают 31,7%. Женщины чаще, чем мужчины, работают в муниципальных учреждениях (школы, детсады, социальная работа и др.). Стоит отметить, что представители старшей возрастной группы (50 лет и старше) активно вовлечены в трудовую деятельность, также как и молодежь до 29 лет (соответственно 54,3% и 49,3%). Среди респондентов в возрасте 30-49 лет подавляющее большинство в настоящее время – работающие (85,2%).

В рамках выборочной совокупности доля тех, кто живет от зарплаты до зарплаты, занимает деньги на самое необходимое, не так высока. Это говорит о том, что минимальные потребности сейчас могут себе позволить удовлетворить респонденты всех возрастов [7]. Среди тех, для кого покупка одежды представляет трудность, 14,4 % респондентов в возрасте 30-49 лет, тогда как молодежь в возрасте 18-29 лет составила здесь 10,7%. Независимо от возраста, покупка товаров длительного пользования (холодильник, плазменный телевизор, компьютер и т.п.) сподвигает большинство респондентов пользоваться кредитом, брать деньги в долг или искать дополнительный заработок.

На вопрос о материальном положении семьи и возможностях семейного дохода в удовлетворении возникающих потребностей мы наблюдаем среди категории людей, которые ни в чем себе не могут отказать, 15% молодежи (18 – 29 лет). Тогда как представители более старшей возрастной группы испытывают здесь затруднения.

С одной стороны, можно предположить, что в настоящее время молодежь во многом находится на попечении у родителей и родных, которые вкладывают значительную часть своего семейного бюджета в развитие подрастающего поколения. С другой стороны, стоит отметить нацеленность молодежи на построение карьеры, независимость, стремление к успеху и к полной и скорой самореализации. Желание иметь комфортные условия приводит к максимальной занятости, режиму «зарабатывания денег». Молодые люди ищут престижную работу с высоким уровнем оплаты труда, жертвуют своим свободным временем, в том числе общением с родными и близкими, отказываются от создания семьи, откладывают «на потом» рождение детей. Современные компании с высокой заработной платой одновременно предлагают различные развивающие услуги (спортивные абонементы, языковые курсы, заграничные стажировки и др.). Дом и семья в такой системе не находят себя, главное – высокая заработная плата. Таким образом, жизнь превращается в непрерывный процесс зарабатывания средств для «достойного» и комфортного существования, где человек-одиночка целиком и полностью реализовывает себя, ни в чем себе не отказывая (это включает и дорогостоящий отпуск,

различные путешествия, покупку машины, ипотечное приобретение жилья и прочее). «Современная система социального устройства не стимулирует семью и семейный образ жизни, а скорее ориентирована на холостяцкое существование. Рыночный капитализм требует, чтобы человек больше работал, больше прибыли приносил и меньше отвлекался на личную жизнь. Его главная цель – накопление капитала в отличие от докапиталистической экономики, целью которой было удовлетворение потребностей семей» [1].

Самооценка достатка семьи в настоящее время средняя. Треть респондентов относят себя к группе с низким уровнем дохода (28%), доля респондентов с высоким доходом в выборочной совокупности составила 3%.

По жилищным условиям мы наблюдаем преимущественно наличие в собственности у респондентов отдельной приватизированной квартиры – 53,1%. В собственном доме проживает треть опрошенных – 34,1%. Достаточно высокой является доля тех, кто не имеет постоянного жилья (снимают комнату, угол). Служебную, ведомственную квартиру имеют 1,7% респондентов, неприватизированную квартиру – 5,7% среди ответивших, 2,4% респондентов располагают резервным жильем. Живут в коммунальной квартире и в общежитии – 1,6% и 3,5% соответственно.

Среди респондентов самыми распространенными причинами для совершения поездок в зарубежные страны являются возможность посмотреть мир, достопримечательности, музеи, а также желание отдохнуть и подлечиться, приобрести товары. Стоит отметить, что как среди мужчин, так и среди женщин данные причины выступают в качестве значимых, особенных отличий не наблюдается. Профессиональные интересы в большей степени мужчины, чем женщины, стремятся реализовать за рубежом. Молодежь в возрасте 18-29 лет в своих заграничных поездках чаще, чем остальные, стремится получить образование (40,6%), приобрести товары (52,6%), работать с целью заработка (36,7%), получить вид на жительство (32%). Данные тенденции прослеживаются также и среди холостых (незамужних) респондентов. Можно предположить, что это и есть основные причины, по которым происходит отказ молодых людей в настоящее время от создания семьи (либо откладывание на более поздние сроки) [2, 5].

Интересно отметить, что для респондентов данной выборочной совокупности высшее образование не является препятствием для создания семьи: 45% опрошенных с высшим образованием состоят в браке. Различия в уровне образования в зависимости от пола показали, что преимущественно с высшим образованием в данной выборочной совокупности – женщины (41,9%), тогда как мужчины в большинстве своем имеют среднее специальное образование (42,2%). Интересно, что женщины с более высоким уровнем образования чаще состоят в браке.

Отвечая на вопрос о том, с кем чаще всего из ближайшего окружения обсуждаются волнующие проблемы жизни общества, респонденты чаще всего отмечали, что с членами семьи (родственниками), с товарищами по работе (учебе), с друзьями вне работы. Следующий по частоте выбора был ответ «с соседями, знакомыми». И лишь на пятом месте стоит ответ «в Интернете». Молодежь до 29 лет, с одной стороны, доверяет свои проблемы ближайшему окружению (членам семьи, родственникам), с другой стороны, меньше, чем у других групп, выражено доверие к соседям, знакомым. Это, вероятно, компенсируется за счет общения в виртуальной среде (Интернет).

Для выявления жизненных ценностей и предпочтений респондентов им было предложено ответить на следующий вопрос: «Все люди хотят жить хорошо, но каждый человек понимает это по-своему. А что значит "хорошо жить" для вас?». Для исследования вопроса использовалось ранжирование утверждений. На первое место респондентов просили поставить ценность, которая для них выступает наиболее важной и далее по убыванию степени важности. Были подсчитаны средние значения рангов для каждой из ценностей. Отметим, что чем меньше значение среднего, тем более значимой

является определенная ценность. Таким образом, наиболее важным аспектом жизни для респондентов нашего исследования является здоровье (минимальный средний ранг – 2,3). Практически столь же важной является ценность семьи, детей, заботливых близких (средний ранг – 2,8). Семья и здоровье – со значительным отрывом – стоят впереди всех остальных предложенных ценностей. Семья и здоровье – то, что особенно ценит население в регионах России.

© Грудина Т.Н. Текст. 2016

Список источников

1. Антонов А.И. Коэффициенты рождаемости растут, а население убывает // *Российская Федерация сегодня*. 2015. № 13 [Электронный ресурс]. URL: http://istina.msu.ru/media/publications/article/8e9/178/10643721/Koeffitsientyi_rozhdaemosti_r_astut_a_naselenie_ubyivaet.pdf
2. Антонов А.И., Новоселова Е.Н., Палилова И.Э. Ценностные ориентации учащейся молодежи на образ жизни, социальные установки на здоровье, брак и семью // *Фамилистические исследования*. – Том 2. Миллион мнений о семье и о себе. – М.: КДУ, 2009. – С. 156 – 206.
3. Архангельский В.Н. Факторы рождаемости. – М., ТЕИС, 2006. – 399 с.
4. Елизаров В. Демографическое развитие России и ее регионов: общее и особенное // *Уровень жизни населения регионов России*. – 2014. – № 1. – С. 57–72.
5. Новоселова Е.Н. Добровольная бездетность как угроза демографической безопасности России // *Вестник Московского университета*. Серия 18. Социология и политология. – 2012. – № 1. – С. 99–110.
6. Синельников А. Б. Пределы расширения границ семьи и брака // *Вестник Московского университета*. Серия 18. Социология и политология. – 2015. – № 1. – С. 90–108.
7. Аналитика экспертов ВЦИОМ. **Трагедия братской страны заставляет больше ценить то, что есть у нас**. Глава ВЦИОМа Валерий Федоров отвечает на вопросы студии. "Вестей ФМ" [Электронный ресурс]. URL: <http://wciom.ru/index.php?id=238&uid=114922>
8. Население России 2012: двадцатый ежегодный демографический доклад / отв. ред. А. Г. Вишневский; Нац. исслед. ун-т «Высшая школа экономики». – М.: Изд. дом Высшей школы экономики, 2014. – С. 79.
9. Численность населения Российской Федерации по полу и возрасту на 1 января 2014 года: стат. бюллетень). – М.: Росстат, 2014.
10. Семья, дети жизненные ценности и установки: итоги социологического опроса населения в регионах России: кол. моногр. / Фонд Андрея Первозванного и Центр национальной славы. – М., 2015. – 270 с.
11. Архангельский В.Н. Факторы рождаемости. – М., 2006.

Информация об авторе

Грудина Татьяна Николаевна (Россия, Москва) – кандидат социологических наук, научный сотрудник социологического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова, кафедра социологии семьи и демографии (119234, Москва, Ленинские горы, МГУ, д. 1. стр. 33; e-mail: tngrudina@gmail.com).

Grudina T. N.

SOCIO-DEMOGRAPHIC CHARACTERISTICS OF THE POPULATION IN THE REGIONS OF RUSSIA

This article analyzes the socio-demographic situation of the populations of our country. Based on the data of sociological studies conducted by the Department of Sociology of the Family and Demography of Sociological faculty of MSU and other statistical data, the author shows the demographic characteristics, social status, life values of the population in the regions of Russia.

Keywords: family lifestyle, needs of family, family income, human values, family crisis.

Information about the author

Grudina Tatiana Nikolaevna (Russia, Moscow) – PhD in Sociology, Moscow State University. University, Department of Sociology (Russia, Moscow, Lenin gory, 1, p. 33; e-mail: tngrudina@gmail.com).

УДК 314.18

Л.А. Давлетшина

ДЕМОГРАФИЧЕСКИЙ ПОТЕНЦИАЛ РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН

В работе рассмотрено понятие «демографический потенциал», предложена упрощенная система статистических показателей, позволяющих оценить перспективы и направление его изменения. Система показателей апробирована на одном из ключевых регионов Приволжского федерального округа. Особенности Республики Татарстан представлены в аналитической части статьи.

Ключевые слова: демографический потенциал, Республика Татарстан, численность населения, рождаемость, смертность, ожидаемая продолжительность жизни.

Точная количественная и качественная характеристика демографического потенциала является крайне важной в рамках исследования социально-демографической ситуации всякого государства, в том числе и в его отдельных административно-территориальных единицах. В этой связи экономико-статистический анализ состояния и перспектив развития демографического потенциала на региональном уровне вызывает огромный научный и практический интерес, особенно с позиций перспективного роста и конкурентоспособности как страны в целом, так и ее конкретных субъектов.

Данная работа посвящена анализу демографического потенциала Республики Татарстан и перспектив его изменения с учетом проводимой в регионе социально-экономической политики. Необходимо учитывать, что в настоящее время еще не все аспекты статистического исследования социально-демографической ситуации на региональном уровне приобрели соответствующий уровень научной проработки, а поэтому не соответствуют сложности решаемых задач.

Впервые понятие «демографический потенциал» предложил ввести английский демограф Р.Фишер в 1920-х годах. Он рассматривал рождение человека как получение им жизни «в кредит», а последующее рождение собственных детей как «выплату долга». Однако предложенное понятие в демографии не нашло точного измерителя (см. [3]).

Демографический потенциал характеризует возможности воспроизводства населения и развития человека. Для его определения можно выделить следующие показатели: динамика численности населения, распределение населения на городское и сельское, половозрастная структура населения, половая диспропорция населения, уровень рождаемости населения, уровень смертности населения, в том числе младенческой, ожидаемая продолжительность жизни при рождении.