

обеспечении некоторых иных прав и свобод помимо тех, которые уже включены в Конвенцию и первый Протокол к ней (подписан в г. Страсбурге 16.09.1963). [Электронный ресурс]. URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=law;n=29160> (Дата обращения 27.04.2016);

2. Гаспаров Михаил. Занимательная Греция. [Электронный ресурс]. Режим доступа URL: [http://www.gumer.info/bibliotek\\_Buks/History/Gasparov/03.php](http://www.gumer.info/bibliotek_Buks/History/Gasparov/03.php). (дата обращения 27.04.2016);

4. Зинченко Н.Н. Право убежища как международно-правовой институт // Российская юстиция. – 2011. – № 5.

5. Федеральный закон Российской Федерации от 18 июля 2006 г. № 109-ФЗ «О миграционном учете иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации» (ред. от 28.11.2015). [Электронный ресурс]. URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=189575> (Дата обращения 27.04.2016).

### Информация об авторе

Ветошкин Сергей Александрович (Россия, Екатеринбург) – доктор педагогических наук, профессор кафедры права института гуманитарного и социально-экономического образования Российского государственного профессионально-педагогического университета (Россия, г. Екатеринбург, ул. Машиностроителей, 11), e-mail: [ip-vetoshkin@rambler.ru](mailto:ip-vetoshkin@rambler.ru)

Vetoshkin S.A.

### PREVENTIVE FUNCTION OF MIGRATION LEGISLATION

*The article considers the problems of legal regulation of migration processes in the world and in the Russian Federation, based preventive approaches to the content of the migration legislation, the criteria of degree of preventive effect of legislation, features, migration legislation and priorities in its development.*

**Keywords:** immigration legislation, a migrant, a preventive function, human rights, security and others.

### Information about the author

Vetoshkin Sergey (Russia, Ekaterinburg) – Doctor of Pedagogical Science, Professor, Department of Law, Russian State Professional Pedagogical University. e-mail: [ip-vetoshkin@rambler.ru](mailto:ip-vetoshkin@rambler.ru)

УДК 314.7

Е.В. Донец

### МИГРАЦИЯ КАК ИСТОЧНИК ПОПОЛНЕНИЯ ДЕМОГРАФИЧЕСКОГО ПОТЕНЦИАЛА В ЦЕНТРАЛЬНОМ ФЕДЕРАЛЬНОМ ОКРУГЕ РОССИИ\*

*Пополнение населения региона за счет постоянной миграции, в том числе международной, является одним из путей решения проблемы сокращения*

---

\* Работа выполнена при поддержке гранта РФФИ № 15-06-09027 «Причины и последствия дифференциации демографического развития регионов России и возможности ее сокращения».

демографического потенциала. Субъекты Центрального федерального округа России представляют разнообразные примеры сужения и расширения демографического потенциала под влиянием миграции. Положительный эффект от миграции может быть усилен при условии дальнейшего развития программ иммиграции, единственной из которых в настоящее время является программа переселения соотечественников.

**Ключевые слова:** миграция, межрегиональная миграция, международная миграция, программа переселения соотечественников.

Вклад миграции в демографическое развитие отдельных субъектов Центрального федерального округа России неоднороден. С одной стороны, регион долгое время был и остается центром притяжения мигрантов из всех (без исключения) остальных округов страны, и эта тенденция сохраняется [2, с. 14-15].. С другой стороны, привлекательность отдельных субъектов внутри региона неочевидна. Формирование современного демографического потенциала территорий Центрального региона происходит в условиях оттока населения в наиболее «востребованные» субъекты региона и страны в целом – Москву и Московскую область [5, с. 104-105]. Наличие центра притяжения мигрантов такого уровня формирует благоприятную обобщенную картину для региона в целом: миграционный прирост Центрального округа на фоне других округов максимально высок и приближается, несмотря на некоторые колебания в последние годы, в основном в сторону падения, к 222 тыс. чел. (2015 г.)<sup>1</sup>. На уровне же отдельных субъектов ситуация заметно дифференцирована.

Региональное разнообразие субъектов Центрального федерального округа напрямую отражается в миграционной и демографической динамике. При этом естественный прирост и миграционный прирост в большинстве субъектов заменены убылью населения как под влиянием естественного воспроизводства (отрицательные значения во всех субъектах, за исключением Москвы), так и миграции: в 2015 г. в 8 из 18 субъектов региона наблюдалась миграционная убыль (таблица 1).

Помимо Москвы и Московской области, в Центральном округе есть центры притяжения мигрантов другого масштаба, в которых наблюдается положительное миграционное сальдо, как межрегиональное, так и международное. Условное деление позволяет различать три группы субъектов (2015 г.): 1) наиболее привлекательные регионы, в которых наблюдается положительное межрегиональное и международное сальдо миграции – Москва, Московская, Воронежская, Ярославская области; 2) относительно благополучные регионы, в которых отрицательное межрегиональное сальдо компенсируется положительным международным, – Белгородская, Калужская, Курская, Липецкая, Тульская области; 3) неблагополучные регионы, в которых отрицательное межрегиональное сальдо не компенсируется международным обменом, – Брянская, Владимирская, Ивановская, Костромская, Орловская, Рязанская, Смоленская,, Тамбовская, Тверская области (таблица 2). (Отметим, что такое разделение для ряда регионов не носит устойчивый характер).

Таблица 1

Миграционный прирост/убыль населения субъектов Центрального федерального округа Российской Федерации, 2010-2015 гг., тыс. чел.<sup>2</sup>

Миграционный прирост, всего	2010	2011	2012	2013	2014	2015
-----------------------------	------	------	------	------	------	------

<sup>1</sup> Источник: база данных Федеральной службы государственной статистики [Электронный ресурс]. URL: <http://www.gks.ru/dbscripts/cbsd/DBInet.cgi?pl=2404007> (дата обращения - 05.05.2016).

<sup>2</sup> Здесь и далее (таблица 2) – там же.

Российская Федерация	158.1	319.8	294.9	295.9	270.0	245.4
Центральный федеральный округ	161.1	214.4	239.8	231.1	216.9	221.8
Белгородская область	6.0	8.4	8.6	6.6	7.6	5.9
Брянская область	-2.5	-4.3	-4.7	-5.0	-3.4	-1.8
Владимирская область	0.8	-0.3	-2.9	-0.5	-0.2	-1.5
Воронежская область	5.3	9.9	10.0	9.9	13.4	12.2
Ивановская область	0.6	0.8	1.0	-0.5	-0.8	-2.2
Калужская область	0.6	3.6	1.4	2.4	9.4	1.7
Костромская область	-1.2	-1.8	-0.8	-0.3	0.2	-0.6
Курская область	0.7	1.9	2.9	4.7	3.9	7.8
Липецкая область	1.3	-0.8	0.6	2.1	2.4	2.5
Московская область	64.8	114.5	109.6	98.9	106.7	87.6
Орловская область	-0.7	0.3	-1.4	-1.8	-0.6	-1.6
Рязанская область	0.2	3.7	2.6	1.9	0.5	0.0
Смоленская область	-2.0	3.8	0.8	-1.7	2.0	-0.6
Тамбовская область	-0.9	0.6	0.2	0.2	0.3	-5.5
Тверская область	-0.4	2.5	0.7	0.1	-1.6	-1.9
Тульская область	0.2	6.7	-0.3	0.6	2.9	2.9
Ярославская область	1.7	6.0	5.6	4.8	4.5	4.7
г. Москва	86.7	59.1	105.8	108.8	69.6	112.2

Таблица 2

Субъекты Центрального федерального округа по вкладу межрегионального и международного обмена в общее сальдо миграции, 2015 г., тыс. чел.

Миграционный прирост - всего	Из него за счет передвижений			
	в пределах России	международ ных	в том числе:	
			со странами СНГ	с другими зарубежны- ми странами
Центральный федеральный округ	126.7	95	90.8	4.2
Белгородская область	-1.5	7.4	7.3	0.1
Брянская область	-4.1	2.3	2.2	0
Владимирская область	-3.1	1.6	1.5	0
Воронежская область	3.2	9	8.9	0.1
Ивановская область	-3.6	1.4	1.3	0.1
Калужская область	-4	5.7	5.6	0.1
Костромская область	-1.7	1	1.1	-0.1
Курская область	-2.5	10.3	8.1	2.2
Липецкая область	-3.3	5.8	5.7	0.1
Московская область	66.8	20.8	20.2	0.5
Орловская область	-3.4	1.8	1.8	0
Рязанская область	-1.8	1.8	1.8	0

Смоленская область	-3.2	2.6	2.5	0.1
Тамбовская область	-3.2	-2.2	-2.2	0
Тверская область	-5.5	3.6	3.5	0.1
Тульская область	-4.5	7.4	7.2	0.2
Ярославская область	2.4	2.3	2.2	0.1
г. Москва	99.8	12.4	11.9	0.5

Таким образом, в значительной части субъектов региона международная миграция частично или полностью компенсирует общий результат оттока населения за счет внутренней миграции. Подавляющее большинство международных мигрантов (не менее 93-94%), как и в целом по стране, прибывают в регион из стран СНГ.

Миграционный обмен в трех основных возрастных группах населения имеет отчетливые различия по субъектам (рисунок). При этом необходимо учитывать, что перспективы демографического развития и роста населения территории формируют, прежде всего, молодые возрастные группы – лица моложе трудоспособного возраста и относительно молодая часть лиц трудоспособного возраста – группа лиц в репродуктивных возрастах. Особую зону в этом смысле также составляют Москва и Московская область, устойчивый миграционный прирост в которых практически не сопоставим с динамикой во всех других субъектах региона: прирост в возрастах моложе трудоспособного в 2014 г. составлял 8 тыс. чел. в Москве и 20 тыс. чел. в Московской области, в трудоспособных возрастах – 57 и 77 тыс. чел. соответственно<sup>1</sup>. Такая ситуация носит практически постоянный характер.

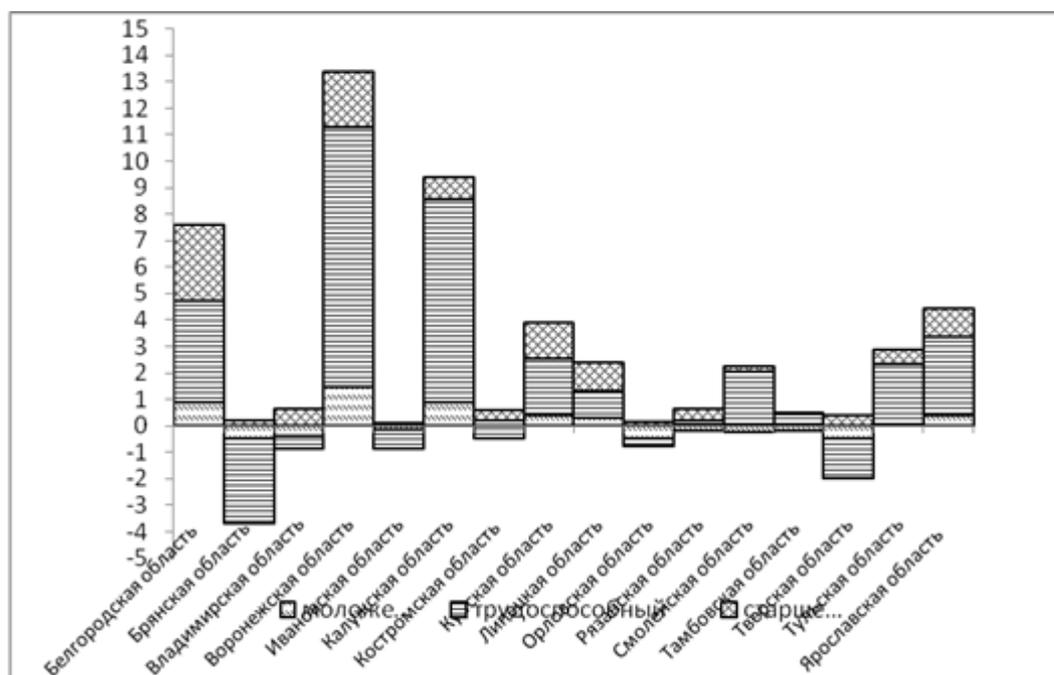


Рис. Общий миграционный прирост/убыль в субъектах Центрального федерального округа (кроме Москвы и Московской области), три основные возрастные группы населения, 2014 г., тыс. чел.<sup>2</sup>

<sup>1</sup> Возрастно-половой состав мигрантов по субъектам Российской Федерации в 2014 году / Бюллетень «Численность и миграция населения Российской Федерации в 2014 году» [Электронный ресурс]. URL: [http://www.gks.ru/bgd/regl/b15\\_107/IssWWW.exe/Stg/tab2-09-14.xls](http://www.gks.ru/bgd/regl/b15_107/IssWWW.exe/Stg/tab2-09-14.xls)

<sup>2</sup> Там же.

Отток основного контингента среди мигрантов – лиц трудоспособного возраста, имеющий долгосрочные негативные последствия (выражающиеся, в том числе, и в ослаблении демографического потенциала), довольно распространен в относительно благополучном Центральном округе, при этом практически во всех случаях убыль также происходит за счет межрегионального обмена, и она полностью или частично компенсируется международным обменом (таблица 3). Удельный вес лиц трудоспособного возраста среди выбывающих практически повсеместно выше, нежели среди прибывающих (исключение составляют данные по межрегиональному обмену с Москвой и данные по Орловской области).

Таблица 3

Вклад межрегионального и международного обмена в изменение численности лиц трудоспособного возраста в субъектах Центрального федерального округа, 2014 г.<sup>1</sup>

Регион	Межрегиональный обмен			Международный обмен		
	удельный вес прибывших в трудоспособном возрасте, %	удельный вес выбывших в трудоспособном возрасте, %	прирост/убыль населения в трудоспособном возрасте, чел.	удельный вес прибывших в трудоспособном возрасте, %	удельный вес выбывших в трудоспособном возрасте, %	прирост/убыль населения в трудоспособном возрасте, чел.
Центральный федеральный округ	74	74	86 605	80	87	73 739
Белгородская область	72	76	-414	64	73	4 286
<i>Брянская область</i>	77	79	-4 190	72	79	1 000
<i>Владимирская область</i>	73	74	-1 680	77	82	1 236
Воронежская область	75	77	2 458	82	91	7 349
<i>Ивановская область</i>	75	76	-1 915	76	78	1 180
Калужская область	74	75	-1 379	82	82	9 073
Костромская область	72	77	-1 250	83	94	786
Курская область	73	77	-1 305	70	75	3 456
Липецкая область	74	78	-2 024	72	79	3 081
Московская область	72	73	64 259	80	85	12 937
<i>Орловская область</i>	80	77	-1 144	72	68	877
Рязанская область	75	75	-607	75	85	842
Смоленская область	77	77	-2 841	90	95	4 898
Тамбовская область	73	76	-3 691	92	93	4 142
<i>Тверская область</i>	73	75	-4 383	79	85	2 839
Тульская область	73	73	-2 828	83	96	5 160
Ярославская область	74	76	1 290	78	83	1 703
г. Москва	74	70	48 249	79	82%	8 894

В 8 субъектах региона в 2014 г. отрицательное сальдо миграции наблюдалось в молодых (моложе трудоспособного) возрастах. В то же время в возрастах старше

<sup>1</sup> Рассчитано по: Общие итоги миграции населения по субъектам Российской Федерации за 2014 год / Бюллетень «Численность и миграция населения Российской Федерации в 2014 году» [Электронный ресурс]. URL: [http://www.gks.ru/bgd/regl/b15\\_107/IssWWW.exe/Stg/tab2-02-14.xls](http://www.gks.ru/bgd/regl/b15_107/IssWWW.exe/Stg/tab2-02-14.xls)

трудоспособного практически во всех субъектах сохранялся, хотя и небольшой (на общем фоне), но заметный миграционный прирост.

Неравномерный отток и приток населения различных возрастных групп постепенно деформируют возрастную структуру населения региона, при этом в выгодных условиях остаются регионы традиционного притяжения трудовых ресурсов и молодежи, прежде всего, Московский мегаполис.

Признание возможного положительного эффекта миграции (отражающегося в оздоровлении демографической структуры и улучшении демографической ситуации в регионах), в особенности международной, не перераспределяющей собственное население России в русле «западного дрейфа», привело к формированию новой позиции, согласно которой международная миграция признается одним из источников пополнения населения, компенсирующих естественную убыль. «Переселение мигрантов на постоянное место жительства в Российскую Федерацию становится одним из источников увеличения численности населения страны в целом и ее регионов» [3].

В рамках Концепции демографической политики поставлена задача «по привлечению мигрантов в соответствии с потребностями демографического и социально-экономического развития», включающая «разработку социально-экономических мер по повышению миграционной привлекательности территорий, из которых происходит отток населения...» [4].

Первая из перечисленных задач Концепции миграционной политики включает «создание условий и стимулов для переселения в Российскую Федерацию на постоянное место жительства соотечественников, проживающих за рубежом...». В соответствии с поставленной задачей с 2007 г. действует Государственная программа по оказанию содействия добровольному переселению в Российскую Федерацию соотечественников, проживающих за рубежом [1]. Потенциальное позитивное влияние переселения на демографический потенциал отдельных территорий заложено в принципах действия программы: по условиям помощь оказывается самим соотечественникам (это понятие трактуется довольно широко) и членам их семей, причем перечень членов семей в ходе действия программы уточнялся и расширялся.

Несмотря на то, что относительно благополучные территории (Москва и область) не являются участниками программы, Центральный регион привлекает значительное число участников на остальные свои территории – около 36%<sup>1</sup> от общероссийского объема участников программы (составившего, по данным ФМС, почти 210 тысяч соотечественников и членов их семей в 2015 г.). В настоящее время в программе участвуют 13 субъектов Центрального округа. И доля участников программы и членов их семей, получивших гражданство в 2015 г., значительна и достигает 80 и более процентов от общего числа лиц, получивших гражданство в Калужской, Курской, Липецкой и Тамбовской областях. Таким образом, программа стала основным каналом иммиграции в Россию. Значительную долю иммигрантов в последние годы составили граждане Украины. Лидерами среди субъектов, принявших наибольшее число участников программы и членов их семей в 4 квартале 2015 г., стали, в том числе, области Центрального региона – Липецкая (7,4 тыс. чел.), Воронежская (4,9 тыс. чел.), Калужская (3,2 тыс. чел.), Тульская (3,0 тыс. чел.), Курская (1,9 тыс. чел.) [6, с.14].

Таким образом, программа, призванная восполнить недостаток населения, прежде всего в отдаленных регионах России, наиболее успешно реализуется, в основном, в субъектах Центрального округа. Учитывая сохраняющиеся отрицательные показатели естественного воспроизводства в большинстве субъектов Центрального округа, для пополнения и сохранения демографического потенциала представляется необходимым не только дальнейшее совершенствование программы переселения соотечественников с учетом возможного снижения объема потока, но и, кроме того, формирование системы

---

<sup>1</sup> Здесь и далее – по данным ФМС.

мер по повышению привлекательности регионов как для иммигрантов, так и для собственных жителей.

© Донец Е.В. Текст. 2016

#### Список источников

1. Государственная программа по оказанию содействия добровольному переселению в Российскую Федерацию соотечественников, проживающих за рубежом: Указ Президента РФ от 22.06.2006 № 637 «О мерах по оказанию содействия добровольному переселению в Российскую Федерацию соотечественников, проживающих за рубежом» [Электронный ресурс]. URL: [http://xn--b1ab2a0a.xn--b1aew.xn--p1ai/about/compatriots/Pravovoe\\_obespechenie/Akti\\_Prezidenta\\_Rossijskoj\\_Federacii/item/6383/](http://xn--b1ab2a0a.xn--b1aew.xn--p1ai/about/compatriots/Pravovoe_obespechenie/Akti_Prezidenta_Rossijskoj_Federacii/item/6383/)

2. Денисенко М.Б., Мкртчян Н.В., Тюрюканова Е.В. Миграция в развитии России. 2011 [Электронный ресурс]. URL: <http://strategy2020.rian.ru/load/366066296> (дата обращения 29.04.2016).

3. Концепция государственной миграционной политики Российской Федерации на период до 2025 года [Электронный ресурс]. URL: <http://kremlin.ru/events/president/news/15635>

4. Концепция демографической политики Российской Федерации на период до 2025 года [Электронный ресурс]. URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/26299>

5. Мкртчян Н.В. Пространственные особенности внутрироссийской миграции // Современные исследования миграции населения / под ред. Донец Е.В., Чудиновских О.С.; Экономический ф-т МГУ имени М.В. Ломоносова. – М., 2015.

6. Мониторинг реализации Государственной программы по оказанию содействия добровольному переселению в Российскую Федерацию соотечественников, проживающих за рубежом, на территориях вселения субъектов Российской Федерации в IV квартале 2015 г. [Электронный ресурс]. URL: [https://www.fms.gov.ru/upload/site1/...file/Monitoring\\_4\\_kv.\\_2015.pdf](https://www.fms.gov.ru/upload/site1/...file/Monitoring_4_kv._2015.pdf)

#### Информация об авторе

Донец Екатерина Всеволодовна (Россия, Москва) – кандидат экономических наук, старший научный сотрудник Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова, Экономический факультет, Центр по изучению проблем народонаселения (Россия, 119991, г. Москва, ГСП-1, Ленинские горы, д. 1, стр. 46 (3-й новый учебный корпус). e-mail: [donets\\_e@mail.ru](mailto:donets_e@mail.ru)).

Donets E. V.

#### MIGRATION AS A SOURCE OF THE DEMOGRAPHIC POTENTIAL IN THE CENTRAL FEDERAL DISTRICT OF RUSSIA

*Replenishment of population of a region through permanent migration, including international migration, is one of the ways of solving the problem of the demographic potential reduction. The regions of the Central Federal district of Russia represent a variety of examples of reduction and growth of their demographic potential under the influence of migration. The positive effect of migration may be enhanced through further development of immigration programs, the only program in force being the program of resettlement of compatriots nowadays.*

**Keywords:** migration, interregional migration, international migration, the program of resettlement of compatriots

### Information about the author

Donets Ekaterina Vsevolodovna (Russia, Moscow) – Candidate of Sciences (PhD, Senior researcher, Lomonosov Moscow State University, Faculty of Economics, Centre for Population Studies (Russia, 119991, MSU, Faculty of Economics, GSP-1, 1-46 Leninskiye Gory; e-mail: [donets\\_e@mail.ru](mailto:donets_e@mail.ru))

УДК 314.742

Е.С. Красинец

## ПЕРЕСЕЛЕНЧЕСКИЕ ПРОЦЕССЫ И МИГРАЦИОННАЯ ПОЛИТИКА СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ\*

*В работе рассматриваются основные тенденции возвратной миграции в России, анализируется ход реализации Государственной программы по оказанию содействия добровольному переселению в РФ соотечественников, проживающих за рубежом, освещается ряд ключевых проблем, связанных с модернизацией переселенческой политики российского государства.*

**Ключевые слова:** миграция, возвратная миграция, репатриация, переселение соотечественников, миграционная политика, переселенческие программы.

В решении вопросов, связанных с преодолением неблагоприятных демографических тенденций, пополнением экономики страны и ее регионов трудовыми ресурсами, многое зависит от регулирования миграционных процессов. В Концепции государственной миграционной политики Российской Федерации на период до 2025 года определено, что долгосрочные цели и задачи управления в миграционной сфере диктуют необходимость стимулирования возвратной миграции, одним из главных ресурсов которой являются лица, состоявшие в гражданстве СССР, выходцы из Российского государства и их потомки, проживающие за рубежом (в первую очередь, в странах СНГ и Балтии), владеющие русским языком, близкие к традициям, культуре и обычаям населения РФ. Разработка мер по оказанию содействия добровольному переселению в страну соотечественников относится к приоритетным направлениям совершенствования миграционной политики Российской Федерации.

По имеющимся оценкам, потенциал миграции русских и российских народов с территории стран СНГ и Балтии в среднесрочной перспективе составляет более 2 млн человек [2, с.71]. Как в демографическом плане, так и с точки зрения социально-экономических, а также геополитических интересов, российское государство заинтересовано в привлечении тех, кто имеет культурную и духовную связь со своим народом. Соотечественники, проживающие за рубежом, могут быть безболезненно интегрированы в российское общество, причем на любых территориях страны. Вопросы возвратной миграции соотечественников находится в постоянном фокусе внимания политического руководства государства, федеральных органов исполнительной власти и органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации.

Одним из направлений решения проблем в этой сфере является реализация стартовавшей в 2006 году Государственной программы по оказанию содействия добровольному переселению на историческую родину соотечественников, проживающих за рубежом. С принятием данной масштабной программы Россия продемонстрировала всему мировому сообществу свою готовность прийти на помощь соотечественникам,

---

\* Подготовлено при поддержке РГНФ, проект № 16-02-18002.