
porównawczych nad ustrojem administracyjnym Księstwa Warszawskiego i Francji. *Organizacja kancelarii*, „Czasopismo Prawno-Historyczne” т. 13 (1961), ч. 1, с. 107-126.

³ Литература на польском языке: А. Górak, *Kancelaria Gubernatora i Rząd Gubernalny Lubelski (1867 – 1918). Studium administracyjne i prozopograficzne*, Люблин-Радзин Подляски 2006; А. Górak, *Rosyjska kancelaria akt spraw w urzędach lubelskiej gubernialnej administracji ogólnej w latach 1867–1918*, Люблин 2008; А. Górak, *Organizacja i kancelaria rządów powiatowych w Królestwie Polskim (1867–1918)*, [В] *Urzędy władzy, organy samorządowe i kościelne oraz ich kancelarie na polsko-ruskim pograniczu etnicznym i kulturowym do roku 1914*, Окуника 10-12 IX 2007, Люблин 2010, с. 323-388; А. Kopiczyńska, *Akta władz administracyjnych Królestwa Polskiego w l. 1867 - 1915*, Варшава 2004.

⁴ Литература на польском языке: М. Andrasz–Mrozek, *System kancelaryjny Senatu Rządzącego Wolnego Miasta Krakowa 1815-1846*, „Krakowski Rocznik Archiwalny”, т. 3 (1997), с. 114-130; К. Arłamowski, *Kancelarie rządów miejskich w zaborze austriackim w l. 1772-1918*, „Archeion”, т. 38 (1962), с. 241-269; J. Gaul, *Kancelaria Generalnego Gubernatorstwa Wojskowego w Lublinie 1915-1918*, Варшава 1998; Е. Krawczyk, *Wewnętrzna organizacja urzędu starostwa powiatowego autonomicznej Galicji*, „Rocznik Historyczno-Archiwalny”, т. 14 (2000), с. 225-232; J. Szyposz, *Dzieje kancelarii urzędów i instytucji na terenie Galicji od 1772 do 1918 roku*, „Krakowski Rocznik Archiwalny”, т. 1 (1995), с. 36 – 45.

⁵ И. И. Рихтер, *Свод нормальных классификаций делопроизводства и делохраниения казенных железных дорог (по десятичной системе)*, Санкт Петербург 1914.

⁶ Полной русификации поддались немного институций, куда после 1831 года вводились чиновники из Империи, но определенные элементы русской системы внедряются в некоторых (особенно центральных) учреждениях Царства Польского.

⁷ Дневник Законов Царства Польского, т. 66, с. 114; ПСЗРИ II, № 44012, , выс. утв. Положение о губернском и уездном управлении в губерниях Царства Польского, 1866 г., декабря 19/31.

Г. А. Двоеносова
Казанский государственный
энергетический университет

НОВЫЙ ВЗГЛЯД НА ТЕОРИЮ ДОКУМЕНТА

Актуальность поставленной проблемы обусловлена необходимостью дальнейшего развития теоретического знания о документе. В структуре научного знания выделяют два уровня: эмпирический и теоретический. Эмпирическое познание направлено на получение нового научного факта на основе данных наблюдения, эксперимента и их рациональной обработки. Теоретическое исследование призвано раскрыть сущность объекта. Выявленные сущностные характеристики, связи и отношения объекта затем фиксируются в понятиях¹.

Наука, изучающая документ, – документоведение – «зародилась в недрах архивоведения» и развивалась в направлении упорядочения документов в управлении и повышения их качественных характеристик как потен-

циальных исторических источников, поступающих на государственное хранение. Документоведческие исследования имели характер методического обоснования совершенствования делопроизводства². Это соответствовало естественному пути развития науки о документе в ее начальной эмпирической стадии. Вопрос о теоретической нерешенности документоведческих проблем был поставлен в конце 1980-х гг. А. Н. Соковой³. Актуальность теоретического осмысления результатов эмпирических исследований обосновывалась ключевой ролью документа и документационного обеспечения в системе управления.

В настоящее время документоведение вступило в новую фазу своего развития. Модернизация политической, экономической и социальной жизни российского общества существенно отразилась на состоянии его информационно-документационной сферы. Изменения, произошедшие в политической системе, экономических отношениях, административно-территориальном делении, социальной структуре населения страны, сопровождались дальнейшим развитием документа, изменениями в составе его видов и систем документации, появлением новых носителей информации и способов документирования.

Движение России по пути к гражданскому обществу и сопровождающие его процессы заставляют по-новому взглянуть на документ. Одним из важнейших признаков гражданского общества является его информационная открытость. Информационные ресурсы общества, в том числе и документы, являются стратегическими ресурсами его успешного развития, источником повышения благосостояния, качества жизни и культуры личности⁴. Возможность напрямую участвовать в информационном обмене через глобальные информационные сети, заключать сделки, платить налоги, приобретать товары, пользоваться государственными услугами без учреждений-посредников повышает социальную роль документа.

Развитие теории документа актуально еще и в свете обозначившихся разногласий по вопросам об объекте и предмете документоведения, месте документоведения в системе наук, которые в настоящее время активно обсуждаются представителями различных научных школ, сформировавшихся в рамках историко-архивного, юридического и библиотечно-библиографического образования. Таким образом, дальнейшее осмысление генезиса, сущности и функций документа представляется актуальным и обоснованным.

Сегодня документоведение находится в состоянии перехода от эмпирических исследований к разработке частных теорий, основанных на разных методологических подходах. Это естественный процесс развития науки. Имеющиеся в настоящее время исследования по теории документа основаны на информационном, коммуникационном, историческом и правовом подходах к изучению его происхождения, признаков, свойств, функ-

ций, классификации. Наибольшее развитие получил информационный подход, в основе которого понимание сущности документа через его информационную природу. На основе данного подхода сформировалась информационная теория документа⁵. В рамках информационной парадигмы основным признаком и сущностной характеристикой документа является информация. Документ рассматривается как зафиксированная на материальном носителе информация с точки зрения способов ее создания, фиксации, передачи, хранения и использования.

Исследования, выполняемые в рамках информационной парадигмы, отвечают, на вопросы «что?» и «как?». Что представляет собой документ как материальный и информационный объект? Как организуется, хранится, используется документированная информация? Таким образом, на наш взгляд, в рамках информационной парадигмы документ изучается если не «в состоянии покоя», то и не в состоянии действия.

Мы предлагаем подойти к документу с иной точки зрения. В документе в равной степени присутствует как информационная, так и социальная составляющая. Поэтому можно говорить как об информационной природе документа, так и о социально-политической его природе. В этом смысле важно получить ответы на вопросы «для чего?» и «с какой целью?». Для чего и с какой целью создается документ в обществе, какова его социальная роль? Ответы на них может дать социально-политическая теория документа.

Мы предлагаем подойти к постижению сущности документа как явления или феномена с точки зрения исследовательской парадигмы, основанной на современных достижениях общественных наук. Такой подход к изучению документа может вывести на новый уровень понимания его сущности и представляется продуктивным, поскольку природа документа не только информационная, но и социальная. Перспективными представляются междисциплинарные подходы. На основе разных подходов могут сформироваться несколько разных теорий документа. Начинать теоретический анализ документа имеет смысл с философских оснований.

Новый взгляд на документ основан на постижении, прежде всего, его социально-политической природы и роли. В рамках социально-политической теории документ рассматривается не только как информационный объект, носитель информации, но, прежде всего, как социально-политический феномен.

Одной из первых на социальную природу документа обратила внимание А. Н. Сокова. Она выдвинула тезис о том, что документ является продуктом всего общественно-исторического опыта, всех влияний и наслоений, а документоведение изучает документ как социально-исторический феномен, как явление. Она же указала на то, что документоведение изучает

документ как носитель информации, функционирующий в современной социальной системе⁶.

Документ – явление социально-универсальное. Его роль не ограничивается рамками отдельного учреждения. Ключевая роль документа – социально-образующая и социально-организующая, в отличие от книги, основная социальная роль которой – просветительская. Например, такой документ как Конституция конструирует социальное пространство, формирует политическую систему общества. Ключевая функция документа – управленческая или регулятивная. Но она не ограничивается рамками отдельного учреждения. Имеется в виду управление социальными процессами. В то же время сфера документального не является безграничной. Где начинается и где заканчивается документальное? Что является документом, а что им не является? Однозначных ответов на этот вопрос в рамках информационного, правового и исторического подходов к изучению документа пока не получено.

Документ – это важнейший социальный и политический инструмент. Необходимо раздвинуть контекст документоведческих исследований от учрежденческого до социального. Универсальность документа как инструмента социальной практики привлекает к нему внимание как к объекту междисциплинарных исследований. Поэтому нельзя не согласиться с учеными, считающими возможным проведение документоведческих исследований в рамках социологических наук⁷. Не менее перспективным представляется проникновение документоведения в предметное поле политической науки⁸. В исследовании таких проблем как «власть и управление», «власть как социальный контроль», «политическое и государственное управление», «развитие местного самоуправления», «избирательные компании» и «политические решения» просматривается документоведческий аспект. Изучение роли документа и систем документации в социальной и политической коммуникациях не только значительно обогатило бы документоведение как науку, но и способствовало бы формированию новых субдисциплин в общественных науках, например, такой как политическое документоведение.

На основе данного подхода предполагается выйти на новый уровень знаний о документе – социально-политическую теорию документа. В рамках социально-политической теории документ изучается не «в состоянии покоя», не в процессе обработки, переработки и потребления документированной информации, а в процессе его оперативного бытования, действия. В паспорте научной специальности 05.25.02–«Документалистика, документоведение, архивоведение» социальная роль документа почему-то ограничена только сферой воспитания, образования и обучения. Между тем, документ служит, прежде всего, социальным и политическим инструментом.

Интерес к документу как социальному инструменту начинают проявлять политологи и социологи. Политическую функцию документа наряду с социальной выделяют документоведы.

В рамках новых познавательных координат документ может рассматриваться с точки зрения теорий собственности, власти и государства. С этих позиций вопрос о происхождении документа выглядит иначе, чем с позиций информационной теории. Главное предназначение документа – не в передаче информации во времени и пространстве в целях хранения и использования. Он создается для того, чтобы служить инструментом в социальном процессе. Документ содержит первичную информацию, как правило, фактическую и нормативную. При этом его роль не ограничивается только сферой управления организацией. Документ служит инструментом правоотношений во всех сферах жизни общества.

Целью исследования является попытка построения теоретического знания о документе через постижение его сущности как социально-политического феномена. Объектом исследования выступает документ как явление, как социально-политический феномен. Предметом – изучение документа в системе социальных и политических отношений и связей. Методология исследования состоит, преимущественно, в рассмотрении генезиса, признаков, свойств и функций документа сквозь призму теоретических основ и категориального аппарата общественных наук. Одной из задач исследования является селективный отбор понятия «документ». Основное внимание предполагается уделить таким проблемам как документ и его роль в обществе, документ в системе отношений власти, документ и личность.

¹ Границы науки. М.: ИФ РАН.,2000.

² Сокова А. Н. Развитие советского документоведения в условиях научно-технической революции (1960-1980 гг.). Дис. ... д-ра. Ист. Наук. 05.25.02. – МГИАИ. – М.,1987. С. 7.

³ Там же.

⁴ Вершинин М. С. Политическая коммуникация в информационном обществе. – СПб., Изд-во Михайлова В.А.,2001. С. 17.

⁵ Воробьев Г. Г. Информационная теория документа. Дис. ...д-ра тех.наук. – М.,1978; *Он же.* Документ: информационный анализ. М.: Наука,1973; . Зиновьева Н. Б. Документоведение: учебно-методическое пособие. – М.: Профиздат, 2001; Кушнарченко Н. Н. Документоведение. – Киев: Знание, 2001

⁶ Сокова А. Н. Указ. соч. С. 76.

⁷ Ключко Н. В. Тенденции социализации документоведческих исследований в условиях информатизации // Социальная жизнь России: теория и практика: Материалы XII Социологических чтений РГСУ 1-4 февраля 2005 г. М.: РГСУ, 2005. С. 256-259.

⁸ Кулешов С. Г. Документология как учебный курс и научная дисциплина // Документация в информационном обществе: законодательство и стандарты: Доклады и сообщения на международной научно-практической конференции 22-23 ноября 2005 г./Росархив, ВНИИДАД. М.,2006. С. 181.