

Е. М. Бурова
Российский государственный
гуманитарный университет

АРХИВНЫЙ ДОКУМЕНТ КАК ОБЪЕКТ ИЗУЧЕНИЯ: ИСТОРИЯ И СОВРЕМЕННОСТЬ

Архивоведение и архивное дело. Архивоведение является сформировавшейся научной учебной дисциплиной комплексного характера. Понятие научной дисциплины в энциклопедиях и словарях рассматривают как отрасль научных знаний и учебный предмет.

Глубокую градацию архивоведения научной дисциплины и архивоведения учебной дисциплины дал в своих работах Автократов В. Н.

«Соотношение понятий научной и учебной дисциплин точнее вырисовывается в свете трактовки «познания» и «знания» как двух сторон науки. Познание выступает как процесс накопления фактов науки, описания изучаемых явлений, открытия законов, формулирования теорий, разработки методов и т. д. Знание - это то, что стало фактами науки. Являясь необходимым компонентом познания, оно составляет основу обучения. В науке «на первом плане стоит отношение познающего общественного сознания к никем еще не познанному объекту, в учебном же курсе — отношение познающего индивидуального сознания к познанным наукой явлениям, к выработанным ею приемам анализа». Нельзя полностью отождествлять научную дисциплину с учебной, как и противопоставлять их, поскольку в основе они содержат одно и то же знание. Само же преподавание требует особого рода обобщения и не является «чем-то внешним по отношению к собственно научной деятельности». Это верно, поскольку преподавательская работа обычно совмещается с исследовательской, что позволяет при подготовке учебного курса разрабатывать неизученные вопросы, делать новые обобщения и т. д.»

*Автократов В. Н.
Теоретические проблемы отечественного архивоведения. – М., 2001. – С. 34.*

Архивоведение – комплексная научная дисциплина, разрабатывающая теоретические, правовые и методические вопросы архивного дела¹.

Но архивоведение есть и учебная дисциплина и вот здесь имеют место расхождения в установлении составляющих его локальных дисциплин. Об это писал Автократов В. Н., указывая что, по-разному структурируют архивоведение как научную и как учебную дисциплину, не соглашаясь с мнением, что следует выделять историю и организацию архивного дела в самостоятельную научную дисциплину.

Мысль о том, что структура архивоведения аналогична сумме учебных курсов, устойчива у авторов, связанных с преподавательской деятельностью. Так, в работе К.И. Рудельсон и ее соавторов говорится, что в архивоведении сложилось несколько направлений, имеющих тенденцию стать самостоя-

тельными дисциплинами: теория и практика архивного дела, история и организация архивного дела, технология хранения документов, научная организация труда и экономика архивного дела и др. Это правильно, если имеется в виду структура учебных дисциплин. Но нельзя, с нашей точки зрения, считать, скажем, историю и организацию архивного дела самостоятельной (отдельной) научной дисциплиной.

Автократов В. Н.

Теоретические проблемы отечественного архивоведения. – М. – 2001. – С. 33.

Научная дисциплина вырабатывает и теоретически систематизирует объективные знания, включает в себя деятельность по получению нового знания, а также ее результат – сумму знаний. Непосредственной целью научной дисциплины является описание, объяснение и предсказание процессов и явлений действительности, составляющих предмет ее изучения. У каждой научной дисциплины должен быть четко определен объект изучения.

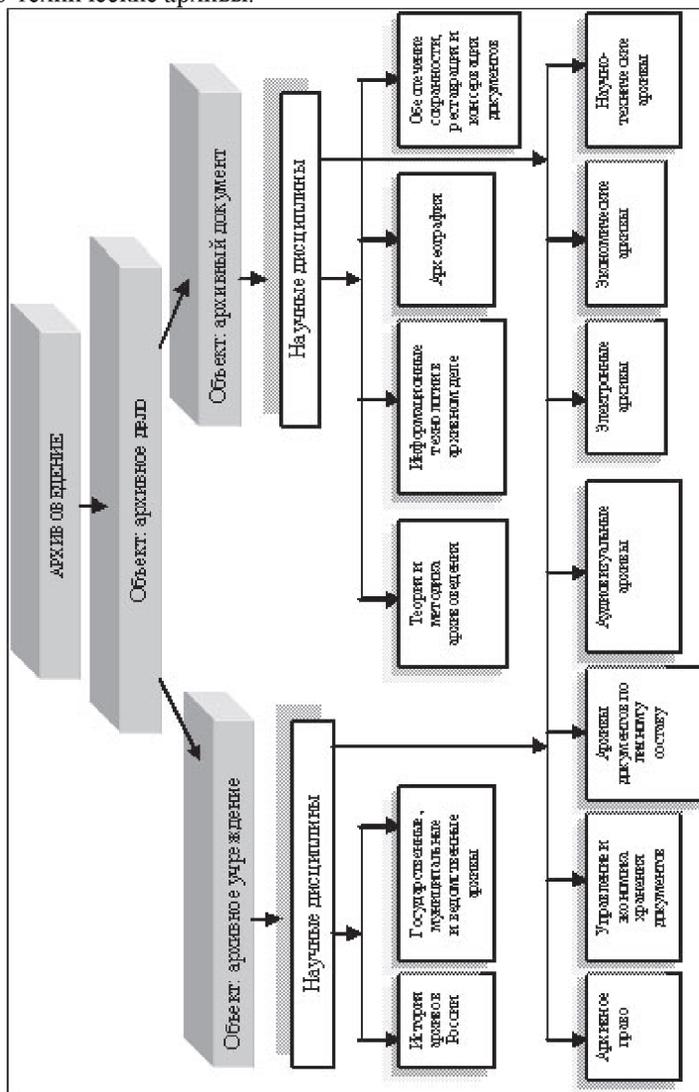
Все это сегодня во многом свойственно совокупности локальных дисциплин, объединенных таким понятием как архивоведение и в том числе дисциплине «история и организация архивного дела», как она ранее называлась, а сегодня это учебные дисциплины «История архивов России» и «Государственные, муниципальные и ведомственные архивы». Здесь есть внутренняя «институция», накоплена и систематизирована определенная сумма знаний, разработаны методы изучения, объект и предмет. Поэтому авторы включают в архивоведение и как в научную, и как в учебную дисциплину сюжеты, связанные с историей и организацией архивного дела, а правильнее сказать, рассматривая составляющие комплексной дисциплины переносят (возможно, порой формально) ее состав и в научную дисциплину, ибо грань между ними хрупка и постоянно смещается, о чем собственно и писал В.Н. Автократов.

Но здесь следует отметить, что Автократов В. Н. в качестве объекта изучения архивоведения рассматривая ретроспективную документную информацию и сам документ, поэтому при таком подходе в состав архивоведения никак не могли попасть дисциплины, объектом которых является архивное учреждение.

Таким образом, ранее выделяли в зависимости от назначения две группировки дисциплин: в научных и учебных целях. Но в основе любой научной классификации должен лежать единый признак сходства (или различия) группируемых предметов. Для научных дисциплин таким признаком в первую очередь является единство объекта изучения, да и сам объект может быть комплексным, укрупненным, состоящим из более конкретных, локальных объектов.

Раз архивоведение определяется как комплексная научная и учебная дисциплина, а мы рассматриваем ее в первую очередь как учебную дисциплину, то необходимо выделить составляющие ее компоненты (дисципли-

ны) – это история архивов России; государственные, муниципальные и ведомственные архивы; теория и методика архивоведения; информационные технологии в архивном деле; археография; обеспечение сохранности, реставрация и консервация документов; архивное право; управление и экономика хранения документов; архивы документов по личному составу; аудиовизуальные архивы; электронные архивы; экономические архивы; научно-технические архивы.



Что касается археографии, то эта дисциплина ранее включалась в архивоведение, позднее ее пытались определять как самостоятельную специальную историческую дисциплину. Рассматривая состав архивоведческих дисциплин на основе единства объекта изучения оправданным является включение археографии как локальной архивоведческой дисциплины.

Этот перечень может быть продолжен за счет разрабатываемых дисциплин и тех, которые могут возникнуть в будущем, например: архивное терминоведение; архивный менеджмент; архивная статистика и другие.

Эволюция определения объекта архивоведения

Хотя авторы писали об архивоведении в целом, следует помнить, что основной составляющей в этом контексте является теория и методика архивоведения, ибо именно о процессах, изучаемых этой дисциплиной, идет речь.

Акценты в определении объекта архивоведения в последние десятилетия неоднократно смещались. Автократов В. Н. объектом архивоведения считал документную ретроспективную информацию, рассматривая ее через генезис, считая, что через «родословную» объекта открывается возможность правильного понимания его природы. Таким образом, автор выходил на системы документации, в первую очередь управленческого происхождения, рассматривая их и как структуру объекта архивоведения. В очень упрощенном варианте можно сказать, что автор рассматривал ретроспективную документную информацию, акцентируя внимание все-таки на ее генетической форме, приближенной к документу при этом упоминая и стадию делопроизводства.

Объект архивоведения рождается на стыке сферы документообразования с архивным делом, когда сложившиеся системы документов, потеряв значительную долю оперативных качеств, отпочковываются от породившей их сферы управления. Угасание оперативного значения сопровождается обретением документами признаков потенциального источника ретроспективной информации.

*Автократов В. Н.
Теоретические проблемы отечественного архивоведения. – М., РГГУ. - 2001. - С.71.*

Учебная литература по теории и методике архивоведения, начиная с 1980-х гг., своим объектом изучения определяла текстовые документы на бумажной основе, научно-технические и кино-, фотодокументы, звукозаписи, микрофильмы и другие документы на различных носителях как подлежащие архивному хранению, так и хранящиеся в архивах, хотя ранее (в 1960-е гг.) акцент делался на документах, именно вышедших из сферы делопроизводства.

При этом всегда отмечалось, что процессы и способы работы с научно-техническими материалами, кино-, фотодокументами, звукозаписями, как и технология хранения архивных документов, рассматриваются в отдельных учебниках и учебных пособиях².

Документ как объект исследования достаточно глубоко изучался в середине 1980-х гг. Илизаровым Б. С. Более того автор рассматривал, как используют понятие документа в контексте предмета в таких научных дисциплинах как источниковедение, информатика, документоведение.

«... документ, как объект исследования не только архивоведения, а целым рядом научных дисциплин. Каждая из этих дисциплин берет один какой-нибудь аспект или, говоря иначе, предмет исследования. Это ведет к тому, что для одного и того же понятия существуют самые различные определения».

Илизаров Б. С. Актуальные теоретические и методологические проблемы советского архивоведения: Учеб. пособие. – М., 1984. – С. 27-34.

В своем выступлении на конференции в 1994 г. В.П. Козлов в качестве объекта архивоведения рассматривал уже архивный документ, исходя из его определения как документа, хранящегося в архиве, оговаривая при этом, что не менее важно (а может быть и наиболее важно), что это документ, который утратил свою целевую функцию. Действительно в предшествующие периоды архивный документ так и определялся, о чем ниже еще будет сказано.

Где находится грань между документом и архивным документом, между архивным документом и той частью исторических источников, которая представлена речевыми и изобразительными архивными документами? Все эти вопросы, конечно же, не схоластические, а вполне предметные, поскольку ответы на них предопределяют целый ряд исходных теоретических положений.

Следуя логике приведенных выше определений, можно было бы сказать, что разница между документом и архивным документом заключается лишь в их стратиграфии: первый еще не хранится в архиве, а второй в нем находится. Однако этот пространственный признак не является определяющим, носит внешний характер. По нашему мнению, определяющим является признак утраты документом той первоначальной целевой функции, ради реализации которой он был создан. С этой точки зрения мы можем говорить о том, что существуют документы, просто хранящиеся в архиве, и архивные документы, как хранящиеся в архиве документы, утратившие свое первоначальное целевое назначение. Последние и являются объектом архивоведения.

Козлов В. П. О некоторых современных теоретико-методических проблемах архивоведения и источниковедения // Архивоведение и источниковедение Отечественной истории. Проблемы взаимодействия на современном этапе. – М., 1995 - .С. 8.

Но в чем суть различий между документами «просто хранящимися в архиве» и «архивными документами, как хранящимися в архиве документами, утратившими целевое назначение»? Автор считает, например, что

документы в течение периода, когда они закрыты как носители государственной тайны или относятся к конфиденциальным как носители коммерческой тайны, тайны личной жизни, еще выполняют свое целевое предназначение ради чего были созданы и не переходят в этот период, будучи даже на хранении в архиве, в разряд архивных документов.

Сегодня становится не актуальным определение архивного документа через его хранение в архиве, ибо в организациях сами архивы в соответствии с новым законом об архивном деле могут не создаваться. Этот же закон, не затрагивая состояния документа как носителя тех или иных функций, ради которых он был создан, а при таком подходе мы сужаем «поле» «архивных документов», напротив дает очень расширительное толкование архивного документа, как документа независимого от места хранения, но потенциально подлежащего какому-либо хранению априори имеющего любую ценность: от самой незначительной до ценности уникального свойства.

Существуют разные ценности архивных документов, т.е. среди равных есть неравные и ценность может быть разной, все зависит от целей, в которых ценные архивные документы подразделяют на разные группы.

В государственных и муниципальных архивах с целью обеспечения особой сохранности в процессе хранения и использования выделяют уникальные, особо ценные и ценные документы.

С целью установления стоимости документа (в денежном выражении с учетом международного опыта) в процессе купли-продажи документы подразделяют на следующие группы: уникальные, исключительно ценные, очень ценные и ценные.

В Федеральном законе «Об архивном деле в Российской Федерации» (2004 г.) приведены следующие определения документов: архивный документ, документы Архивного фонда Российской Федерации, особо ценный документ, уникальный документ.

Определение позволяет трактовать архивные документы как массивы, реализовавшие свое предназначение и говоря языком практиков «вышедшие из сферы делопроизводства».

Позднее в работах ВНИИДАД (Жуковой М. П. и других) и особенно в новом законе об архивном деле «красной нитью» проходит в качестве объекта рассмотрения именно архивный документ.

Таким образом, объект в своем определении прошел эволюцию от ретроспективной документной информации через собственно документ к архивному документу.

Складывание понятий «документ» и «архивный документ»

Непросто складывались и собственно определения понятий «документ» и «архивный документ».

В 1982 г. в Словаре современной архивной терминологии социалистических стран давалось определение собственно документа как результата

закрепления информации о предметах объективной действительности и о мысленной деятельности человека посредством письма, графики, фотографии, звукозаписи или другим способом на любом носителе.

Другими словами документ – материализованная в различных формах информация.

Еще ближе к этому толкованию подошел ГОСТ 16487-83, где документ – это материальный объект с информацией, закрепленной созданным человеком способом для передачи ее во времени и пространстве. Особенность данной трактовки понятия в том, что под документом понимается материальный объект, специально созданный для передачи информации.

Итак, основополагающим признаком, общим для традиционных документов, кино-, фоно-, фотодокументов, материальных документов, машиночитаемых документов, электронных документов (так же как и для любых других видов документов) является наличие в их составе записанной информации, что важно иметь в виду, чтобы не отклоняться от выверенного курса при трактовке понятия «документ».

К. Б. Гельман-Виноградов. О сложностях трактовки понятия «документ» и способах их преодоления // Делопроизводство. - 2005. - №2. - С. 24.

В последнем действующем ГОСТе Р51141-98 «Делопроизводство и архивное дело. Термины и определения» документ имеет уже иное определение, а именно «Зафиксированная на материальном носителе информация с реквизитами, позволяющими ее идентифицировать». Определение можно сказать более суженое, но и более адаптированное к документоведческой сфере, с учетом такого понимания документа мы сегодня в соответствии с новым архивным законом имеем и определение архивного документа.

Архивный документ – это материальный носитель с зафиксированной на нем информацией, который имеет реквизиты, позволяющие его идентифицировать, и подлежит хранению в силу значимости указанных носителя и информации для граждан, общества и государства³.

Главная суть этого определения заключена в двух словах: «подлежит хранению», имеется ввиду в течение любых сроков, т. е. документ потенциально подлежащий какому-либо хранению. И если этот документ еще находится в «производстве», то именно на стадии документационного обеспечения управления (ДООУ) и проводится экспертиза ценности и устанавливаются сроки хранения документов по завершении делопроизводственного года, тогда действительно архивный документ – документ, вышедший из сферы делопроизводства и подлежащий хранению, конечно, это могут быть и уже находящиеся на архивном хранении документы.

Западные архивисты, в первую очередь французские, также считают, что «документы приобретают качество «архивных» с момента своего рождения в бюро, архивные документы сохраняют свое качество в течение всей жизни

(в текущем, промежуточном или историческом архиве), какой бы ни была их дальнейшая судьба: уничтожение или передача на постоянное хранение...»

Старостин Е. В. Архивы России. Методологические аспекты архивоведческого знания. - М., 2001. - С. 40.

Поэтому более часто стали определять в качестве объекта рассмотрения теории и методики архивоведения не просто документ, а именно архивный документ, хотя стоит отметить, что экспертизе ценности подвергаются все документы, в результате чего они и становятся или не становятся архивными. Уже на стадии составления номенклатуры дел в организации проводится на основе метода прогнозирования экспертиза ценности документов, что находит свое выражение в определении сроков их хранения. Можно сказать, что опосредованно номенклатура дел включает в себя именно архивные документы, ибо документов без сроков хранения в ней нет. Формирование документов в дела есть не что иное, как первичная классификация архивных документов. Описание даже на стадии делопроизводства проводится с учетом задач архивной сферы. Другое дело, что последующие процессы рассматриваются применительно к архивным документам. С такой поправкой объектом изучения данной дисциплины можно считать именно архивный документ.

Уже уходит в историю определение архивного документа, данное в Словаре современной архивной терминологии социалистических стран (1982 г.), где архивным документом назывался лишь документ, хранящийся в архиве. Если в государственном архиве такое понятие сегодня ближе стыкуется с понятием документа Архивного фонда Российской Федерации, впервые введенного Федеральным законом «Об архивном деле в Российской Федерации» в 2004 г., то для архива учреждения такое определение совершенно не работает, так как по указанному закону в соответствии со статьей 13 «Создание архивов» архив в организации может и не создаваться.

Специалист в области архивных терминов Э. И. Хан-Пира давал такое определение в своей работе «Архивоведческое терминоведение», вышедший в 1990 году: архивный документ – документ, принятый на временное, долговременное или постоянное хранение государственной, общественной или кооперативной организацией, либо их подразделениями для обеспечения потребности общества, государства и индивида в ретроспективной документной информации.

Напомним, что до выхода в свет в 1993 г. «Основ законодательства Российской Федерации об Архивном фонде Российской Федерации и архивах», группой историков, юристов был подготовлен в 1990-м г., инициативный авторский проект Закона об архивном деле и архивах (авторы: Ю. М. Батулин, Б. С. Илизаров, А. Б. Каменский, Э. И. Хан-Пира, В. Л. Энтин и О. В. Шапелева), где под архивным документом понимался

документ, сохраняемый, либо подлежащий сохранению в силу значимости для общества, а равно имеющий ценность для собственника и сохраняемый по его усмотрению. Последние десятилетия, кстати, показали некоторую утопичность концовки этого определения, «развелись» такие негосударственные организации, которые предпочитали определить документы на хранение не в собственный (хотя бы) архив, а на «помойку».

В соответствии с «Основами законодательства Российской Федерации об Архивном фонде Российской Федерации и архивах» 1993 г., а позднее и по ГОСТу Р51141-98 «Делопроизводство и архивное дело. Термины и определения» архивный документ был определен как документ, сохраняемый или подлежащий сохранению в силу его значимости для общества и равно имеющий ценность для собственника, где документ назван документом без его определения, а значимость давалась в контексте двух частей Архивного фонда Российской Федерации: государственной и негосударственной. В 1990-е годы имели место и некоторые другие дефиниции⁴. Так, в проекте несостоявшегося Федерального закона «О внесении изменений и дополнений в Основы законодательства Российской Федерации об Архивном фонде Российской Федерации и архивах» 1998 года термин архивный документ был еще более конкретизирован и определялся как документ, сохраняющийся или подлежащий сохранению в силу его значимости для общества, а равно имеющий ценность для собственника, в том числе как объект движимого имущества. Последнее дополнение было сделано не без влияния Федерального закона «Об информации, информатизации и защите информации» 1995 года, по которому информационные ресурсы (отдельные документы и отдельные массивы документов, в том числе и в архивах) являются элементом состава имущества.

Новое же определение, более корректное, может быть более компактным, если считать, в вольном переводе, что документ – документ, подлежащий хранению в силу значимости для граждан, общества и государства.

Таким образом, за последние 20 лет произошло смещение акцентов в понимании того, что есть архивный документ: от документа, подлежащего хранению в архиве до документа вообще потенциально имеющего какой-либо срок хранения, независимо от того, где этот документ в тот или иной момент находится.

При определении терминов «документ» и «архивный документ» не были затронуты свойства последних, особенно те, которые они приобретают, поступая на хранение в архивы. По мнению Козлова В.П. свойства могут быть разными, о чем выше уже говорилось.

О выигрышном положении архивного документа в сравнении с музейными предметами и книгами как носителями исторической памяти писал также В. П. Козлов в одной из своих статей, проведя сравнительный анализ организации хранения в музеях, библиотеках и архивах.

В отличие от музейного предмета и книги документ поступает в архив, как правило, во взаимосвязи, в системе других документов, исторически или ло-

гически связанных друг с другом, то есть в составе фонда. Фонд является естественным и органическим образованием, последовательно хронологически отражая факты, события, явления, процессы действительности, случившиеся в пределах определенной графической единицы. Более того, конкретный фонд в конкретном архиве обнаруживает свои взаимосвязи с другими фондами и в не меньшей степени с фондами других архивов. Документ в составе фонда приобретает своеобразное состояние покоя, характеризующее среди прочего вечной стратиграфией его хранения (архивном шифром) и невозможностью его «пропалки». Благодаря указанным свойствам документ и фонд, в котором он находится, связанные друг с другом фонды создают не случайную, не хаотичную, а строго упорядоченную мозаичную картину действительности.

В. П. Козлов. Музеи, библиотеки, архивы в системе исторической памяти (на примере России) // Делопроизводство. - 2004. - №3. - С. 6.

Кстати говоря, аналогичный сравнительный анализ в свое время провел Маяковский И. Л. в статье «Архив, библиотека и музей», опубликованной в журнале Архивное дело в 1926 году (вып. 5/6, 7), в которой автор проследил развитие понятий «архив», «библиотека» и «музей» в течение XVII-XX веков, сделал это на основе анализа западноевропейской и русской практики создания архивов и рукописных отделов музеев и библиотек. Он показал, как в разные периоды менялись основы, формы взаимоотношений этих учреждений в области собирания письменных памятников прошлого.

В начале 1990-х гг. имела место еще одна интересная трактовка архивных документов, а именно то, что комплекс архивных документов может считаться архивом. В Основах законодательства Российской Федерации об Архивном фонде Российской Федерации и архивах (1993 г., ст. 1) было записано, что под архивом понимается совокупность архивных документов, а также архивное учреждение или структурное подразделение учреждения, организации или предприятия, осуществляющее прием и хранение архивных документов в интересах пользователей. В настоящее время в определение архива включают только учрежденческую составляющую.

Архив – учреждение и структурное подразделение организации, осуществляющие хранение, комплектование, учет и использование архивных документов⁵.

Архив — от греческого *archeion*, латинского *archivum* — присутственное место.

В архивоведческой литературе термин «архив» употреблялся в разных значениях. Слова «архив» и «архивариус» проникли в русский язык вместе с другими иностранными понятиями и обычаями в эпоху Петра I. Во всяком случае, с первой четверти XVIII в. они употребляются в российском законодательстве; например, в Генеральном регламенте 1720 года: «Книги, документы, дела, учиненные регистратуры, когда оные три года в канцелярии и в конторе лежали, потом в **архив** с распискою **архивариусу** отдаются».

В XVIII веке «архив» (ж. р. – «архива») означал как собрание документов лица, рода, так и структурное подразделение учреждения, занимающееся хранением документов. В первой половине XVIII в. архивами стали называться и специальные учреждения, хранящие «старые дела». В XIX в. термин «архив» стал употребляться и для обозначения изданий исторических документов – «Архив князя Воронцова» (М., 1870 – 1895. Т. 1-40); «Архив графов Мордвиновых» (СПб, 1901 – 1903., Т. 1-10); «Русский архив». Кроме того согласно словарю Даля, под архивом понимали здание, помещение, где хранятся документы, т. е. архивохранилище. В Словаре современной архивной терминологии социалистических стран (М. Вып. 1-2., 1982, 1988) была сделана попытка покончить с многозначностью термина «архив». Архивом предлагалось считать только учреждение или структурное подразделение, осуществляющее хранение документов в целях их оптимального использования. Поэтому ГОСТ 16487-83 запрещал употреблять термин «личный архив» – понятие «архив» было тесно связано с государственным хранением. Однако как видим позднее исторически сложившаяся двузначность термина «архив» снова была закреплена в законе 1993 г.

В начале 2000-х гг. вводится новое понятие «документ Архивного фонда Российской Федерации», а также нормативно закрепляются определения документов по личному составу, особо ценных и уникальных документов.

Документ Архивного фонда Российской Федерации – архивный документ, прошедший экспертизу ценности документов, поставленный на государственный учет и подлежащий постоянному хранению⁶.

С этого момента в правовой, нормативно-методической литературе, публикациях мы видим два устойчивых словосочетания: «документы Архивного фонда Российской Федерации и другие архивные документы» и «архивные документы, в том числе документы по личному составу».

Вопросы, связанные с тем, как архивные документы становятся документами Архивного фонда Российской Федерации рассматриваются в теме «Организация комплектования архивов документами Архивного фонда Российской Федерации и другими архивными документами».

Итак, объектом изучения теории и методики архивоведения является архивный документ. Исходя из того, что потенциально архивный документ может стать документом Архивного фонда Российской Федерации, то, следовательно, можно рассматривать в качестве объекта теории и методики архивоведения архивные документы, находящиеся на территории Российской Федерации, независимо от их происхождения, времени и способа создания, вида носителя, формы собственности, места хранения, а также копии архивных документов на правах подлинников и документы государственных организаций, находящиеся в иностранных государствах.

¹ Словарь современной архивной терминологии социалистических стран. М., 1982. С. 25. П. 29.

² См. Теория и практика архивного дела в СССР. Учебник. - М., 1980. - С. 4.

³ Федеральный закон «Об архивном деле в Российской Федерации». 22 октября 2004 года. № 125-ФЗ. Ст. 3, п. 2.

⁴ Дефиниция [лат.] – точное логическое определение, установление содержания понятия.

⁵ Федеральный закон «Об архивном деле в Российской Федерации» (2004 г.). Ст. 3, п. 9.

⁶ Там же

Т. В. Кузнецова
*Российский государственный
гуманитарный университет*

ВНЕДРЕНИЕ ЭЛЕКТРОННОГО ДОКУМЕНТООБОРОТА – ГЛАВНАЯ ЗАДАЧА ДОКУМЕНТОВЕДА

1. Сегодня одна из самых актуальных задач, стоящих перед службами ДОУ – внедрение электронного документооборота. Этому вопросу посвящено Постановление Правительства РФ от 22.09.2009 № 754 «Об утверждении Положения о системе межведомственного электронного документооборота».

2. Под документооборотом понимается, согласно ГОСТ Р 51141-98 «Делопроизводство и архивное дело. Термины и определения» – «движение документов в организации с момента их создания или получения до завершения исполнения или отправки».

В этом определении делается упор на словах «движение документов», то есть их путь из одного подразделения или от одного сотрудника к другому. На этом пути одни будут знакомиться с его содержанием для принятия решений, другие будут согласовывать текст и его редактировать, в службе делопроизводства проведут окончательное оформление документа, его регистрацию и будут контролировать все этапы его движения и, наконец, подготовят к отправке.

Однако путь движения документа предопределен принятым управленческим процессом в данной организации. Например, если руководитель организации требует, чтобы все полученные документы сначала докладывались ему и только он будет назначать исполнителя, путь движения документа будет многоступенчатым сверху вниз. Если же в организации четко проведено разделение функций между структурными подразделениями и сотрудниками, большая часть документов пойдет сразу в отдел к исполнителям, то есть путь будет другой, значительно короче. Точно также от принятого в учреждении порядка распределения обязанностей и делегирования полномочий сотрудникам аппарата зависит движение документа при