

**Проблема морального выбора:  
объективная возможность и субъективная способность выбирать**

Колмакова А.В.

Выбор - неотъемлемая часть человеческой деятельности. Каждый день мы стоим перед выбором и не можем от него уклониться. Хорошо это или плохо, но мы «обречены» выбирать. Вообще «быть – значит выбирать себя», уместно повторить вслед за Ж.-П. Сартром.

В широком смысле слова, моральный выбор есть соотнесение различных систем ценностей, принятие решения в пользу одной из них. В узком смысле, это предпочтение определенного варианта поступка в конкретных обстоятельствах. В конечном счете, он заключается в выборе между добром и злом.

Разные по масштабу и напряженности, характеру и значимости ситуации морального выбора требуют от человека развитой способности принятия ответственных решений, в которых реализуются его идеалы. Решение одного человека часто обусловлено решением той группы, с которой личность так или иначе себя идентифицирует. Однако моральный выбор совершается по внутреннему убеждению, а не по указанию каких-либо социальных инстанций или авторитетов. Необходимым условием является свобода выбора, неизбежно влекущая за собой ответственность за то или иное разрешение ситуации.

Ситуация морального выбора образуется, когда у человека есть возможность сравнить и выбрать один из нескольких вариантов поступка, сознательно определить свою позицию и воплотить ее в действии. Чтобы человек мог совершить моральный выбор, необходима объективная возможность поступать тем или иным образом, выбирая цели и средства их реализации. Так как моральный выбор не может совершаться вне границ добра и зла, учет нравственных границ альтернатив обуславливает решение человека не меньше, чем сознание объективно невозможных вариантов действия в определенных социальных обстоятельствах. Объективная возможность не означает моральной и социальной безграничности диапазона морального выбора. Объективная возможность – это необходимое, но не достаточное условие морального выбора.

Выбор - акт человеческой деятельности, и обусловленность внешними обстоятельствами не может исключить активности субъекта. Конкретное решение о наиболее предпочтительном варианте поступка имеет не меньшее значение, чем объективная возможность поступать так или иначе. Способность (или неспособность) человека избрать поступок или линию поведения предполагает знание (или незнание) моральной необходимости. Она непосредственно зависит от меры осведомленности индивида о конкретных обстоятельствах действия и тех моральных требованиях, которые предъявляются к данному типу действий.

Необходимо помнить, что в некоторых случаях мы можем говорить о свободе выбора и при наличии, казалось бы, единственного варианта поступка. А иногда формальное многообразие возможностей исключает для человека моральный выбор. Подобные ситуации многократно обыграны в этической литературе (например, когда спасение жизни одного человека может быть достигнуто только ценой жизни другого, при этом отказ от выбора, то есть, по существу, тоже вариант выбора, приводит к смерти обоих).

Получив объективную возможность поступать тем или иным образом, человек должен продемонстрировать способность выбирать. Именно объективная возможность поступать тем или иным образом и субъективная способность сознательно выбирать ту или иную (желательно оптимальную) форму поведения обуславливают свободу

морального выбора человека и определяют меру его нравственной ответственности за него. Человек несет ответственность за то, что в соответствии с обстоятельствами мог, и в соответствии с требованиями нравственной необходимости должен был выбрать и реализовать в действии. В современных условиях с возрастанием свободы повысилась и степень ответственности за совершенный выбор. Вести себя ответственно – значит быть способным активно действовать, понимая и осознавая к чему приведут эти действия, значит предвидеть последствия своих поступков и стремиться предотвратить возможный негативный исход. В этом смысле ответственное поведение – это поведение разумное.

Руководствуясь «моральной привычкой», человек может и «не заметить», что совершил выбор. Но возникают и проблемные ситуации, отличающиеся новизной и противоречивостью обстоятельств. При разрешении такой ситуации человек в полной мере проявляет свою способность выбирать. Сложной проблемой становится выбор средств для осуществления «морально одобряемых целей» в условиях, когда выбор ограничен одними только «неправедными» средствами.

Ответственность за способность выбирать особенно четко открывается в ситуациях конфликта. Между двумя равными высшими ценностями невозможно выбрать по «моральной привычке». «Моральная привычка» помогает лишь в простых случаях, когда «добро» и «зло» четко определены. А в сложной ситуации, когда есть время на размышления, свободный выбор становится тяжким испытанием. Однако, что бы человек ни выбрал, он в любом случае будет сожалеть о той ценности, которой был вынужден пренебречь. Ибо человек не может безболезненно выбрать между равными для него высшими ценностями. Но, если он находится в ситуации морального выбора, – он должен выбрать, и не сможет не сделать этого.

Бывает, что человек не в силах решить, какую же ценность предпочесть. Возникает желание отказаться от решения, уклониться от выбора. Но даже сознательный отказ от выбора есть выбор. Ничего не сделать – это тоже поступок. Даже в юридическом законодательстве есть положение о наказании за «неоказание помощи». Закрывать глаза, промолчать, пройти мимо, не вмешаться, не заметить, не оказать помощь – это тоже свободное решение. Попытка уклонения от выбора не освобождает от мук совести. Ибо от выбора уклониться невозможно. Само «уклонение» - это тоже выбор.

А в ситуации, когда времени на размышления нет, человек, чаще всего, реализует ту ценность, которую может реализовать при дефиците времени. Он идет не за желаемым и свободно избираемым, а за возможным. В практикумах по этике можно встретить немало подобных задач. Например: «Представьте, что вы плывете по реке вместе с вашим отцом и вашим сыном. Лодка внезапно переворачивается, и все оказываются в воде. Вы знаете, что и отец, и сын не умеют плавать. Спасти можно только одного. Кого вы будете спасать первым?» Сама постановка такой проблемы представляется безнравственной. В воде нет времени на размышления. И если оба человека равно дороги, умеющий плавать не станет выбирать между отцом и сыном, – он спасет того, кого сможет, кто ближе. В этом случае спасение – это вопрос возможности, а не предпочтения.

Моральный выбор – удел человека. От него невозможно «убежать». Для возникновения и разрешения ситуации морального выбора необходимы и достаточны два условия – объективная возможность и субъективная способность выбирать. К объективным условиям следует отнести те, которые задают человеку внешние параметры, сужая, либо, наоборот, расширяя границы принятого решения. В этом смысле, официальная мораль также выступает объективным ограничением возможностей. К субъективным условиям относятся индивидуальные предпочтения, исповедуемые ценности и

убеждения, эмоциональная окрашенность отношения к конкретной ситуации, уровень нравственной культуры личности. Сегодня «Моральный кодекс строителя коммунизма» потерял свое былое значение. Это обстоятельство дает человеку большую свободу выбора и на мировоззренческом уровне, и на уровне поступка. Вместе с тем, индивидуальный выбор стал не только свободнее, но и ответственнее.