

Information about the authors

1. Cherkasova Violetta Yurievna (Yekaterinburg, Russia) – Candidate of Sociological Sciences, Associate Professor of the Chair of Theory and Sociology, the Ural Institute – a branch of the Russian Academy of National Economy and Public Administration (66 8 March St., Yekaterinburg, 620990, Russia; e-mail: Violetta.cherkasova@uapa.ru).

2. Maslova Maria Sergeevna (Russia, Berezovsky urban district) – the fourth course student of the faculty of state and municipal management, the group GMU-0442 Ural Institute of management Russian Academy of national economy and state service under the President of the Russian Federation (66 8 March St., Yekaterinburg, 620990, Russia; e-mail: masha.masl@mail.ru)

УДК 314.186.3.

С.В. Черешова

НОРМАТИВНОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ВОПРОСОВ РОДИТЕЛЬСТВА КАК ИНСТРУМЕНТ АКТИВИЗАЦИИ ПОТЕНЦИАЛА РОДИТЕЛЬСКОГО ТРУДА

В работе дана краткая характеристика нормативно-правовой базы, определяющей специфику родительского труда в современной России. Проанализированы нормативно-правовые акты, влияющие на характер родительского труда современных россиян, дана комплексная оценка их эффективности, выработаны рекомендации по совершенствованию и развитию

Ключевые слова: родительский труд; демографическая политика; государственная поддержка; планирование семьи; экономический подход

К настоящему времени в отечественной гуманитарной науке оказалось довольно распространенным мнение, что состояние института семьи в российском обществе во многом обусловлено факторами экономического или культурного характера и в основном связано с отсутствием престижа родительского труда. Причем подобная логика вполне отчетливо прослеживается как в трудах ученых, рассуждающих о кризисе института семьи, так и в работах тех, кто говорит о путях преодоления этого кризисного состояния. Фактически можно говорить о том, что для многих российских исследователей кризисное состояние, с которым столкнулся (или даже продолжает сталкиваться) институт семьи в обществе, – это результат аналогичных кризисных процессов в экономике и культуре. Признавая очевидную логичность и справедливость подобных рассуждений, мы, тем не менее, полагаем, что семья – более сложное социальное явление, состояние которого в конкретный исторический момент определяется не только культурными и экономическими процессами в обществе, но и целым рядом других факторов. В частности, одним из таких факторов является нормативно-правовая база, создаваемая и поддерживаемая государством для регулирования развития семьи как социального института. Поэтому для адекватного и обоснованного понимания специфики развития института семьи в современной России важно учитывать вектор и особенности государственной политики в этом направлении. В представленной ниже работе мы намерены углубиться в анализ соответствующей проблематики и остановим свое внимание на сложившихся в современной России практиках нормативно-правового регулирования родительского труда.

В первую очередь, необходимо констатировать, что родительский труд в современной России действительно является одним из наиболее важных объектов нормативно-правового регулирования со стороны государства. Так, Конституция РФ

декларирует, что семья находится под защитой государства, забота о детях, их воспитание – равное право и обязанность родителей (статья 38, части 1 и 2), основное общее образование обязательно, родители или лица, их заменяющие, обеспечивают получение детьми основного общего образования (статья 43, части 1 и 4). Причем важно, что эти постулаты не только прописаны в Конституции РФ, но и прослеживаются в публичной риторике и политических решениях конкретных российских руководителей. В частности, мы можем сослаться на слова Президента РФ Д. А. Медведева, который еще в 2010 г. в ежегодном послании федеральному собранию Президентом РФ отмечал: «По мнению экспертов, главный путь преодоления демографического кризиса – это радикальное увеличение количества семей с тремя и более детьми» [4]. Поэтому само по себе существование государственного регулирования семьи в целом и родительского труда, в частности, в современной России не вызывает сомнений. Российское государство явно озабочено вопросами семьи и родительского труда и проводит в данном направлении целенаправленную и осознанную политику.

Кроме того, в политике руководства страны по данному направлению прослеживаются и определенная комплексность и системность: соответствующие вопросы регулируются не только Конституцией и программными заявлениями политических лидеров, но и целым рядом сопутствующих нормативно-правовых документов. В современной России действует целая система документов, прямо или косвенно регулирующих состояние семьи в целом и специфику родительского труда в частности. Разумеется, эта система, как и любая другая, может иметь свои недостатки и нуждаться в совершенствовании. Тем не менее, сами признаки системности (к которым мы относим, прежде всего, взаимосвязанность и взаимодополняемость отдельных элементов) в данном случае прослеживаются довольно четко. Мы полагаем, что преимущественно такая система строится на комбинации нескольких элементов: Семейного кодекса РФ, Федерального закона «Об образовании» и Концепции демографической политики РФ. Ниже мы остановимся на краткой характеристике каждого из этих элементов.

Элемент 1. Семейный кодекс РФ. Статьи 63 и 65 Семейного кодекса РФ оговаривают, что права и обязанности родителей по воспитанию и образованию детей не могут осуществляться в противоречии с интересами детей; родители, реализующие родительские права в ущерб правам и интересам детей, несут ответственность в установленном законом порядке. Примечательно, что в данном случае российское законодательство не просто налагает на родителей ответственность за воспитание детей, но и определяет санкции за уход от этой ответственности. Так, уже в самом тексте Семейного кодекса РФ содержится пояснение, что суд, исходя из интересов ребенка, может принять решение об отобрании ребенка у родителей без лишения их родительских прав (статья 73, пункты 1 и 2). Согласно этому же кодексу, родители могут быть и вовсе лишены родительских прав, если они уклоняются от выполнения своих обязанностей перед ребенком (статья 69). Здесь также уместно добавить, что подобные санкции по отношению к недобросовестным родителям могут быть наложены и на основе других нормативно-правовых документов: так, согласно статье 5.35 Кодекса об административных правонарушениях РФ, за неисполнение родителями или иными законными представителями несовершеннолетних обязанностей по содержанию и воспитанию несовершеннолетних предусмотрена ответственность в виде предупреждения или наложения административного штрафа в размере от одного до пяти минимальных размеров оплаты труда.

Элемент 2. Федеральный закон «Об образовании» Пунктом 5 статьи 52 Закона РФ от 10 июля 1992 г. «Об образовании» ответственность за воспитание, получение основного общего образования обучающихся, воспитанников возлагается на их родителей (законных представителей). При этом только с их согласия и согласия комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав, местного органа управления образованием

обучающийся, достигший возраста пятнадцати лет, может оставить общеобразовательное учреждение до получения основного общего образования. Данную концепцию поддерживает и действующая редакция закона «Об образовании в Российской Федерации» от 29.12.2012 № 273-ФЗ. Статья 44 новой редакции закона прямо устанавливает, что именно родители обязаны заложить основы физического, нравственного и интеллектуального развития личности ребенка. Таким образом, видно, что, хотя Федеральный закон РФ «Об образовании» и нацелен изначально на решение вопросов, выходящих далеко за пределы семейных отношений, в его тексте также указаны нормы, влияющие на семейную жизнь и практики родительского труда. Поэтому его вполне можно считать частью той нормативно-правовой системы, с помощью которой в современной России осуществляется регулирование соответствующих вопросов.

Элемент 3. Концепции демографической политики РФ. В упомянутой нами нормативно-правовой системе существует еще один важный элемент – это Концепции демографической политики, принятые и реализуемые в современной России. Мы намеренно в данном случае говорим о них во множественном числе, так как фактически это разные документы: цели демографической политики не раз корректировались, поэтому и концепции применялись разные. В 2007 г. в Российской Федерации была утверждена Концепция демографической политики Российской Федерации на период до 2025 года, целями которой являлись стабилизация численности населения к 2015 г. на уровне 142-143 млн чел. и создание условий для ее роста к 2025 г. до 145 млн чел. [5] Для повышения престижа родительского труда и возрастания роли семьи как социального фактора увеличения рождаемости, распоряжением Правительства РФ № 1618-р от 25.08.14 г. утверждена Концепция государственной семейной политики в Российской Федерации на период до 2025 года, в которой указано, что экономические меры не станут эффективными до тех пор, пока в обществе не будет создана атмосфера приоритета семейно-нравственных ценностей, поддержки и всестороннего укрепления престижа семейного образа жизни. Концепцию было предложено реализовывать в 2 этапа. При этом в ходе первого этапа (2015–2018 гг.) планируется создать условия для уменьшения числа малоимущих семей с несовершеннолетними детьми и повысить доступность дошкольного образования, в том числе для детей в возрасте до 3 лет. На втором этапе реализации Концепции (2019–2025 гг.) будет продолжено осуществление мероприятий по обеспечению семейного благополучия.

Хотя в данной работе мы и стараемся избежать излишне детального погружения в тонкость юридических вопросов, нам неизбежно приходится довольно детально знакомиться с теми общими положениями, которые прописаны во всех перечисленных выше документах. Проблема, побуждающая нас к столь скрупулезному погружению в эти тексты, заключается в том, что несмотря на явную обеспокоенность российского руководства вопросами семьи и родительского труда и наличие сбалансированной и в целом продуманной системы нормативно-правового регулирования таких вопросов, многих семейных и родительских проблем с их помощью решить явно не удастся. Мы полагаем, что существующее законодательство и демографические программы оказываются не вполне эффективными даже несмотря на то, что в краткосрочной перспективе определенные эффекты были достигнуты: по предварительным данным Министерства труда и социальной защиты РФ, численность населения Российской Федерации уже в 2014 г. составила 146,3 млн чел. [6]. Сложность состоит в том, что, согласно существующим сегодня официальным прогнозам, в долгосрочной перспективе даже этот эффект может пойти на спад и мы можем вновь столкнуться с сокращением численности населения¹ (табл.) [7]. Уже само по себе это говорит о том, что

¹ Не стоит забывать и о том, что естественный прирост населения – самый простой, но далеко не самый исчерпывающий показатель того, как развивается институт семьи. Развитие семьи и родительства предполагает много других показателей и процессов, состояние которых пока также вызывает некоторое беспокойство.

существующая в современной России система нормативно-правового регулирования семьи и родительства продуманна и логична, но явно несовершенна. На наш взгляд, ключ к пониманию ее несовершенства во многом и лежит в скрупулезном анализе процитированных выше текстов. Мы усматриваем два важных аспекта этого несовершенства.

Таблица

Демографический прогноз на 2025 г.
Родившиеся, умершие и естественный прирост населения

Варианты прогноза	Всего, человек			На 1000 человек населения		
	родившихся	умерших	естественный прирост	родившихся	умерших	естественный прирост
Низкий	1306266	2008340	-702074	9,0	13,8	-4,8
Средний	1506376	1882161	-375785	10,2	12,7	-2,5
Высокий	1587925	1777281	-189356	10,5	11,8	-1,3

Во-первых, все перечисленные выше правовые нормативы, установленные действующим законодательством РФ, носят скорее карательный и пресекающий характер и не стимулируют родителей к рождению детей. Несомненно, очевидный акцент на карательной составляющей в этих документах важен и даже неизбежен: административная, уголовная и гражданско-правовая ответственность родителей являются правовыми мерами, предпринимаемыми государством для предупреждения ненадлежащего исполнения родителями своих функций по воспитанию детей и осуществлению родительского труда. Тем не менее, отсутствие более подробного описания тех стимулов, которые лежат в основе деятельности семьи и родителей, в данном случае приводит к тому, что люди не понимают, ради чего вообще им нужна семья и что они получают от своего родительского труда, кроме чувства собственного удовлетворения и защиты от наказаний за недобросовестность.

Во-вторых, в перечисленных документах нет данных, очевидно свидетельствующих об экономических факторах, оказывающих заметное и непосредственное влияние на мотивацию родительского труда в разных типах семей [13]. Среди нормативно закреплённых экономических стимулов можно назвать, пожалуй, лишь выплату материнского (семейного) капитала, однако данный фактор оказывает влияние лишь на первой стадии родительского труда и не обеспечивает привлекательности рождения третьего и последующих детей. В дальнейшем это положение работает не для всех родителей: последующая государственная поддержка направлена только на семьи с тремя и более детьми в зависимости от их имущественного положения. В частности, на территории Свердловской области для многодетной семьи со среднедушевым доходом ниже установленного на территории прожиточного минимума в связи с рождением после 31.12.12 г. третьего и последующего детей предусматривается дополнительная социальная гарантия – ежемесячная выплата до достижения таким ребенком возраста трех лет в размере, равном установленной в Свердловской области величине прожиточного минимума для детей. Эта выплата составила в 1 квартале 2015 г. 8093 руб. на ребенка [10], в 1 квартале 2016 г. – 9670 руб. [14], что позволяет сделать вывод о направленности мер экономического характера лишь на обеспечение проживания семей с тремя и более детьми не на грани бедности. Семьи с меньшим количеством детей, согласно данной норме, оказываются обделены поддержкой, а это, на наш взгляд, не вполне правильно.

Осознавая два этих уязвимых места современного российского законодательства, мы полагаем, что наиболее правильным и перспективным было бы произвести некоторую коррекцию действующей в России нормативно-правовой базы, регулирующей семейные отношения и особенности родительского труда. Сама по себе эта база нужна обязательно:

отсутствие прозрачного нормативного закрепления факторов, именно стимулирующих родительский труд, не мотивирует его субъектов не только на увеличение рождаемости, но и на формирование качественных показателей воспроизводимого человеческого капитала. Однако эффективность этой базы станет гораздо выше, если она будет строиться по схеме, учитывающей потребности и мотивацию людей, и станет считать исходной точкой то, что государственная поддержка семейной политики и родительства базируется на учете целого комплекса правовых, социальных и экономических вопросов.

© Черешова С. В. Текст. 2016

Список источников

1. Концепция государственной семейной политики в Российской Федерации на период до 2025 года. Утв. Распоряжением Правительства РФ № 1618-р от 25.08.14. [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «Консультант Плюс»
2. Конституция Российской Федерации. Принята всенародным голосованием 12.12.1993. Официальный текст Конституции РФ с внесенными в нее поправками от 30.12.2008 // Российская газета. – 2009. – №7 (21 янв.).
3. О социальной поддержке многодетных семей в Свердловской области. Закон Свердловской области № 100-ОЗ от 20.11.09 г. // Собрание законодательства Свердловской области. – 2010. – №11(02 февр.). – Ст. 1624.
4. Послание Президента РФ Дмитрия Медведева Федеральному собранию РФ от 30.11.10 г. // Российская газета. – 2010. – № 271 (01 дек.).
5. Концепция демографической политики Российской Федерации на период до 2025 года. Утв. Указом Президента РФ № 1351 от 09.10.07 г. [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «Консультант Плюс».
6. Основные демографические показатели Российской Федерации [Электронный ресурс]. URL: <http://www.rosmintrud.ru/social/demography/62/> (дата обращения 28.04.16).
7. Демографический ежегодник России. – М., 2015.
8. Семейный кодекс Российской Федерации от 29.12.1995 № 223-ФЗ. [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «Консультант Плюс».
9. Об установлении прожиточного минимума на 1 квартал 2015 года. Постановление Правительства Свердловской области № 1133-ПП от 10.12.14 // Потребительская корзина и прожиточный минимум [Электронный ресурс]. URL: <http://potrebkor.ru/minimum-sverdlovskaja.html>
10. Государственный доклад «О положении детей и семей, имеющих детей, в Российской Федерации» 2013 год» [Электронный ресурс]. URL www.rosmintrud.ru/docs/.../Doklad_o_polozenii_detej_za_2013_god.doc
11. Об образовании Закон РФ от 10 июля 1992 года. [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «Консультант Плюс».
12. Об образовании в Российской Федерации. Федеральный закон от 29.12.2012 № 273-ФЗ. Ред. от 07.05.2013 [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «Консультант Плюс».
13. Багирова А. П. Мотивация родительского труда и регулирование установок на родительство населения Уральского региона. – Екатеринбург: Изд-во Урал. ун-та, 2014. – 271 с.
14. Об установлении величины прожиточного минимума на I квартал 2016 года. Постановление Правительства Свердловской области от 17.12.2015 № 1127-ПП // Областная газета. – 2015. – №236 (22 дек.)

Информация об авторе

Черешова Светлана Васильевна – аспирант, кафедра социологии и социальных технологий управления, Институт государственного управления и предпринимательства. Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б. Н. Ельцина, 620062 г. Екатеринбург ул. Мира 19 8(343)3754822 s.v.chereshova@yandex.ru

Chereshova S.V.

NORMATIVE REGULATION OF PARENTHOOD AS A TOOL TO ACTIVATE THE PARENTAL LABOR POTENTIAL

This paper gives a brief description of the legal framework that determines practises of parental work in contemporary Russia. The author describes basic official regulations, that influence the nature of parental work in contemporary Russian, gives a comprehensive assessment of these regulations effectiveness and makes recommendations for their improvement.

Key words: parental work; population policy; governmental support; family planning; economical approach.

Information about the author

Chereshova Svetlana postgraduate student, Department of sociology and social technologies of management. The Institute of Public Administration and Entrepreneurship Ural Federal University named after the first President of Russia B. N. Yeltsin, 13b Lenina av., Yekaterinburg, Russia, 620014 8(343)3754822 s.v.chereshova@yandex.ru

УДК 316.614.5

О.Р. Шевелева

РОДИТЕЛЬСКАЯ СЕМЬЯ И СОЦИАЛЬНО-ПРОФЕССИОНАЛЬНЫЕ ПРЕДПОЧТЕНИЯ ШКОЛЬНОЙ МОЛОДЁЖИ НА УРАЛЕ

В данной статье рассматривается влияние родительской семьи на социально-профессиональные предпочтения молодежи. Определяются предпочтения родителей при выборе будущей профессии для ребенка и выделяются наиболее значимые и менее привлекательные профессии в современном обществе. Отмечается тенденция снижения значимости семейных традиций и преемственности при выборе профессии среди современной молодежи. Наблюдается недооценка и падение престижности профессий инженерно-технического характера. Выдвигается ряд предложений рекомендательного характера по воспитанию и поддержанию молодых людей в процессе выбора и определения своей профессии при помощи усилий и возможностей родительской семьи.

Ключевые слова: инженер, предпочтения при выборе профессии, престиж профессии, родительская семья, семейные традиции, социализация ребенка, социально-профессиональные предпочтения

Быстро меняющиеся условия общественного развития способствуют созданию новых производств, сфер и областей деятельности, которые раскрывают огромные возможности профессиональной деятельности для молодых людей. Современное поколение должно не просто иметь активную жизненную позицию, быть грамотным и образованным, важно стремиться к развитию и быть успешным, профессионально-мобильным: уверенным в себе, твердо стоять на своих ногах, обладать творческим потенциалом, быть легко обучаемым и профессионально востребованным. На этапе