

### Список источников

1. Демографический кризис в России. Причины и пути выхода [Электронный ресурс]. URL: <http://www.zavet.ru/rapsbio3.htm>
2. Климов В. Создание семьи в мире [Электронный ресурс]. URL: <https://www.nkj.ru/archive/articles/20719/>
3. Миронов Б. Н. Социальная история России. Т. 1. – СПб. : Дмитрий Булавин, 2003.
4. Московский областной перинатальный центр [Электронный ресурс]. URL: <http://morc.ru/>
5. Настоящее и будущее семьи в меняющемся мире. – М. : Изд-во «Экон-Информ», 2015. – 318 с.
6. Паймакова М. Природа придумала моногамию для защиты потомства [Электронный ресурс]. URL: <http://www.vesti.ru/doc.html?id=1112400&cid=2161>
7. Пациорковский В. В. Сельско-городская Россия. – М.: ИСЭПН, 2010. – 390 с.
8. Пациорковский В. В., Пациорковская В. В. Домохозяйство и семья в сельской России. // Социологические исследования. – 2010. – № 2. – С.113-119.
9. Пациорковский В. В. Сельская Россия. Приоритеты развития. – М. : Поколение, 2009. – 198 с.
- 10/ Совместное заявление Папы Римского Франциска и Святейшего Патриарха Кирилла. 12 февраля 2016 г., Гавана. Пункт 19. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.patriarchia.ru/db/text/4372074.html>

### Информация об авторе

Пациорковский Валерий Валентинович (Россия, Москва) – доктор экономических наук, заведующий лабораторией, ФГБУН Институт социально-экономических проблем народонаселения РАН (117218, Москва, Нахимовский проспект, 32, ИСЭПН РАН: [patsv41@gmail.com](mailto:patsv41@gmail.com)).

**Patsiorkovsky V.V.**

### LARGE FAMILY - SOCIAL NORMS PEOPLE'S LIVES

*The paper gives a justification for a large family as a social norm of family life organization. It expands reproductive and social importance of monogamy. The comparative characteristic of the historic and the modern family structure of the population and households in Russia is showed.*

**Keywords.** Family, family types, the reproduction of the population, .social norm, social monogamy, household.

### Information about the author

Patsiorkovsky Valery (Moscow, Russia) - Doctor of Economics, Head of Laboratory, FGBUN Institute of Socio-Economic Studies of Population (117218, Moscow, 32, Nakhimovsky prospect, ISESP RAS, e-mail: [patsv41@gmail.com](mailto:patsv41@gmail.com)).

УДК 365.264

**В. Ю. Черкасова, М.С. Маслова**

### ПОВЫШЕНИЕ ДОСТУПНОСТИ ЖИЛЬЯ В РАМКАХ РЕАЛИЗАЦИИ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПРОГРАММЫ "ОБЕСПЕЧЕНИЕ ЖИЛЬЕМ МОЛОДЫХ СЕМЕЙ" (НА ПРИМЕРЕ БЕРЕЗОВСКОГО ГОРОДСКОГО ОКРУГА)

*Статья посвящена мерам социальной поддержки молодой семьи в рамках улучшения жилищных условий в Российской Федерации. В работе рассматриваются*

*существующие направления реализации жилищной политики в отношении молодой семьи. Исследуется проблема доступности жилья для молодых семей на территории Березовского городского округа (по материалам социологического исследования).*

**Ключевые слова:** жилищная политика, молодая семья, обеспечение жильем молодых семей, доступность жилья, Березовский городской округ

Молодая семья является одной из самых незащищенных социальных групп, все процессы ее становления сопровождаются множеством проблем, которые непосредственно влияют на ее развитие и функционирование. При этом молодая семья – это залог будущего страны, так как именно на нее возложена репродуктивная функция.

В связи с этим возникает необходимость повышения внимания со стороны федеральных и местных органов власти к вопросам семьи, демографической ситуации, разработке и принятию мер социально-правовой поддержки молодой семьи.

На сегодняшний день не существует отдельного федерального закона, в котором бы фиксировались единый подход к понятию молодой семьи и основные положения данной категории в целом. Все существующие определения понятия «молодая семья» можно найти в постановлениях, концепциях и программах развития молодежной, семейной и жилищной политики.

Так, в Постановлении Верховного Совета молодая семья – это семья, в первые 3 года после заключения брака (в случае рождения детей – без ограничения продолжительности брака) при условии, что ни один из супругов не достиг 30-летнего возраста [5]. Таким образом, здесь учитываются такие параметры, как возраст супругов, наличие детей, а при их отсутствии и стаж проживания в браке. За 14 лет произошла некоторая трансформация определения, и в Концепции государственной политики в отношении молодой семьи в 2007 году «молодая семья» – это семья, возраст каждого из супругов в которой не превышает 30 лет, либо неполная семья, состоящая из одного молодого родителя, возраст которого не превышает 30 лет, и одного и более детей [2]. Такой параметр, как стаж проживания в браке здесь уже не учитывается, но добавляется параметр неполной семьи, в которой есть только один родитель и один или несколько детей. Возраст родителей остается неизменным. Однако если говорить о понятии «молодая семья» в жилищных программах, то в принятой подпрограмме «Обеспечение жильем молодых семей» программы «Жилище» на 2011–2015 гг. фиксирует, что возраст каждого из супругов (одинокоего родителя) не может быть более 35 лет [4]. Таким образом, в данном случае «молодая семья» – это семья, возраст каждого из супругов в которой не превышает 35 лет, либо неполная семья, состоящая из одного молодого родителя, возраст которого не превышает 35 лет, и одного и более детей.

На сегодняшний день жилищный вопрос является самой актуальной проблемой, с которой сталкивается молодая семья. К сожалению, сравнительно небольшой процент молодых семей имеет собственное жилье. Далеко не всем новоиспеченным семьям родители могут оказать содействие в покупке жилья, а самостоятельно молодоженам получить доступ на рынок жилья – задача трудновыполнимая. В связи с этим решение жилищной проблемы имеет огромное практическое значение: создает для молодежи стимул для повышения рождаемости и качества трудовой деятельности, с целью повышения заработной платы.

По данным федеральной службы государственной статистики, в 2014 г. только 5% от числа всех семей, состоявших на учете на начало 2014 г., получили жилые помещения (138 тыс. семей из 2716 тыс. семей). Из них – 30 тыс. молодых семей. Всего в 2014 г. на учете в качестве нуждающихся в жилых помещениях состояли 442 тыс. молодых семей. Таким образом, только 6,7% молодых семей смогли улучшить свои жилищные условия в 2014 г. За последние пять лет максимальный процент молодых семей, улучшивших свои жилищные условия, был зафиксирован в 2012 г., когда эта цифра приблизилась к 10%.

Безусловно, даже 10% – это очень маленькая цифра, позволяющая говорить о нерешенности жилищной проблемы молодых семей.

О том, что жилищная проблема является актуальной для молодежи, свидетельствует и социологический опрос, проведенный среди молодых семей (возраст 18-35 лет), проживающих на территории Березовского городского округа в Свердловской области. Из них 85,5% состоят в зарегистрированном браке, 14,5% – неполные семьи (одиноким матери, воспитывающие детей), 56,4% – граждане, имеющие одного ребенка, 21,8% – двоих, 7,3% – троих, 14,5% – не имеющие детей.

В целом, по результатам социологического опроса, более половины респондентов – 71,9 % оценили ситуацию с доступностью жилья на территории города как плохую, 14% считают ее удовлетворительной и только 1,8% – отличной, оценки «хорошо» не поставил ни один из респондентов.

Важную роль здесь играет то, какое значение вкладывают респонденты в понятие «доступное жилье». Ответы на вопрос «Как Вы понимаете словосочетание “доступное жилье”?» показывают, что в большинстве случаев (59,6%) у семей оно ассоциируется с понятием «льготное жилье», приобретенное у государства на льготных условиях. Близко к этому звучат и другой вариант ответа: это бесплатное жилье, полученное от государства или предприятия (12,3%).

Несколько иначе трактуют это понятие 26,3% респондентов: «доступное жилье» – это состояние рынка, которое предоставляет возможность населению, имеющего определенные доходы, при существующем уровне цен на жилье приобрести его в собственность. Здесь речь уже идет о соответствии стоимости жилья тем имеющимся у людей средствам и их семейным доходам.

Более половины респондентов (86,1%) считают или склонны считать себя нуждающимися в улучшении жилищных условий. Однако только 16,2% обращались в Администрацию Березовского городского округа для постановки на учет, при этом ни один респондент не ответил, что его семью признали нуждающейся (либо затруднились ответить, либо ответ был отрицательным). Такой маленький процент обращений связан, во-первых, с низким уровнем информированности граждан о существующих программах, реализующихся на территории (по данным социологического опроса, только 20% респондентов знали о реализации программ); во-вторых, с «бумажной волокитой» в государственных и муниципальных органах (так, более половины респондентов – 63,2% из тех, кто обращался для постановки на учет, охарактеризовали работу администрации «плохо» и «удовлетворительно»; остальные же респонденты воздержались от ответа).

На вопрос о том, планируют ли респонденты улучшить свои жилищные условия в ближайшие три года, 21,6% респондентов уверенно ответили «да», 37,8% ответили «скорее да», остальные респонденты ответили отрицательно или затруднились ответить. Однако главными факторами, которые могут стать препятствием для улучшения жилищных условий, стали: высокая стоимость квадратного метра (78,4%); низкие доходы семьи (75,7%); большой процент по ипотеке (56,8%).

В части возможных способов улучшения жилищных условий мнения опрошенных отличаются довольно сильно. Пятая часть респондентов (21,1%) рассчитывает на получение субсидии от государства с добавлением собственных средств. Чуть меньшая доля (18,4%) надеется на использование материнского капитала и собственных средств. 15,8% от опрошенных полагает, что сможет получить ипотеку, при которой первым взносом будут собственные средства. По 10,5% набрали варианты «рассчитывают исключительно на собственные средства» и «ориентируются на использование материнского капитала как первоначального взноса по ипотеке». Таким образом, половина респондентов предпочла бы воспользоваться тем или иным механизмом государственной помощи при улучшении жилищных условий.

В целом, на сегодняшний день можно выделить три механизма государственной поддержки молодых семей для улучшения жилищных условий:

- материнский капитал;
- ипотека;
- субсидия.

Если говорить о материнском капитале, то в целом, население города проинформировано о данном механизме (23,6% хорошо знают закон, 47,3% , знают, но не все; и только 11% знают его плохо, или вообще не слышали). Молодые семьи, которые использовали или планируют использовать материнский капитал, направят его на улучшение жилищных условий (78,4% респондентов). Однако многие уверены (69,2%), что материнский капитал поможет улучшить жилищные условия молодой семьи, но только частично, а 26,9% – что вообще не поможет.

На вопрос «Считаете ли Вы существующие проценты по ипотечным кредитам доступными для улучшения жилищных условий молодой семьи?» почти половина респондентов (49,1%) ответила «нет», а 34,5% – «скорее нет». Таким образом, говорить о том, что на сегодняшний день оба эти механизма работают отлично, безусловно, нельзя. Однако уже их наличие говорит о правильном направлении повышения доступности жилья.

На сегодняшний день, в области жилищной политики реализуется подпрограмма «Обеспечение жильем молодых семей» федеральной целевой программы «Жилище 2011–2015», утвержденной постановлением Правительства Российской Федерации [4], а в 2016 г. она была продлена до 2020 г.

В рамках данной подпрограммы оказывается государственная поддержка в решении жилищных проблем молодым семьям, нуждающимся в улучшении жилищных условий, в форме предоставления социальных выплат (субсидии) на приобретение жилого помещения или строительство индивидуального жилого дома с привлечением собственных средств и (или) ипотечных жилищных кредитов (займов).

Участницей данной подпрограммы может быть молодая семья, в том числе и неполная молодая семья, состоящая из одного молодого родителя и одного и более детей, соответствующая следующим условиям:

- 1) возраст каждого из супругов либо одного родителя в неполной семье не превышает 35 лет;
- 2) семья признана нуждающейся в жилом помещении;
- 3) наличие у семьи доходов, позволяющих получить кредит, либо иных денежных средств, достаточных для оплаты расчетной (средней) стоимости жилья в части, превышающей размер предоставляемой социальной выплаты.

Государственная помощь молодым семьям в решении рассматриваемой проблемы основывается как на разработке и принятии федеральных целевых программ (и принятых в их исполнение программ субъектов РФ), так и на самостоятельной разработке субъектами РФ программ по вопросам, не предусмотренным федеральным законодательством.

В связи с этим на территории Березовского городского округа, кроме вышеупомянутой программы, реализуется подпрограмма «Предоставление финансовой поддержки молодым семьям, проживающим в Свердловской области, на погашение основной суммы долга и процентов по ипотечным жилищным кредитам (займам)» областной целевой программы «Развитие физической культуры, спорта и молодежной политики в Свердловской области до 2020 года» [6]. Главной целью данной программы является финансовая поддержка молодых семей в погашении основной суммы долга и процентов по ипотечным жилищным кредитам или займам.

Условия включения молодой семьи в списке идентичны предыдущей программе, за исключением третьего пункта, здесь он звучит следующим образом: приобретение молодой семьей жилого помещения (жилых помещений) с использованием средств ипотечного жилищного кредита (займа).

Таким образом, существуют все предпосылки для участия в программах. Но существующие механизмы реализации подпрограммы (субсидия) обеспечивают доступ к мерам государственной поддержки лишь небольшой части молодых семей, нуждающихся в улучшении жилищных условий (менее 10 %).

Статистика количества молодых семей, нуждающихся в улучшении жилищных условий и улучшивших эти условия за последние 5 лет, по официальным данным Администрации Березовского городского округа, выглядит следующим образом (рис. 1):



Рис. 1. Количество молодых семей, нуждающихся в улучшении жилищных условий и улучшивших свои жилищные условия на территории Березовского городского округа

Однако это официальная статистика, не учитывающая те молодые семьи, которые по различным причинам не обратились в государственные органы, но испытывают жилищные затруднения. И таких семей в десятки раз больше. Основные причины неучастия молодежи в жилищных программах: недостаточная информированность молодых семей о возможности улучшения жилищных условий, низкий уровень платежеспособности (размер социальной выплаты составляет 30-35% от расчетной стоимости жилья, оставшуюся часть семье необходимо оплатить за счет собственных или кредитных средств).

Таким образом, на сегодняшний день можно говорить о двух группах проблем, препятствующих эффективной реализации программ: группа финансово-экономических проблем и группа организационно-правовых недостатков существующего законодательства.

Показатель улучшивших жилищные условия молодых семей объясняется недостаточностью финансирования, что связано, по нашему мнению, с низкой долей средств федерального бюджета, выделяемых на реализацию мероприятий подпрограммы «Обеспечение жильем молодых семей», она составляет в среднем по стране не более 20 %. Минимальный уровень софинансирования средствами федерального бюджета равен 5% (Ямало-Ненецкий автономный округ), максимальный – 33 % (Республика Алтай) [8].

Действующая методика распределения средств из федерального бюджета бюджетам субъектов РФ предполагает высокий уровень софинансирования средствами консолидированного бюджета региона. Данное обстоятельство провоцирует субъекты Российской Федерации минимизировать вложения на реализацию данной подпрограммы и направлять средства в более «выгодные» проекты, которые привлекут больше ресурсов из федерального бюджета [8]. В связи с этим сам муниципалитет может предоставить возможность улучшить условия только минимальному количеству граждан (рис. 1).

Проблемы организационно-правового (технического) характера в некоторых случаях обусловлены незначительным, на первый взгляд, недочетом в существующем законодательстве, но могут стать серьезным препятствием на пути молодых семей к собственному жилью.

Здесь следует отметить то, что молодая семья должна осознавать, что сумма субсидии, которую она получит, по условиям подпрограммы составляет не более 35 % от расчетной стоимости жилья. При этом верхний предел расчетной стоимости жилья зависит от норматива стоимости одного квадратного метра жилья, устанавливаемого Минстроем РФ. В Свердловской области на первое полугодие 2015 г. утверждена нормативная стоимость 42215 руб. за квадратный метр [3], что на 31% ниже, чем рыночная стоимость в этот же период – 61034 руб. (по данным территориального органа федеральной службы государственной статистики) [7].

Ограничивая условиями подпрограммы верхний предел расчетной стоимости жилья, молодая семья по факту получает субсидию, покрывающую не более 20 % от рыночной стоимости жилья, оставшиеся 80 % ложатся на плечи молодых семей. Многие семьи, подтвердив свои доходы в части, превышающей размер предоставляемой социальной выплаты, не в состоянии приобрести жилье даже с использованием средств субсидии.

На сегодняшний день, можно говорить о зарождении еще одного способа решения жилищной проблемы, в том числе и для молодых семей, это жилье экономкласса, которое реализуется в рамках программы «Жилье для российской семьи». Стоимость такого жилья в различных муниципалитетах, участвующих в программе, на 1 м<sup>2</sup> общей площади таких жилых помещений не превышает минимальной из величин – 30 тыс. руб., или 80% оценки рыночной стоимости 1 м<sup>2</sup> общей площади таких жилых помещений. По данным социологического опроса, более половины респондентов (51,9%) отметили, что жилье экономкласса могло бы стать эффективным механизмом решения жилищной проблемы. Однако и здесь есть условие, которое не позволит большинству молодых семей воспользоваться этой программой – необходимость получения молодой семьей статуса нуждающейся в улучшении жилищных условий.

В заключение хотелось бы сказать, что на сегодняшний день государство направлено на решение проблем молодой семьи исключительно признанной нуждающейся в улучшении жилищных условий, не учитывая молодых семей, которые например, живут с родителями вчетвером на 52 м<sup>2</sup> жилья, но которые не подходят по нормативу 10 м<sup>2</sup> на человека и, следовательно, не могут быть признаны нуждающимися. В связи с тем, что при существующих программах только 10% (а в регионах и меньше), и это только из официально зарегистрированных молодых семей, могут улучшить свои жилищные условия, то говорить о доступном жилье для молодых семей в нашей стране нельзя. Безусловно, на обеспечение всех семей жильем бюджетных средств никогда не хватит, но нужно использовать существующие механизмы, для снижения материального бремени семьи в улучшении жилищных условий. К таким механизмам можно отнести:

- не предоставление семьям ипотечного кредита, а возможность покупки квартиры в рассрочку без первоначального взноса;
- массовое строительство жилья экономкласса (не требующее признания молодых семей нуждающимися);
- предоставление материнского капитала при рождении первого ребенка;
- предоставление жилья в аренду по низкой цене с последующим правом выкупа (по примеру программы «Жилищный шаг», реализующейся в Москве [1]) и др.

© Черкасова В. Ю., Маслова М. С. Текст. 2016

#### **Список источников**

1. Арендно-накопительная жилищная программа «Жилищный шаг». [Электронный ресурс]. URL: <http://www.жилищный-шаг.рф/> (дата обращения: 04.05.2016)

2. О Концепции государственной политики в отношении молодой семьи: Письмо Минобрнауки РФ от 08.05.2007 № АФ-163/06. В данном виде документ опубликован не был [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

3. О нормативе стоимости одного квадратного метра общей площади жилого помещения по Российской Федерации на первое полугодие 2015 года и показателях средней рыночной стоимости одного квадратного метра общей площади жилого помещения по субъектам Российской Федерации на I квартал 2015 года.: Приказ Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации от 14.02.2015 № 5/пр // Российская газета. – 2015. – №27 (11 февр.).

4. О федеральной целевой программе «Жилище» на 2011–2015 годы: Постановление Правительства РФ от 17.12.2010 № 1050. Ред. от 25.08.2015 // Собрание законодательства РФ. – 2011. – № 5 (31 янв.). – ст. 739.

5. Об Основных направлениях государственной молодежной политики в Российской Федерации. Постановление ВС РФ от 03.06.1993 № 5090-1 // Ведомости СНД и ВС РФ. – 1993. – №25 (24 июня). – ст. 903.

6. Об утверждении государственной программы Свердловской области «Развитие физической культуры, спорта и молодежной политики в Свердловской области до 2020 года». Постановление Правительства Свердловской области от 29.10.2013. Ред. от 24.12.2015 № 1332-ПП // Областная газета. – 2013. – №567-572 (20 нояб.)

7. Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Свердловской области. URL: <http://sverdl.gks.ru/> (дата обращения: 02.05.2016)

8. Скороходов Е.Л. Проблемы реализации государственной поддержки молодых семей России в решении жилищного вопроса//Экономика и политика.2013г. с.7-10

#### **Информация об авторах**

1. Черкасова Виолетта Юрьевна (Россия, Екатеринбург) – кандидат социологических наук, доцент кафедры теории и социологии Уральского института управления Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации (620144 г. Екатеринбург, 8 марта 66; e-mail: [Violetta.cherkasova@uapa.ru](mailto:Violetta.cherkasova@uapa.ru)).

2. Маслова Мария Сергеевна (Россия, Березовский городской округ) – студентка четвертого курса факультета государственного и муниципального управления, группы ГМУ-0442 Уральского института управления Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации (620144 г. Екатеринбург, 8 марта 66, e-mail: [masha.masl@mail.ru](mailto:masha.masl@mail.ru))

**Cherkasova V. Yu., Maslova M. S.**

#### **IMPROVING THE AFFORDABILITY OF HOUSING IN THE FRAMEWORK OF THE STATE PROGRAM "PROVIDING HOUSING FOR YOUNG FAMILIES" (ON THE EXAMPLE OF BEREZOVSKY CITY DISTRICT)**

*The Article is devoted to measures of social support of young families to improve housing conditions in the Russian Federation. The paper examines the legal documents and the existing directions of the housing policy in respect of a young family. Examines the issue of housing affordability for young families on the territory of Berezovsky urban district (on materials of sociological research).*

**Key words:** housing policy, the young family, providing housing for young families, affordable housing, Berezovsky urban district.

### Information about the authors

1. Cherkasova Violetta Yurievna (Yekaterinburg, Russia) – Candidate of Sociological Sciences, Associate Professor of the Chair of Theory and Sociology, the Ural Institute – a branch of the Russian Academy of National Economy and Public Administration (66 8 March St., Yekaterinburg, 620990, Russia; e-mail: [Violetta.cherkasova@uapa.ru](mailto:Violetta.cherkasova@uapa.ru)).

2. Maslova Maria Sergeevna (Russia, Berezovsky urban district) – the fourth course student of the faculty of state and municipal management, the group GMU-0442 Ural Institute of management Russian Academy of national economy and state service under the President of the Russian Federation (66 8 March St., Yekaterinburg, 620990, Russia; e-mail: [masha.masl@mail.ru](mailto:masha.masl@mail.ru))

УДК 314.186.3.

С.В. Черешова

### НОРМАТИВНОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ВОПРОСОВ РОДИТЕЛЬСТВА КАК ИНСТРУМЕНТ АКТИВИЗАЦИИ ПОТЕНЦИАЛА РОДИТЕЛЬСКОГО ТРУДА

*В работе дана краткая характеристика нормативно-правовой базы, определяющей специфику родительского труда в современной России. Проанализированы нормативно-правовые акты, влияющие на характер родительского труда современных россиян, дана комплексная оценка их эффективности, выработаны рекомендации по совершенствованию и развитию*

**Ключевые слова:** родительский труд; демографическая политика; государственная поддержка; планирование семьи; экономический подход

К настоящему времени в отечественной гуманитарной науке оказалось довольно распространенным мнение, что состояние института семьи в российском обществе во многом обусловлено факторами экономического или культурного характера и в основном связано с отсутствием престижа родительского труда. Причем подобная логика вполне отчетливо прослеживается как в трудах ученых, рассуждающих о кризисе института семьи, так и в работах тех, кто говорит о путях преодоления этого кризисного состояния. Фактически можно говорить о том, что для многих российских исследователей кризисное состояние, с которым столкнулся (или даже продолжает сталкиваться) институт семьи в обществе, – это результат аналогичных кризисных процессов в экономике и культуре. Признавая очевидную логичность и справедливость подобных рассуждений, мы, тем не менее, полагаем, что семья – более сложное социальное явление, состояние которого в конкретный исторический момент определяется не только культурными и экономическими процессами в обществе, но и целым рядом других факторов. В частности, одним из таких факторов является нормативно-правовая база, создаваемая и поддерживаемая государством для регулирования развития семьи как социального института. Поэтому для адекватного и обоснованного понимания специфики развития института семьи в современной России важно учитывать вектор и особенности государственной политики в этом направлении. В представленной ниже работе мы намерены углубиться в анализ соответствующей проблематики и остановим свое внимание на сложившихся в современной России практиках нормативно-правового регулирования родительского труда.

В первую очередь, необходимо констатировать, что родительский труд в современной России действительно является одним из наиболее важных объектов нормативно-правового регулирования со стороны государства. Так, Конституция РФ