

На правах рукописи

Шекунова Татьяна Владимировна

**ИСТОРИЯ РУССКОЙ ФИЛОСОФИИ
В ЖУРНАЛЕ «ПОД ЗНАМЕНЕМ МАРКСИЗМА»**

Специальность 09.00.03 –

История философии

Автореферат диссертации на соискание ученой степени
кандидата философских наук

Екатеринбург – 2012

Работа выполнена в ФГАОУ ВПО «Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б.Н. Ельцина»

Научный руководитель: доктор философских наук, профессор Емельянов Борис Владимирович

Официальные оппоненты:

Зиновьев Илья Викторович, доктор философских наук, доцент, ФГАОУ ВПО «Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б.Н. Ельцина», профессор кафедры телевидения, радиовещания и технических средств журналистики;

Громов Алексей Владимирович, кандидат философских наук, ФГБОУ ВПО «Уральский институт Государственной противопожарной службы Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий», начальник кафедры философии и гуманитарных наук

Ведущая организация: ФГБОУ ВПО «Пензенский государственный университет»

Защита состоится «08» ноября 2012 года в 16:00 часов на заседании диссертационного совета Д. 212. 285. 14 на базе ФГАОУ ВПО «Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б.Н. Ельцина» по адресу: 620000 г. Екатеринбург, пр. Ленина, 51, Зал заседаний диссертационных советов, комн. 248.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке ФГАОУ ВПО «Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б.Н. Ельцина» .

Автореферат разослан «____» _____ 2012 года

Ученый секретарь

диссертационного совета,

профессор, доктор философских наук

О.Б. Ионайтис

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Законом развития философии является актуализация ее тем и проблем условиями существования, историческими реалиями социума. Особенно наглядно это проявляется в периоды цивилизационных сдвигов в обществе. Для России таким периодом был конец 80-х - начало 90-х годов прошлого столетия, когда закончился период идеологического и политического господства марксистской моноидеологии. Тогда же потеряла доминирующее значение марксистская философия - исторический и диалектический материализм. В этот период несоразмерно ни с какой общественной и гуманитарной дисциплиной повысилась роль истории отечественной мысли, общественный и научный интерес к которой был связан с тем, что она как никакая другая наука выполняла задачу «россиеведения», то есть исследования истоков и специфики отечественной цивилизации. Этот интерес к тому же питался обвалом ранее неизвестной информации из прежде недоступных спецхранов библиотек и архивов, где партия под запретом держала труды русских мыслителей.

За последнюю четверть века история русской мысли как научная и учебная дисциплина кардинально преобразилась. В ней появились новые области исследования, новые философские школы и направления русской мысли, оригинальные решения философских проблем ранее неизвестных или малоизвестных отечественных мыслителей. На сегодняшний день историческая картина развития русской философии представляется достаточно цельной, хотя в ней остаются слабо проясненные места. К ним относится история марксистской философии послеоктябрьского периода, к которой историки русской философии до сих пор не проявляют повышенного интереса и поэтому изучение ее проблем, этапов развития, персоналий является актуальной.

Вторая область историко-философских исследований русской мысли, которой ее историки уделяют мало внимания - источниковедение истории русской философии и истории марксистской философии в частности. Историко-философские работы в подавляющем большинстве посвящены

изучению проблем, направлений и школ философской мысли, реже - ее персоналиям без анализа форм и судеб их существования. Почти нет работ, выполненных на основе изучения философской периодики, мемуаристики, эпистолярного наследия русских мыслителей.

В этой связи самостоятельной слабоизученной областью исследования является марксистская периодическая печать послеоктябрьского периода как историко-философский источник ее изучения. По статьям и материалам, опубликованным в ней можно проследить этапы формирования тем и проблем марксистской философии, оформление в ней ленинского этапа ее развития, причины и результаты философских дискуссий, ее политизацию со стороны партии и т.п. Особый интерес для истории отечественной философии представляют собственно философские издания послеоктябрьского периода - журналы «Под знаменем марксизма», «Вопросы философии», «Философские науки», Ученые Записки философских факультетов Комкадемии, Академии общественных наук, университетов страны.

Наконец, еще одной слабоизученной областью истории русской мысли является ее историография. Работ, посвященных анализу историко-философских работ о русской философии, насчитываются единицы. Это в основном статьи, в том числе вступительные статьи к публикациям дореволюционных историков русской философии и одна - две монографии.

В этой связи историографический анализ работ, посвященных русской философии, которые на своих страницах публиковал журнал «Под знаменем марксизма», отвечает всем трем позициям историко-философской актуальности и насущным задачам истории отечественной философии, а тема предлагаемого диссертационного исследования является научно обоснованной и теоретически оправданной.

Степень разработанности темы. Тема, заявленная как цель диссертационного исследования, получила определенное освещение в публикациях, посвященных истории русской философии. Ее можно разделить на две области интересов.

Первая область публикаций связана непосредственно с журналом «Под знаменем марксизма». Работ, в которых специально анализировалось под разными углами зрения содержание журнала «Под знаменем марксизма» обнаружено лишь три. Это кандидатская диссертация Г.А. Астауровой «Роль журнала «Под знаменем марксизма» в становлении союза философии и естествознания» (МГПИ, 1985), а также две статьи: одна - В.Ф. Жейдса «Из истории формирования концепции «человека винтика». По страницам журнала «Под знаменем марксизма» начала 30-х годов»; вторая - А.Н. Тонаторовой «Идеал советского человека на страницах журнала «Под знаменем марксизма» 20-30-х гг. XX в.».

Кроме этого журнал «Под знаменем марксизма» в качестве историко-философского источника привлекался во-первых, во всех исследованиях, посвященных дискуссии между механистами и диалектиками, проходившей в том числе на страницах журнала. Этой дискуссии были посвящены диссертации, монографии статьи таких исследователей как П.В. Алексеева, В.И. Ксенофонов, Н. Спиритус, Л.Н. Суворов, А.В. Щеглов, А.А. Мехов и других.

Во-вторых, содержание журнала анализировалось в связи с публикацией в нем философского завещания В.И. Ленина - статьи «О значении воинствующего материализма» и при исследовании становления и развития ленинского этапа марксистской философии. Исследованию ленинского этапа в данном контексте были посвящены работы Б.М. Кедрова, В.Н. Колоскова, В.А. Кувакина, А.Т. Павлова, Л.Н. Суворова, Б.А. Чагина и В.И. Клушина.

В-третьих, материалы журнала были объектом изучения при историко-философском освещении становления и укрепления союза философии и естествознания в 20-30-е годы XX века. Анализ этого направления был найден у П.В. Алексеева, К.Х. Делокарова, И.Л. Юрловой.

Вторая область публикаций, связанных с темой диссертации, посвящена проблемам историографии русской философии. Имеется ряд работ, посвященных проблемам историографии философии вообще и русской в особенности, ее становлению, этапам, особенностям. Например, работы

Власенко К.И., Емельянова Б.В., Ермичева А.А., Ермишина О.Т., Заборского Ю.В., Черноскутовой Л.Б.

Что касается марксистской историографии, то ей посвящена глава во 2-й книге 5 тома «Истории философии в СССР» под редакцией Абрамова А.И., Колоскова В.Н., Пустарнакова В.Ф. и ряд работ историка русской философии А.Т. Павлова.

В диссертации показано, что тема, заявленная как цель данной диссертационной работы, получила определенное освещение в работах, посвященных истории философии советского периода, но ее фактическое содержание на страницах журнала «Под знаменем марксизма» требует специального исследования.

Объект исследования - философский и общественно-политический журнал «Под знаменем марксизма» за весь период его существования с 1922 по 1944г.

Предмет исследования - история русской философии на страницах этого журнала.

Цель и задачи исследования. Целью предпринятого исследования является историко-философский анализ публикаций журнала «Под знаменем марксизма», посвященных истории русской философии, выявление основных оценок ее школ, направлений и теоретического наследия отдельных мыслителей, предложенных историками русской философии - марксистами.

Задачи исследования обусловлены его целью и состоят в том, чтобы:

- дать общую характеристику журнала «Под знаменем марксизма» как историко-философского источника для изучения марксистской историографии русской философии;

- дать полную роспись статей журнала «Под знаменем марксизма»;

- выявить особенности историко-философских оценок основных направлений русской философии, представленных в статьях, помещенных в журнале.

Методологическая основа и источники исследования. Используемая в диссертационной работе методология опирается на приемы и методы анализа,

выработанные отечественной и зарубежной историко-философской наукой, важнейшие из которых определены в книге Б.В. Емельянова и К.Н. Любутина «Введение в историю философии» (М., 1987), в трудах З.А. Каменского, А.Ф. Замалева, М.А. Маслина, В.Ф. Пустарнакова и других историков русской философии. Специфика предмета исследования обусловила необходимость сочетания логико-концептуального и историко-критического подхода к анализируемым статьям журнала. Работа основана на научных принципах объективности и историзма, что позволяет реконструировать процесс формирования марксистской историографии русской философии на материале ведущего философского журнала послереволюционного периода. В ней нашел применение биографический метод исследования, позволяющий соотнести отдельные выводы с фактами из жизни и творчества рассматриваемых авторов статей. Статьи о русской философии, помещенные в журнале, рассматриваются как конкретно-исторический феномен историографии русской философии.

Основными источниками диссертационного исследования является полный текст журнала впервые подвергающийся историко-философскому анализу и современная историко-философская исследовательская литература, посвященная проблемам историографии русской философии.

Научная новизна диссертационного исследования. Диссертация является первым в отечественной историко-философской литературе исследованием, в котором на конкретном источниковедческом материале осуществлен анализ марксистской историографии русской философии послеоктябрьского периода представлений в периодической печати 20-х-30-х годов.

- Журнал «Под знаменем марксизма» введен в научный оборот как важный историко-философский источник изучения марксистской философии во всем объеме решаемых его проблем;

- Дано полное описание содержания журнала «Под знаменем марксизма», дающее новые возможности для историко-философских исследований различных проблем, изложенных в материалах этого периодического издания;

- Изучены оценки основных направлений русской философии, представленных в публикациях журнала, которые подтверждают общую характеристику, марксистской историографии русской философии.

Положения, выносимые на защиту.

1. Полная постатейная роспись журнала «Под знаменем марксизма», аналитический обзор исторических обстоятельств возникновения и его существования на протяжении 22 лет, примеров постоянного партийного контроля за содержанием его публикаций дают основание утверждать, что журнал «Под знаменем марксизма» является важнейшим историко-философским источником изучения марксистской философии этого периода во всем объеме, решаемых им проблем, в том числе и в области марксистской историографии русской философии.

2. Как боевой орган марксистской идеологии, утверждающий партийность философии, журнал «Под знаменем марксизма» с первых номеров развернул критику статей известного сборника «Остwald Шпенглер и закат Европы», концепций русских философов – идеалистов С. Франка, Л. Карсавина. В последующие годы критической оценке подвергались лишь взгляды П. Чаадаева, в свете публикации его новых «Философических писем», и мировоззрение Л. Н. Толстого через призму его оценок В.И. Лениным. Остальные русские философы – идеалисты остались без внимания редакции журнала.

3. М. В. Ломоносов представлен в статьях журнала как родоначальник материалистической традиции русской философии, а Н. А. Радищев – как первый «из представителей дворянских революционеров». Помещенная в последнем номере журнала статья О. В. Трахтенберга о Г. Сковороде, характеризующая его как демократа – просветителя на долгие годы определила оценку его творчество в историко-философской литературе.

4. Антропологический материализм и революционный демократизм Н. Г. Чернышевского и его соратников являлся приоритетной темой публикаций журнала «Под знаменем марксизма». Материализм Чернышевского и Добролюбова характеризуется в них как антропологический, имеющий

потенциал диалектичности. Авторы статей о нем, опираясь на высказывания Маркса, Энгельса, Ленина, доказывали прорыв философии революционных демократов к диалектическому материализму и к материалистическому решению проблем философии истории, революционный демократизм их политических взглядов.

5. Мироззрение русских народников (Бакунина, Лаврова, Михайловского) освещено лишь в нескольких статьях, а его характеристика не выходит за рамки устоявшихся в марксистской историографии его оценок, данных Энгельсом и Лениным.

6. Значительное место в журнале посвящено союзу русской философии и естествознания. В статьях рассматривается материалистическое содержание, оригинальность и приоритеты многих открытий русских ученых – Лобачевского, Сеченова, Павлова, Мечникова, Менделеева.

Теоретическое и научно-практическое значение диссертационной работы. Проведенное исследование дополняет концептуальные основы марксистской историографии русской философии послеоктябрьского периода, уточняет общую картину историко-философских работ данного периода с учетом идеологических требований к ней со стороны коммунистической партии. Данный анализ способствует лучшему пониманию специфики марксистской оценки традиций материалистических традиций русской философии и критики ее идеалистических течений.

Эмпирический материал исследования, особенно опубликованная роспись статей журнала «Под знаменем марксизма» позволяет сформировать новые темы и направления изучения марксистской философии.

Научные результаты диссертационного исследования могут быть использованы научными работниками, преподавателями, аспирантами и студентами высших учебных заведений. Материалы диссертации могут найти применение в практике преподавания различных ученых курсов, таких как история русской философии, отечественная история, а также при разработке спецкурсов по проблемам развития отечественной мысли, ее политических

судеб, учебно-методических материалов и учебных пособий по названной проблематике.

Апробация диссертации. Основные положения диссертационного исследования нашли отражение в научных публикациях автора в отечественных журналах и сборниках научных статей. Положения и выводы, содержащиеся в диссертации были доложены автором на всероссийских и международных конференциях: XII и XIII международных конференциях «Культура, личность, общество в современном мире: методология, опыт эмпирического исследования» (Екатеринбург. 2010, 2011); всероссийской научной конференции «Позиции философии в современном обществе» (Екатеринбург. 2010); международной конференции с элементами научной школы для молодежи «Институциональные проблемы саморазвития территориальных систем инновационной России» (Челябинск. 2010); международной научно-практической конференции «Судьбы социального гуманизма» VIII Марксовские чтения. (Нижевартовск. 2011); международной научно-практической конференции «Россия и Европа: связь культуры и экономики» (Прага. 2011).

Диссертационное исследование обсуждалось на заседании кафедры истории философии и философии образования Уральского федерального университета, его результаты были рекомендованы к защите.

Структура работы определяется последовательностью и логикой поставленных задач. Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения, списка использованной литературы (178 источников) и двух приложений. Общий объем диссертации 178 страниц.

Основное содержание работы.

Во **Введении** обосновывается актуальность темы исследования, характеризуется степень ее разработанности в научной литературе, определяется предмет, формулируются цели и задачи исследования, оценивается новизна предполагаемых результатов, обосновывается

методологическая база, раскрывается теоретическая и практическая значимость работы, обосновывается ее структура и приводятся данные по апробации результатов исследования.

В первой главе «Журнал “Под знаменем марксизма”- орган воинствующего материализма» рассматриваются основные историко-философские предпосылки появления и существования журнала.

Утверждается, что история отечественной философии послеоктябрьского периода не написана, хотя есть немало работ посвященных анализу ее проблем, тем или иным сюжетам, персоналиям. Причина этому диссертанту представляется двоякой: историки отечественной философии не могут договориться по спорным вопросам ее интерпретации и нет на сегодняшний момент организационного центра, либо отдельного лица, взявшегося бы выполнять эту непростую задачу.

В диссертации подчеркивается, что после Октябрьской революции 1917 г. самостоятельное, продолжающее дореволюционные традиции философствование в России не прервалось. Продолжали существовать различные направления философской мысли (материалистическая школа русский космизм, богоискательство, религиозный экзистенциализм), работали книжные издательства, как частные, так и корпоративные, выпускавшие философскую литературу, восстановили свою работу или были созданы новые философские общества и организации, в университетах продолжали читать лекции профессора - идеалисты, придерживающиеся различных философских направлений.

Отмечается, что большевики хорошо видели опасность не только в существовании, но и в активизации деятельности своих идеологических противников. Но обстановка в стране была такова, что им нужно было решать неотложные задачи в борьбе с белогвардейцами, интервентами, голодом, эпидемиями. Вместе с тем большевики хорошо понимали опасность усиления чуждой им идеологии и по мере возможности стремились ей противостоять. В диссертации приводятся примеры такого противостояния: учреждение Социалистической академии и Коммунистического университета им.

Я.М. Свердлова, отмена ученых степеней и званий профессора и доцента, закрытие историко-философских и юридических факультетов университетов, имеющих кафедры философии, депортация идейных противников за границу.

Исследовав идеологическую обстановку в стране, диссертант показывает, что параллельно шла работа по организации марксистски ориентированной периодической печати. Из старых дореволюционных философских журналов последним в 1918 г. прекратил свое существование самый значительный из них «Вопросы философии и психологии». Замены ему вплоть до 1922 г. не было, когда в январе по решению ЦК партии вышел первый сдвоенный номер журнала «Под знаменем марксизма», номинированный как «ежемесячный философский и общественно - политический журнал».

В диссертации исследована политика назначения партией редакторов и членов редколлегии журнала «Под знаменем марксизма», отражающая отношение руководства партии к тем или иным теоретическим и философским вопросам на данный момент. В диссертации подробно описывается судьба всех редакторов журнала от первого номера (В.А. Тер-Ваганяна) до последнего (М.Т. Иовчука).

Автор проводит анализ установочных материалов, содержащих цель создания и задачи журнала. В первом номере журнала редакция объявила его органом «ортодоксального марксизма», самих себя - борцами за материалистическое мировоззрение, а задачи журнала определила как осмысление современности, борьбы с оппортунизмом, пессимизмом и мистицизмом. Лев Троцкий в приветственном письме главной задачей журнала называл - воспитание массы, вооружение ее определенной теорией и подчинение марксистской материалистической идее самой воли человека.

По мнению диссертанта, В. И. Ленин по - иному представлял задачи этого идеологически важного периодического издания. Они прописаны в статье «О значении воинствующего материализма». Журнал должен был быть органом теоретической разработки и овладения материалистической диалектикой, особенно в области конкретных наук, должен устанавливать связи марксистов с

возможными союзниками из некоммунистов, придерживающихся материалистических взглядов на мир, и пропагандировать атеизм.

В диссертации показано, что в течение последующих лет журнал «Под знаменем марксизма» приступил к выполнению этих партийных и в частности ленинских указаний.

Первая глава также посвящена анализу основных тем и разделов журнала и описанию основных философских дискуссий, которые разворачивались на страницах журнала «Под знаменем марксизма».

Наиболее подробно в первой главе описаны две дискуссии. Первая – дискуссия о нигилистическом отношении к философии, вторая – дискуссия между так называемыми «механистами» и «диалектиками», которая имела такой резонанс, что ее итогом стало Постановление ЦК ВКП (б) о журнале «Под знаменем марксизма» от 25 января 1935 года. ЦК в жесткой форме обозначил недостатки в работе журнала «Под знаменем марксизма» и определил основные направления его работы, заострив внимание на критике всех антимарксистских и, следовательно, антиленинских установок в философии и решительной борьбе «за генеральную линию партии, против всяких уклонов от нее». Постановление также внесло кадровые изменения в руководстве журнал.

Диссертант отмечает, что вся последующая работа журнала резко политизировалась, отражая в своих публикациях те изменения в оценках различных явлений, которые исходили от руководства партией и особенно И. В. Сталина. О том, что ЦК партии не прекращал контроль за работой журнала, говорят публикации о его идейном содержании, как в самом журнале, так и в партийной печати, проанализированные диссертантом.

В заключение главы автором высказываются версии о закрытия журнала летом 1944 г. По одной версии «Под знаменем марксизма» был закрыт по указанию Сталина, по другой - официального закрытия не происходило, журнал просто не имел больше сил и средств выходить в свет.

Во второй главе «Формирование марксистской историографии русской философии на страницах журнала «Под знаменем марксизма»

утверждается, что среди проблем, решаемых на страницах журнала «Под знаменем марксизма», история русской философии является одной из важнейших, а анализ исследования объема и содержания материалов, посвященных ей, дает ясную картину того, как менялись философские и политические приоритеты в ее освещении для редакции журнала.

Первый параграф «Критика русских философов – идеалистов» посвящен анализу развернутой журналом кампании воинствующих материалистов по критике русской идеалистической философии, ее школ и течений на его страницах.

Отмечено, что статьи с критикой русской идеалистической философии первых четырех номеров журнала «Под знаменем марксизма» осознанно вели атаку на работы тех русских философов, которые через несколько месяцев по приказу Ленина на «философском пароходе» были депортированы за границу.

В ходе анализа содержания журнала, автор обнаружил, что первыми под огонь марксистской критики попали О. Шпенглер с его «Закатом Европы» и его русские последователи. В статье А. Деборина «Гибель Европы или торжество империализма?» (1922. № 1-2) велся критический анализ социально-культурологической концепции О. Шпенглера и теории культурно-исторических типов его предшественника и «учителя» - русского философа Н. Я. Данилевского. Диссертантом рассмотрена статья В. Ваганяна «Новые российские шпенглеристы» (1922. № 1-2), написанная в духе непримиримой марксистской критики.

Подробно проанализированы две разгромные статьи журнала, посвященные критике философских построений русских философов - идеалистов Л. П. Карсавина (статья В. Ваганяна «Ученый мракобес») и С.Л. Франка (статья С. Кривцова «Методология общественных наук С. Франка») (обе в журнале 1922. №3).

В последующие годы в журнале содержалась критика двух знаковых фигур русской мысли - П.Я. Чаадаева и Л.Н. Толстого.

Анализ статей посвященных Чаадаеву, показал, что его философия в журнале была исследована с критической точки зрения и не однозначно. Как

оказалось, для авторов марксистской ориентации самое важное в мировоззрении Чаадаева – было решение мучавших его социальных вопросов, лежавших в области философии истории, в области правильного определения движущих сил социальной жизни.

Диссертант сделал вывод, что исследования и выводы авторов журнала «Под знаменем марксизма» соответствовали общему настроению журнала и были написаны в марксистско-материалистическом духе, а именно утверждали, что католицизм Чаадаева не религиозен, а социально-политичен; истоки его философских взглядов не восходят к философии отцов церкви, а скорее к европейской философии.

В параграфе также анализируется неоднократное и неоднозначное обращение журнала «Под знаменем марксизма» к творчеству и мировоззрению выдающегося русского писателя с мировым именем Л.Н.Толстого.

Например, малоинтересной, по мнению диссертанта, была статья А.Зонина «К вопросу о социальных мотивах творчества Л.Н. Толстого» (1928. №9-10), поскольку в обилии отрывков из произведений Толстого теряется мысль автора, логика ее развития, доказательность большинства выводов.

Замечено, что противоположна по исполнению другая статья того же номера - «Толстовство как мировоззрение» (1928. № 9-10). Ее автор Д. Квитко рассматривал толстовство как своеобразное философское течение русской мысли, которое, как считал сам Толстой, сводится к учению Христа, очищенному от церковного догматизма.

В диссертации утверждается, что лучшими статьями о мировоззрении и творчестве Л.Н. Толстого являются статьи И. Луппола «Лев Толстой, история и современность» (1936. №1) и В. Асмуса «Вопросы реализма в эстетике Льва Толстого» (1943. № 1-2). И. Луппол, анализируя Толстого как гениального представителя «двух эпох», заканчивает размышления о нем в духе времени, утверждая, что трудовой народ СССР против толстовства, видя в нем своего врага, но он за Толстого, за его большое художественное наследие. А В.Асмус сделал вывод, что творчество Толстого созвучно новой, социалистической России.

Как отмечено диссертантом, других статей, посвященных анализу и критике трудов русских философов-идеалистов, включающих их в общую картину развития философской мысли России, в журнале «Под знаменем марксизма» не было.

Проведенный диссертантом анализ доказал, что позиция журнала «Под знаменем марксизма» по отношению к русской идеалистической философии вполне отвечала непримиримому характеру марксистской философии к любым проявлениям идеализма и религии. Правда, даже критические оценки их были избирательными и чаще всего соответствовали политическому заказу.

Проведенный анализ, наталкивает на размышления о том, что в начале 20-х годов актуально была критика идейных противников утверждающейся марксистской идеологии. Когда же философские противники большевиков были насильно удалены за пределы России или погибли в лагерях и тюрьмах, о них забыли вплоть до 80-х годов. Остальные русские философы - идеалисты, даже такие выдающиеся как В.С. Соловьев, их уже не интересовали, в том числе как объект критики на страницах журнала «Под знаменем марксизма».

Параграф второй «Марксистская оценка русской философии XVIII века» содержит анализ статей журнала «Под знаменем марксизма», посвященных В.Г. Белинскому, А.И. Герцену, М.А. Бакунину, Н.Г. Чернышевскому, Н.А. Добролюбову, Д.И. Писареву, П. Л. Лаврову, А.Н. Радищеву, декабристам, петрашевцев.

Диссертантом отмечено, что ключевые моменты истории русской философии и имена русских философов попадали на страницы журнала «Под знаменем марксизма» в связи с юбилейными датами. Показателен в этом отношении юбилей выдающегося русского ученого М.В. Ломоносова, которому посвящено большое количество статей.

Например, автором проанализирована статья академика Н. П. Горбунова «Михаил Васильевич Ломоносов и русская наука» (1936. № 12), в которой помимо традиционных, устоявшихся оценок выдающейся роли русского ученого в развитии не только русской, но и мировой науки отмечено несколько весьма важных моментов, характеризующих М.В. Ломоносова не только как

ученого - естествоиспытателя, но и философа - материалиста. Академик И. Замотин опубликовал статью «М.В. Ломоносов как писатель» (1937. №1) и отметил создание им научной и философской поэзии и развитие отечественной публицистики. Больше внимание в параграфе уделено анализу особо интересной статьи И. Бурмистенко «Философские взгляды Ломоносова» (1938. № 9). В этой небольшой монографии автор посвятил специальные главы теоретико-познавательным взглядам Ломоносова, защите им гелиоцентрической теории Коперника, борьбе Ломоносова против религии.

Знаковой фигурой русской философии XVIII в. отмеченной на страницах журнала «Под знаменем марксизма» и в диссертации является А.Н. Радищев. В главе проанализированы две статьи, имеющие большое значение для истории философии: статья Луппола «Трагедия русского материалиста XVIII века» (1924. № 6-7) и статья Я. Бетяева «Политические и философские взгляды А.Н. Радищева» (1938, №8). Диссертантом отмечена их особенность, редко присутствующая в 20-е годы, - соотнесение философских и социально-политических взглядов мыслителя с развитием европейской и отечественной мысли и социально-политической обстановкой в стране. Также даны критические оценки тем немногочисленным работам о Радищеве, которые публиковались в конце XIX - начале XX вв, и продемонстрированы изменившиеся подходы и оценки развития русской философии, связанные с политизацией общественной мысли вообще. В отличие от первой статьи, в статье Я. Бетяева акцент был смещен на революционный демократизма русского мыслителя, который автор доказывает десятком часто неполных, купированных цитат.

В диссертации нашлось место анализу философских рассуждений И.П. Пнина - ближайшего последователя А.Н. Радищева. Анализ автором специальной статьи «Русский гольбахинец XVIII века» (1925. №3) И.К. Луппола, позволил сделать вывод, что Пнин не был философом в прямом смысле слова, но являлся видным соединительным звеном, которое исторически связало Радищева с декабристами.

В заключение параграфа, автор отметил, что обращение к русской философии XVIII века журнал «Под знаменем марксизма» закончил статьей О.В. Трахтенберга «Очерк философии Григория Сковороды» (1944. № 4-5), которая определила на долгие годы характеристику русско-украинского философа Г. Сковороды как демократа - просветителя.

В параграфе третьем «Журнал о философских взглядах революционных демократов и народников» делается вывод, что среди публикаций журнала, посвященных русской философии несомненный приоритет принадлежал статьям о ее материалистических и революционно-демократических традициях, особенно тем ее направлениям, которые большевики признавали своими истоками.

В диссертации утверждается что, в журнале «Под знаменем марксизма» больше всего статей и рецензий посвящено русскому философу - материалисту Н.Г. Чернышевскому, которого все авторы, писавшие о нем, называли «предшественником марксизма в России».

Статьи о Чернышевском в журнале «Под знаменем марксизма» затрагивают все сферы его жизни и творчества. Диссертантом анализируются работы о нем Г.В. Плеханова и Ю.М. Стеклова, имеющие противоположные оценки позиций русского демократа по отдельным аспектам его творчества. В работах В. Голосова и Ю. Стеклова исследуется проблема: был ли Чернышевский утопистом. Исторические взгляды Чернышевского анализировались А. Нифонтовым. В параграфе описываются статьи журнала А. Михайлова и Л. Зивельчинской, посвященные эстетическим взглядам Н.Г. Чернышевского

Решение еще одного спорного вопроса относительно мировоззрения Чернышевского - был ли он материалистом - диалектиком? - волновало редколлегию журнала «Под знаменем марксизма». На этот вопрос в журнале пытались найти ответ В. Кирпотин и В. Асмус. По мнению первого, Чернышевский так и не доработался до диалектического воззрения на природу и общество. Асмус, отличаясь высокой историко-философской культурой,

раскрыл диалектический характер не только философских взглядов, но и его представлений об общественно-историческом развитии России.

Специально рассматриваются статьи М. Григорьяна и И. Луппола, своеобразно подводящие итог обращения журнала «Под знаменем марксизма» к философскому творчеству Чернышевского и посвященные сильным и слабым сторонам его материалистической философии.

Диссертант показывает, что к анализу мировоззренческих позиций русских просветителей - демократов журнал «Под знаменем марксизма» обращался много раз. Для примера анализируются статьи В. Ваганяна, И. Луппола и М. Иовчука, посвященные В.Г. Белинскому, его становлению как философа.

В диссертации высказано искреннее сожаление об использовании традиционного для статей журнала этого периода полунаучного-полупубличного изложения, то есть отсутствие научно-оформленного аппарата доказательств выдвигаемых положений. В некоторых случаях авторы просто ссылались на «прекрасно разработанные» доказательства в работах В.И. Ленина, солидаризуясь с ними. Второй особенностью историко-философских статей, помещенных в журнале в 20-30-е года, было неизменное наличие критических оценок работ, содержащие противоположные авторским точки зрения и выводы.

Для анализа взглядов того или иного философа авторы журнала «Под знаменем марксизма» использовали цитаты идейных руководителей и партийных лидеров. Так, например, философию А. И. Герцена в первую очередь оценивали по характеристике, данной о нем В.И. Лениным. Используя ее, Б. Быховский сделал вывод, что Герцен, как диалектик – материалист, имел больше слабых сторон, нежели прогрессивных, однако вплотную подошел к истинному пониманию диалектики.

Как отмечается в параграфе, также большое количество публикаций журнала посвящено Н.А. Добролюбову, более того во многих статьях о его мировоззрении упоминается связка - «Добролюбов - Чернышевский» или «Чернышевский - Добролюбов». Диссертантом анализируется публикация

Н. Панкевича, считавшего, что Добролюбов хоть и имел идеалистический взгляд на историю, но абсолютизировать этот идеализм нельзя. Статья А. Деборина, посвященная столетию со дня Н.А. Добролюбова, показывает прогрессивный характер его мировоззрения, систему материалистических представлений на природу и человека. В тот период особ выделялись общественно-политические взгляды русского мыслителя.

Особенно отмечены диссертантом две статьи Л.А. Коган о Добролюбове, имеющие высокую историко-философскую культуру, с привлечением архивных источников, выяснением политической составляющей в истории русской мысли, наличием сравнительного анализа развития русской и западноевропейской мысли. В журнале Л. Коган также посвятил статью М.А. Антоновичу, который в своих материалистических взглядах на мир и человека опирался на рассуждения Добролюбова.

Анализируя статьи, посвященные Д.И. Писареву, диссертант утверждает, что он остается, пожалуй, самой спорной фигурой в истории русской мысли. Неодинаковость в оценках его философских и общественно-политических взглядов зафиксировал журнал «Под знаменем марксизма», опубликовавший о его мировоззрении четыре статьи (В. Кирпотина, В. Кружкова, Л. Когана, В. Пустарнакова).

В параграфе делается вывод, что по сравнению с философией русских революционных демократов, которых марксисты считали своими учителями и предшественниками, философии народников журнал «Под знаменем марксизма» посвятил незначительное число публикаций с большей оценкой их социально-политических и философских взглядов. По существу, каждому из теоретиков народничества журнал посвятил по одной большой статье. Исключение составляет Петр Николаевич Ткачев, который лишь упомянут в предисловии Д. Рязанова к публикации статьи Энгельса «Эмигрантская литература» (1922. № 5-6), критикующей взгляды Лаврова и Ткачева.

В параграфе рассмотрена статья Ц. Фридлянда о М.А. Бакунине – русском народнике-анархисте, его взглядах на революцию, ее движущие силы

и государство. Интересным представляется диссертанту сравнение взглядов Бакунина с оценками событий 1871 г. во Франции и К. Маркса.

О П. Лаврове журнал поместил две статьи: Б. Горева «П.Л. Лавров и утопический социализм» (1923. № 6-7) и академика В.М. Фриче «Лавров и «чистое» искусство» (1923. № 6-7). При этом журнал оставил без внимания научные работы, философские и политические взгляды выдающегося русского ученого, народника - анархиста П.А. Кропоткина. Причину такого замалчивания определить не удалось.

Анализ большой статьи Б. Горева (1924. № 1), посвященной Н.К. Михайловскому, завершает главу о демократах и народниках. В ней делается вывод о том, что как бы близко не подходил философ к марксизму, между ним все же оставалась непроходимая пропасть его непонимания.

Глава три «Журнал о материализме русских ученых естествоиспытателей» подтверждает выводы диссертанта о том, что редакция журнала всеми силами старалась выполнить поставленные перед ним партией задачи. Так одной из задач журнала «Под знаменем марксизма» партия, выполняя завет Ленина о союзе философов – материалистов и естествоиспытателей, считала публикацию материалов о достижениях в области естественных наук. Поэтому на страницах журнала много места было уделено материалистическим взглядам выдающихся русских ученых-естествоиспытателей.

В диссертации показано, что не все публикации на эту тему были достаточно глубоки и аналитичны. К примеру, в статье А. Максимова «О роли естествознания России в развитии мировой науки» (1936. № 4-5) лишь перечислялись достижения ученых без анализа их особенностей. Но основная масса статей представляла значительный историко-философский интерес.

Среди русских естествоиспытателей у марксистского руководства страны и, соответственно, печатных органов коммунистической партии были особо почитаемые ученые. Одно из первых мест среди них занимал К.А. Тимирязев. На страницах журнала диссертантом проанализировано семь статей о жизни и творчестве ученого. Его сын А.К. Тимирязев на основе архивов писал о его

борьбе с руководством Московского университета и министерства народного просвещения, которые пытались наказать Тимирязева за его защиту студентов, требовавших отмены «временных правил», разрешающих революционно настроенных студентов забирать в солдаты. А.А. Максимов в своей статье отметил основные заслуги ученого, к которым отнес пропаганду учения Дарвина, работы в области физиологии растений, признанные во всем мире, его постоянное стремление сочетать свою исследовательскую работу с практикой сельского хозяйства, и, наконец, переход его на сторону пролетариата, как неизбежный, подготовленный всей предыдущей историей его жизни.

Ученик Тимирязева академик Д.Н. Прянишников в своей большой статье рассказал о жизненном пути ученого и его научных открытиях. Академик М.Б. Митин основное внимание уделил мировоззрению Тимирязева, характеристике его как ученого с мировым именем.

По мнению диссертанта, интерес представляет статья академика Т.Д. Лысенко о Тимирязеве. У его доклада несколько особенностей. Первая - политизация всего текста и отдельных положений, постоянные ссылки на политику партии и правительство, утверждение «советского» стиля научной работы, вполне оправданные в годы войны патриотические заявления. Вторая - обильное цитирование произведений

Как отмечает диссертант, статей, посвященных русскому физиологу-материалисту И.М. Сеченову журнал «Под знаменем марксизма» не помещал, но опубликовал большую, разбирающую основы мировоззрения ученого рецензию Ф. Георгиева на его «Элементы мысли», тем самым знакомя читателей не только с научными рассуждениями о физиологии, но и с элементами диалектики его учения.

Неоднократно упоминался на страницах журнала «Под знаменем марксизма» выдающийся русский физиолог, ученый с мировым именем И.П. Павлов. Большинство статей, по мнению диссертанта, не представляют историко-философского и научного интереса, они лишь напоминают, что он всегда был на переднем фланге развития физиологии, защищал материалистические позиции в ней, соединял научные открытия с практикой.

Журнал «Под знаменем марксизма» посвятил свои статьи и другим выдающимся ученым – естествоиспытателям, проанализированные диссертантом. Например, И.И. Мечникову – создателю фагоцитарной теории или творцу неевклидовой геометрии – Н.А. Лобачевскому. Общее в этих статьях - краткое изложение интеллектуальной биографии великого ученого и разъяснение пути его открытия.

Еще одной знаковой фигурой не только русской, но и мировой науки, проанализированной в третьей главе, является автор периодической системы химических элементов Д.И. Менделеев. Журнал «Под знаменем марксизма» посвятил его творчеству несколько номеров и отдельные статьи, лучшая из которых принадлежит Б.М. Кедрову.

К.Э. Циолковский, по мнению диссертанта, позиционировался на страницах журнала «Под знаменем марксизма» как выдающийся изобретатель - самоучка, который предложил идею цельнометаллического дирижабля, а за десять лет до изобретения братьями Райт самолета написал книгу, в которой предложил свою схему летательного аппарата.

Таковы основные публикации журнала «Под знаменем марксизма», проанализированные в третьей главе, посвященные мировоззрению ведущих русских естествоиспытателей, которые вносили большой вклад в марксистскую историографию русской философии и были описаны в третьей главе диссертации.

В Заключении работы подводятся итоги проведенного исследования, формулируются основные выводы и обобщения и обозначаются перспективы дальнейшего изучения заявленной темы.

В работе представлено два приложения, дополняющие выводы диссертанта о журнале «Под знаменем марксизма» и судьбах членов его редколлегии: первое – Постановление ЦК ВКП (б) о журнале «Под знаменем марксизма» от 25 января 1931 года, второе – Краткие библиографические справки о редакторах и членах редколлегии журнала.

Основное содержание диссертационного исследования отражено в следующих публикациях автора:

Публикации в рецензируемых научных журналах, рекомендованных ВАК:

1) Шекунова Т.В. Журнал «Под знаменем марксизма» под большевистским контролем /Шекунова Т.В. // Известия Уральского федерального университета. Серия 3 «Общественные науки». Екатеринбург, 2012. № 1 (100). С. 171-178.

2) Шекунова Т.В. Марксистская интерпретация русской философии VIII века / Шекунова Т.В. // Известия Уральского федерального университета. Серия 3 «Общественные науки». Екатеринбург, 2012. №. 3 (106) С. 160-167.

Другие статьи и материалы конференций:

1) Шекунова Т.В. Журнал «Под знаменем марксизма»: забытые страницы знаменитого журнала / Шекунова Т.В. // Сборник трудов Международной конференции с элементами научной школы для молодежи «Институциональные проблемы саморазвития территориальных систем инновационной России». Челябинск: Издательский центр ЮУрГУ, 2010. С. 187 - 192.

2) Шекунова Т.В. Журнал «Под знаменем марксизма» как орудие государственного воспитания человека первой половины XX века / Шекунова Т.В. // Материалы XII международной конференции «Культура, личность, общество в современном мире: методология, опыт эмпирического исследования». Екатеринбург: УрГУ, 2010. С. 665 – 668.

3) Шекунова Т.В. Философский журнал «Под знаменем марксизма» с позиции истории философии / Шекунова Т.В. // Материалы всероссийской научной конференции «Позиции философии в современном обществе». Екатеринбург: Изд-во Уральского университета, 2010. С. 330-334.

4) Шекунова Т.В. Сковорода как демократ – просветитель (Русская философия на страницах журнала «Под знаменем марксизма») /

Емельянов Б.В., Шекунова Т.В. // Сборник трудов Международной конференции с элементами научной школы для молодежи «Институциональные проблемы саморазвития территориальных систем инновационной России». Челябинск: Издательский центр ЮУрГУ, 2010. С. 173-175.

5) Шекунова Т.В. Начало Отечественной войны 1941 – 1945 гг. на страницах журналов «Под знаменем марксизма» и «Новый мир» / Николаева М.В., Шекунова Т.В. // Сборник трудов Международной конференции с элементами научной школы для молодежи «Институциональные проблемы саморазвития территориальных систем инновационной России». Челябинск: Издательский центр ЮУрГУ, 2010. С. 175-179.

6) Шекунова Т.В. Журнал «Под знаменем марксизма» - забытые страницы советской истории / Шекунова Т.В. // Материалы XIV международной конференции «Культура, личность, общество в современном мире: методология, опыт эмпирического исследования». Екатеринбург: УрГУ, 2011. С. 232 – 236.

7) Шекунова Т.В. «Под знаменем марксизма» - первый марксистский журнал: определение задач / Шекунова Т.В. // Материалы Международной научно-практической конференции «Судьбы социального гуманизма» VIII Марксовские чтения. Нижневартоск: Изд-во Нижневартоского государственного гуманитарного университета, 2011. С.99-104.

8) Шекунова Т.В. Журнал «Под знаменем марксизма»: юбилейный дискурс М.В. Ломоносова / Шекунова Т.В. // Дискурс ПИ. Выпуск 10: Дискурс глобальных социо-культурных коммуникаций. Екатеринбург: Издательский дом «Дискурс-Пи», 2011. С. 48-51.

9) Шекунова Т.В. Марксистская история русской философии на страницах журнала «Под знаменем марксизма» / Емельянов Б.В., Шекунова Т.В. // Материалы международной научно-практической конференции «Россия и Европа: связь культуры и экономики». Прага, Чешская Республика: DigiTisk Studio spol. s.r.o., 2011. С. 187-190.

10) Shekunova T.V. Understanding the reality construction during the soviet period on the example of periodicals “Under the banner of marxism” and “World economy and world politics” / Khvorost O.A., Nikolaeva M.V., Shekunova T.V. // Материалы международной научно-практической конференции «Россия и Европа: связь культуры и экономики». Прага, Чешская Республика: DigiTisk Studio spol. s.r.o.,2011.С. 190-192.

11) Шекунова Т.В. Журнал «Под знаменем марксизма». Указатель содержания. / Шекунова Т.В., Емельянов Б.В. Екатеринбург: б/и, 2011. 316 с.

(Рецензия Ермичева А.А. «Журнал “Под знаменем марксизма” 1922-1944. Указатель содержания. Составление Б.В.Емельянова и Т.В.Шекуновой. Екатеринбург, б/и., 2011. 316 с. / Ермичев А.А. // Вопросы философии. 2012. № 7. С. 184-186)