

## **ИМУЩЕСТВЕННЫЙ КОМПЛЕКС КЛАССИЧЕСКОГО УНИВЕРСИТЕТА И ЕГО НИИ, ОСУЩЕСТВЛЯЮЩИХ ПРАВОМОЧИЯ ЮРИДИЧЕСКОГО ЛИЦА**

### **Введение**

С вступлением в действие Гражданского кодекса РФ и реализацией его в последующих законодательных актах нормативная база вузов, имеющих в своей структуре подразделения со статусом юридического лица (чаще всего это крупные вузовские НИИ или опытные производства), оказалась в противоречии действующему законодательству по целому ряду направлений [1].

Разрешенное ранее вхождение одного юридического лица в состав другого на правах структурного подразделения отражало и исторически сложившуюся иерархию вуза как учебно-научного комплекса, в котором НИИ служат базой учебного процесса, и определенную автономию вузовских НИИ, обеспечивающую им возможность распоряжения ресурсами при выполнении масштабных фундаментальных и прикладных НИР. Ныне действующее законодательство требует либо лишения вузовских НИИ их юридического статуса ради сохранения вуза как единого целого, либо отрыва учебного процесса от его научной базы ради сохранения НИИ как самостоятельного научного учреждения. Немаловажным здесь является имущественный аспект.

Не претендуя на решение данной проблемы в целом и не дожидаясь изменений в вузовском законодательстве, рассмотрим возможность снятия ряда весьма существенных противоречий, которые возникли в сфере учета, использования и содержания объектов недвижимости, находящихся на балансах НИИ и используемых в учебном процессе вуза.

### **Постановка задачи**

Основное противоречие в сфере учета недвижимости в вузе, сохраняющем юридически само-

стоятельные НИИ, обусловлено тем, что объекты недвижимости, находящиеся на балансах НИИ, в связи с их постоянным использованием в учебном процессе, фигурируют одновременно и в едином балансе вуза, которым последний представлен в системе Минобразования РФ как бюджетополучатель, в то время как Гражданский кодекс РФ предусматривает включение в баланс юридического лица отдельных балансов только его структурных подразделений, но не предусматривает объединения балансов юридических лиц.

Другие противоречия, касающиеся использования и содержания имущества юридически самостоятельного вузовского НИИ, связаны с тем, что это имущество, с одной стороны, создавалось и развивалось при преобладающем участии вуза, постоянно и активно используется в его учебном процессе, а с другой – находится на отдельном балансе НИИ, т. е. на балансе другого юридического лица, которое учебную деятельность не осуществляет, поскольку не имеет образовательной лицензии и не всегда в состоянии без помощи вуза данное имущество содержать.

В ряде случаев вузами для решения проблем содержания своих НИИ в условиях недостаточного бюджетного финансирования использовалась вышеупомянутая балансовая «двойственность». Например, при взаиморасчетах с поставщиками энергоносителей вуз, ссылаясь на единый баланс, заключал единый договор на обеспечение теплом и электричеством всех используемых в учебном процессе зданий, в том числе и зданий НИИ, тогда как сами НИИ ни лимитов, ни средств на погашение задолженности не получали. С другой стороны, используя свою принадлежность к единому балансу вуза, НИИ нередко реализовывали и другие функции его структурных подразделений: направляя свои внебюджетные средства на содержа-

ние зданий и сооружений, они пользовались вузовскими льготами рефинансирования, «забывая» при этом о своем самостоятельном юридическом статусе. Этой же двойственностью пользовался вуз, производя частичную оплату коммунальных услуг или ремонтов зданий НИИ, в которых проходил учебный процесс, из своих внебюджетных средств (как правило – из доходов платного образования), хотя при этом он де-юре не производил рефинансирования своей образовательной деятельности, а оплачивал затраты другого юридического лица.

Список противоречий, возникших в данной ситуации, можно продолжить. Незначительная часть их была снята после прохождения вузовскими НИИ аккредитации (НИИ перестали нуждаться в льготах вузовской лицензии), но наиболее принципиальные противоречия остались. В то же время постепенное укрепление нормативно-финансовой дисциплины на всех уровнях требовало скорейшего разрешения этих противоречий.

В связи с проводимой Минобразованием РФ инвентаризацией недвижимого имущества и внесением всех его объектов в федеральный реестр, вузы федерального подчинения должны были осуществить окончательный выбор и, вписываясь в прокрустово ложе явно не доработанного в данном вопросе Гражданского кодекса РФ, либо лишить свои НИИ юридического лица и статуса государственного научного учреждения, превратив их в структурные подразделения, либо, сохраняя своим НИИ достойный юридический статус, осуществить с ними (непонятно как) полный имущественный развод, подвергая НИИ риску автономного существования и риску при этом лишиться научной базы учебного процесса. Опасность второго варианта особенно высока для классического университета, в котором преобладают НИИ фундаментального плана, не имеющие больших объемов хоздоговоров и соответственно рискующие при недостаточном бюджетном финансировании, не имея запаса средств для оплаты энергоносителей, капитального и текущего ремонта, потерять имущество. Существенно, что этот вариант лишает вуз возможности помогать своим НИИ, направлять свои бюджетные и внебюджетные средства на содержание их материальной базы, участвовать своими средствами в развитии научных исследований в НИИ и совершенствовании научной базы учебного процесса.

Большинство вузов России выбрали первый, менее рискованный путь, реорганизовав свои НИИ в структурные подразделения, по доверенности реализующие частичные правомочия юридическо-

го лица. В ходе этой реорганизации вся недвижимость НИИ была занесена в реестр объектов недвижимости вуза наряду с его остальными объектами. При этом НИИ могут действовать финансово автономно в рамках выданной им доверенности, балансы НИИ входят составными частями в баланс вуза. Вуз как юридическое лицо и как бюджетополучатель представляет Минобразованию РФ один сводный баланс, и все вышеперечисленные противоречия снимаются.

Однако некоторые вузы до настоящего времени не приняли в данном вопросе окончательного решения. К их числу относится и Томский государственный университет (ТГУ), в состав которого, согласно прежней редакции Устава ТГУ, входило 6 подразделений в статусе юридических лиц: три НИИ, научная библиотека, Сибирский ботанический сад и Издательство университета.

Трудность в принятии решения в ТГУ связана с тем, что НИИ, входящие в его состав (Сибирский физико-технический институт, НИИ прикладной математики и механики и НИИ биологии и биофизики), были в свое время созданы правительством СССР и входят в число наиболее крупных вузовских научных учреждений в системе Минобразования РФ. Институты имеют свою историю, были участниками крупных научных программ, имеют лицензии на проведение НИР специального назначения, совместно с соответствующими факультетами составляют основы крупных научно-педагогических школ ТГУ, и лишать их статуса юридического лица в одночасье, да еще в условиях недоработанного законодательства, касающегося деятельности структурных подразделений, непросто. С другой стороны, поскольку указом Президента РФ ТГУ включен в число особо ценных объектов культурного наследия народов России, недвижимое имущество ТГУ в принципе стало неделимым. Ректор, будучи утвержденным правительством РФ, несет перед ним ответственность за весь университетский комплекс, в том числе – и за недвижимость НИИ.

Таким образом, при закреплении имущества в ТГУ ставилась задача обеспечить неделимость имущественного комплекса вуза при сохранении на данном этапе за НИИ их юридического статуса.

При этом все же желательно было сохранить за НИИ на некотором правовом уровне используемые ими здания и сооружения, поскольку, во-первых, для каждого НИИ как самостоятельно хозяйствующего субъекта важно иметь в наличии реестр используемой недвижимости, во-вторых,

НИИ должны иметь основания для отнесения на свои затраты сумм производимых ими расходов на содержание используемых зданий и сооружений.

На первый взгляд перечисленные требования несовместимы, тем не менее, как будет показано ниже, для данной ситуации имеется решение, не противоречащее действующему законодательству.

### **Предлагаемый алгоритм. Право пользования**

В основу решения данной задачи при оформлении реестров объектов недвижимости ТГУ и его НИИ предложено положить два различных уровня пользования имуществом. Согласно данному алгоритму, весь нежилой фонд недвижимости вузовского комплекса закрепляется на праве оперативного управления за вузом, и единым балансодержателем всей недвижимости вузовского комплекса становится университет. Занимаемые НИИ здания и сооружения университет передает им на праве бессрочного безвозмездного пользования, но без передачи им на баланс. Последнее, как мы увидим далее, весьма существенно и целесообразно по многим мотивам. При этом НИИ могут сохранять статус юридического лица и, владея движимым имуществом – оборудованием, финансовыми средствами и др., могут соответственно иметь отдельные от вуза свидетельства о внесении в реестр федерального имущества РФ.

Для концентрации всех объектов недвижимости на балансе вуза достаточно приказа ректора, поскольку фактически здесь речь идет об упорядочении балансовой дисциплины и прекращении учета одной и той же недвижимости и в балансах НИИ, и в балансе университета. Передача же этих объектов в пользование НИИ должна осуществляться на основе трехстороннего договора, одной стороной которого является собственник (ссудодатель) – территориальное управление государственным имуществом, другой – университет (балансодержатель) и третьей – НИИ (ссудополучатель).

Реестр принятых на праве пользования объектов недвижимости в совокупности с договором о передаче этих объектов НИИ дает последнему возможность подтвердить наличие площадей для своей уставной деятельности, позволяет фиксировать данные объекты на своих забалансовых счетах, а также относить текущее содержание этих объектов на свои затраты.

С другой стороны, вуз как балансодержатель и бюджетополучатель имеет возможность направ-

лять свои ресурсы на капитальный ремонт данных объектов и на оплату энергоносителей, заключая от своего имени соответствующие договоры и обеспечивая тем самым сохранность данных объектов и необходимые условия для учебно-научного процесса. При отсутствии либо дефиците бюджетных поступлений и использовании на эти цели своих внебюджетных средств вуз несет затраты по объектам своего баланса, а следовательно, не нарушает правил реинвестирования.

### **Имущественный комплекс ТГУ. Реализация алгоритма**

Предложенный вариант оформления недвижимости учебно-научного комплекса ТГУ был реализован в 1999–2000 гг.

В июне 1999 г. руководство СФТИ и НИИ прикладной математики и механики предложило ученому совету ТГУ отложить решение вопроса о юридическом статусе НИИ в связи с непроработанностью этой части законодательства. Предложение было принято, но, в связи с завершением сроков инвентаризации недвижимости, университет обратился к Минобразованию РФ и к Томскому областному Комитету по управлению государственным имуществом (КУГИ) с просьбой разрешить провести инвентаризацию всего недвижимого имущества в рамках единого баланса ТГУ без разделения объектов по балансам отдельных юридических лиц. Основание – неурегулированность статуса НИИ и необходимость сохранения имущественного комплекса ТГУ как особо ценного объекта культурного наследия народов России. Получив согласие и той и другой стороны, университет совместно с НИИ провел инвентаризацию. Одновременно осуществлялась подготовка приказа ректора об упорядочении балансового учета недвижимости ТГУ и проработка совместно с КУГИ Томской области трехстороннего договора о передаче недвижимости НИИ на праве безвозмездного пользования. Приказ был издан 19.05.2000 г., в соответствии с ним НИИ направили в ТГУ авизо и акты, подтверждающие постановку недвижимости на баланс ТГУ. Трехсторонние договоры о передаче этой недвижимости в НИИ на праве пользования подписаны и утверждены КУГИ 6.06.2000 г.

С 1.07.2000 г. университет отражает в своем балансе все объекты недвижимости учебно-научного комплекса. Уже в 3-м квартале 2000 г. университет смог часть имеющихся бюджетных средств по статье 240300 (капитальный ремонт)

направить на ремонты объектов, ранее находившихся на балансах НИИ.

### Заключение

Не все детали вышеописанной реорганизации можно считать окончательно отработанными, скорее наоборот, пройден только ее первый – формальный этап. Взяв на свой баланс здания НИИ, вуз неизбежно увеличивает свою долю ответственности за их содержание, и, несмотря на то, что взаимные обязательства вуза и НИИ достаточно подробно изложены в трехстороннем договоре, практика будет вносить свои коррективы. К числу пока незавершенных вопросов взаимодействия в рамках этого договора относится аренда: несмотря на предусмотренное договором право НИИ самостоятельно выступать в качестве арендодателя, аренда площадей в зданиях НИИ, по-видимому, долж-

на будет все же осуществляться университетом как бюджетополучателем и балансодержателем.

Разумеется, описанная реорганизация имущественных взаимоотношений университета с его юридически самостоятельными НИИ дает решение только проблемы сохранения имущества и не касается многих других проблем сохранения единства учебно-научного комплекса. Тем не менее предложенное решение гарантирует классическому университету сохранение имущественной базы учебного и научного процесса вне зависимости от избранного в конечном счете юридического статуса его НИИ.

### Литература

1. Ключев А. К. Структурные подразделения вуза с полномочиями юридического лица: стратегия, проблемы, перспективы // Университетское управление: практика и анализ. 1999. №3–4. С. 3–7.