

студентов других вузов и специализаций с целью создания максимально полного представления об эмоциональных особенностях студентов.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. *Агавелян Р.О.* Формирование эмпатии у студентов-психологов: Учеб. пособие, Челябинск: Челяб. гос. ун-т. 1998. 66 с.
2. *Барабанова В.В., Зеленова М.Е.* Представления студентов о будущем как аспект их личностного и профессионального самоопределения. // Психологическая наука и образование, 2002, №2, С. 28-41.
3. Введение в профессию «психолог». Учеб. пособие / И. В. Вачков, И. Б. Гришпун, Н.С. Пряжников – М.; Изд-во Московского психолого-социального института. Воронеж: Изд-во НПО «МОДЕК», 2003. 464 с.
4. *Денисов С. Ф., Дмитриева Л. М.* Естественные и технические науки в мире культуры: Учеб. пособие. Омск: Изд-во ОмГТУ, 1997. 448 с.
5. *Кизанцева Т.А., Олейник Ю. Н.* Взаимосвязь личностного развития и профессионального становления студентов-психологов // Психологический журнал, 2002, Т. 23, №6, С. 51-59.
6. *Коссов Б.Б.* Личность: Теория, диагностика и развитие; Учеб.-метод. пособие для высших учеб. заведений. М.: Изд-во «Академический проект», 2000. 240 с.
7. *Рожина Л.Н.* Развитие эмоционального мира личности. Учеб.-метод. пособие. Минск: Изд-во «Універсітэцкае», 1999. 257 с.
8. *Романова Е.С.* 99 популярных профессий. Психологический анализ и профессиограммы. 2-е изд. СПб.: Изд-во «Питер», 2003. 464 с.
9. *Саксонова Л.П.* Ценностный аспект становления будущих специалистов // Журнал прикладной психологии, 2005, №2-3.
10. *Серпионова Е.И.* Особенности распределения типов темперамента и его структурных свойств среди учащихся разных профильных классов гимназий // Психология вчера, сегодня, завтра. Материалы III Межвузовской студ. научно-практической конф. 25 апреля 2003 года. Екатеринбург: Гум. ун-т, 2003. 174 с.
11. *Созонов А. Е.* Основные жизненные ценности российских студентов // Вестник МГУ. Серия 14, «Психология». 2003, №3, С. 24-29.

Н.А.Пятков

РОЛЬ ПОДСОЗНАТЕЛЬНОГО В КОНТЕКСТЕ ЧЕЛОВЕЧЕСКОЙ ЛИЧНОСТИ

К началу XXI века ни у кого уже не вызывает сомнения важнейшая роль архетипов в организации человеческой жизнедеятельности. Истина, которую знал архаический человек и

которую забыл человек современный, гласит, что мир в человеческом восприятии предстает как глобальная, тотальная система смыслов. Человек даже утилитарные сущности воспринимает в смысловом контексте. Что же заставляет человека воспринимать мир именно таким образом?

Из концепции К.Г. Юнга вытекает, что в рамках одного человека живут на самом деле двое: один – это *человек социальный*, второй – *человек асоциальный* [1]. Человека социального создает социум, и основным органом, поддерживающим его социальность, является не разум, а его сознание (процесс восприятия информации). Посредством сознания общество формирует у человека определенные установки поведения и восприятия, поведенческую социальную матрицу. Человек начинает видеть мир не объективно, а субъективно, так как он находится в матрице своего сознания.

Человек - существо асоциальное в том смысле, что он прекрасно существует как в обществе, так и вне общества, он может прожить и вне социума. Юнг пишет о том, что асоциальная сущность человека таится в подсознательном. По мнению Юнга, ограничения, устанавливаемые обществом, приводят к тому, что человек пытается жить только своим сознанием. Это ведет к кризису человеческой личности, что выражается в неврозах и психозах. Происходит это потому, что подсознательное ищет выхода, но не находит его. Рациональность, попытка все систематизировать и упорядочить приводит к уничтожению смыслов. Человек начинает уставать от мира. Искать смыслы в вещах и наделять ими вещи он не может, так как связь с подсознанием насильственно отключается. Смыслы таятся в нашем подсознании, а мы не хотим ими воспользоваться. На сегодняшний день суть нашего сознания заключается в том, что оно как бы не дает нам воспользоваться этими смыслами. На каком-то этапе это действительно сказывается положительно (приносит успех в бизнесе), но это только на какое-то время. Это одна крайность.

Логическое распознавание проблемы на сознательном уровне ни к чему не приведет. Юнг говорит, что единственно правильным способом будет обратиться к своему подсознанию. Но единственный способ обращения к своему подсознанию лежит через сознание, через социальность, через осознание своей социальности. У Юнга есть архетип Тень. По Юнгу Тень «сторожит» врата, ведущие к нашему подсознанию – области внечеловеческого.

Подсознательное одновременно «надсознательно» и «сверхсознательно». Человек должен встретиться с Тенью лицом к лицу и пройти сквозь нее. Это сопровождается жутким страхом. Человеческая Тень – это как раз его подсознательное лицо, вторая сторона медали, восприняв которую индивид получает целокупный полноценный образ себя. Человек должен понять, что он *только как социальное существо - Персона (еще один архетип)* гораздо больший призрак, чем образы его подсознания. Освобождаясь от своей социальности, человек умирает только как социальное существо. В то же время, освободившись от оков социальности, человек становится доступным своему подсознанию. Вихрь подсознания захватывает человека и уносит в мир смыслов, неопредмеченных архетипов, откровений, чувств, иной реальности. Если человек вовремя не справится с собой, то это станет для него смертельной ловушкой, для общества он станет недееспособным сумасшедшим. Это другая крайность.

Юнг говорит, что единственно здоровым способом существования человека является приведение сознания и подсознания в равновесие. Поступление образов из подсознания - процесс неконтролируемый. Остановить мы его не можем. Наоборот, свое сознание мы должны настроить на интерпретацию этих образов. Изначально мы имеем в подсознании лишь архетипические сущности (невыразимая идея), матрицу смыслов. Заметим, не сознание творит архетипы и смыслы, сознание лишь способно выразить их в образной форме. Миф, сон, художественные образы и другие формы выражения архетипов не могут продуцировать четко сформулированную, определенную мысль, если они начнут это делать, то перестанут быть сами собой. Таким образом, функция нашего сознания – выразить смысл через образ. Сознание помогает привносить архетипы (сущности) в окружающий мир. Не мы выдумываем смыслы, а архетипы привносят смыслы в окружающий мир, мы всего лишь опредмечиваем их с помощью образов и (или) считываем их с подобных образов.

В некотором смысле, архетип у Юнга понимается не только как структура, но и как древнейшие, изначальные типы, «испокон веку наличные всеобщие образы» [1.С.98]. Мы считаем, что в данном случае архетипы могут пониматься также как квинтэссенция смыслов, смысловые сущности.

Г.А. Глотова

ПРОБЛЕМА ИССЛЕДОВАНИЯ СУБЪЕКТИВНЫХ ЛИЧНОСТНЫХ ШКАЛ

Субъективные шкалы, достаточно хорошо изученные в психофизике, имеют, как можно предположить, свои аналоги в любой сфере психики, что важно учитывать при проведении психодиагностических исследований с использованием различных опросников. Можно сказать, что судить по результатам заполнения личностных опросников о личности испытуемого можно с таким же успехом, как судить исходя из ответов испытуемых на вопросы о громкости звуков о реальных физических характеристиках предъявлявшихся испытуемым звуков. В последнем случае, правда, благодаря изученным в психофизике логарифмической и степенной зависимостям, некоторые предположения на этот счет для той или иной модальности могут быть сделаны, тогда как вопрос о том, как связаны субъективные шкалы самооценки и оценки других людей с реальными свойствами самого человека и тех людей, которых он оценивает, фактически даже не поставлен. Отметим, в чем сложность изучения таких самооценочных шкал в сравнении с психофизическим исследованием ощущений. В психофизических исследованиях физический стимул и его субъективный образ четко дифференцированы. У исследователя есть возможность с помощью физических методов точно описать воздействующие стимулы и их соотношения, а затем изучить, как эти стимулы были отражены испытуемым, какие субъективные шкалы использовал испытуемый. Что же касается изучения конкретной личности, то объективного знания о ней у исследователя нет. Исследователь, рассматривая результаты заполнения испытуемым опросника, получает субъективный образ, сложившийся у испытуемого, где его реальная личность спроецирована на множество субъективных шкал оценки как собственных качеств, так и качеств других людей. Сложность состоит еще и в том, что даже пытаясь оценить личность испытуемого по экспертным оценкам или по собственным наблюдениям за поведением испытуемого, и эксперты, и сам