

ЗАЩИТА ИНТЕРЕСОВ ВУЗА В СУДЕ

Е.Р. Русинова

Уральская государственная юридическая
академия

СУДЕБНЫЙ КОНТРОЛЬ В СФЕРЕ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ УЧРЕЖДЕНИЙ

В июле 1992 года в России на федеральном уровне был принят единый нормативный акт, определяющего общие направления в области образования и регулирующего достаточно большую группу частных вопросов в деятельности образовательных учреждений. Принятие этого закона, а в 1996 году закона, предметом которого является высшее и послевузовское образование позволяет говорить о возможности вузов организовывать свою деятельность в соответствии со специальным законодательством. Развитие законодательства об образовании позволяет находить ответы на многие вопросы, возникающие в деятельности вузов. Но образовательное учреждение, вступая в отношения с гражданами с одной стороны и с государственными органами с другой, может оказаться в ситуации, при которой могут быть нарушены права, установленные законодательством об образовании любой из сторон данного правоотношения.

Судебная защита гражданских прав, возникающих в связи с деятельностью образовательных учреждений, осуществляется в порядке, предусмотренном процессуальным законодательством. Законодательство об образовании, касающееся высших учебных заведений, содержит ряд норм, имеющих процессуальный характер. Сопоставление данных норм с арбитражным процессуальным и гражданским процессуальным законодательством позволяет выделить ряд особенностей рассмотрения судом дел, связанных с применением законодательства об образовании в сфере деятельности высших учебных заведений.

Одним из направлений судебного контроля за соблюдением законодательства об образовании в связи с созданием, функционированием и прекращением образовательного учреждения являются отношения, возникающие между об-

разовательным учреждением и органами, осуществляющими управленческие, контрольные полномочия (регистрации юридических лиц, управления образованием, контроля за качеством образования). Данные правоотношения относятся к сфере публично-правового регулирования. Регистрация образовательных учреждений осуществляется органами государственной регистрации юридических лиц. Федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим управление в сфере общего, профессионального и дополнительного образования является Министерство образования РФ¹, в структуре которого находится управление высшего профессионального образования². Функции управления и контроля в сфере высшего образования осуществляют в пределах компетенции органы управления образованием субъектов федерации, органы местного самоуправления. Упомянутая в законе «Об образовании» Государственная аттестационная служба в настоящее время не создана.

Гражданское процессуальное законодательство выделяет обжалование действий и решений должностных лиц и государственных органов, нарушающих права *граждан*, в отдельный вид судопроизводства по делам, возникающим из административно-правовых (публично-правовых) правоотношений (глава 22, 24-1 ГПК РФ) и устанавливает определенные процессуальные особенности рассмотрения данного вида гражданских дел (сокращенный срок рассмотрения дела, отсутствие сторон спора в том значении, которое вкладывается в это понятие в исковом производстве, особой формой процессуального документа обращения в суд за защитой — жалобой, ограничением ряда процессуальных прав участников спора — невозможность предъявления встречного иска (жалобы) и др.) Арбитраж-

ное процессуальное законодательство не устанавливает различия в порядке рассмотрения гражданских дел, связанных с обжалованием действий и решений органов власти и управления и их должностных лиц. Поэтому термин «обжалование» несет здесь материально-правовую нагрузку, в смысле способа защиты гражданских прав, так как процессуальной формой инициирования защиты является исковое заявление, которое должно соответствовать требованиям ст.ст.102-104 АПК РФ.

Однако АПК содержит ряд норм (ст.ст. 29, 53, 132 АПК), позволяющих либо выделять дела, возникающие из административных (публичных) правоотношений либо в самостоятельный вид арбитражного судопроизводства либо судить о наличии определенных особенностей искового судопроизводства в арбитражном процессе по делам, связанным со спорами в публично-правовой сфере. Так, например, Пленум Высшего Арбитражного Суда указывает на недопустимость заключения мировых соглашений по делам, *возникающим из административно-правовых отношений*.³

В соответствии с п.3 ст.29 АПК РФ иски к государственным органам предъявляются не по месту нахождения этого органа, а по принадлежности данного органа к определенному субъекту Российской Федерации, то есть в арбитражный суд данного субъекта РФ.

Прежде чем обратиться к характеристике отдельных видов споров, возникающих между образовательными учреждениями и органами государственного управления, в связи с применением законодательства об образовании, хочется обратить внимание, что судебная практика по таким делам крайне незначительна. Если она и существует в каких-либо регионах, то еще не получила отражения в информационных изданиях судебных органов. Вестник Высшего Арбитражного Суда не публиковал практики по таким делам. В Арбитражном суде Свердловской области, а также в Федеральном Арбитражном суде Уральского округа *не рассматривалось* дел по спорам, связанным с регистрацией, лицензированием, аттестацией, аккредитацией образовательных учреждений, приостановлением предпринимательской деятельности образовательного учреждения или деятельности образовательного учреждения в случае нарушения ими законодательства об образовании или устава образовательного учреждения. Свердловский областной Суд не имеет информации о рассмотрении судами области и г. Екатеринбурга гражданских по искам и жалобам заинтересо-

ванных лиц, в связи с предоставлением некачественных или несоответствующих государственным образовательным стандартам услуг.

Поэтому все предложенные соображения и выводы основаны только на анализе норм Закона РФ «Об образовании» в редакции, введенной в действие с 15.01.96 Федеральным законом от 13.01.98 № 12-ФЗ (в дальнейшем закон «Об образовании»), Закона РФ «О высшем и послевузовском профессиональном образовании» от 22.08.96 №125-ФЗ, процессуального законодательства (АПК РФ и ГПК РФ) и других нормативных правовых актов.

Создание образовательного учреждения

Образовательное учреждение может быть создано по инициативе одного или нескольких учредителей, и в соответствии с действующим гражданским законодательством приобретает права юридического лица с момента государственной регистрации.

Орган, осуществляющий государственную регистрацию, обязан зарегистрировать созданное образовательное учреждение при наличии документов, перечисленных в п.3 ст.33 закона «Об образовании»

Документы, представляемые в орган, осуществляющий регистрацию должны соответствовать требованиям закона, предъявляемым к каждому из них. Так, например, Устав образовательного учреждения должен включать необходимые положения, предусмотренные ст.13 закона «Об образовании» и данные положения не должны противоречить действующему законодательству.

В регистрации не может быть отказано по мотивам нецелесообразности.

Отказ в регистрации либо уклонение от регистрации могут быть основанием для обжалования данных действий в суд. В случае отказа в регистрации орган, осуществляющий регистрацию должен в письменной форме уведомить заявителя об отказе в регистрации с указанием мотивов отказа. Уклонением от регистрации можно считать отсутствие какого-либо решения по истечении месячного срока с момента подачи заявления на регистрацию образовательного учреждения.

Рассмотрение дел об обжаловании отказа в регистрации либо уклонения от регистрации подведомственно арбитражному суду⁴.

Субъектом обжалования закон «Об образовании» называет учредителя. Если образовательное учреждение создается группой учредителей на основании учредительного договора, возни-

кает процессуальное соучастие на стороне истца (ст.35 АПК РФ), то есть исковое заявление подается от имени всех участников учредительного договора. Обжалование и участие в рассмотрении дела возможно по поручению учредителей одному из них. В отличие от гражданского процессуального законодательства, АПК РФ не предусматривает возможности передачи полномочий соучастников одному из них путем устного заявления доверителя на суде, поэтому всегда необходимо оформление доверенности.

Срок на обжалование отказа в регистрации либо уклонения от регистрации Законом «Об образовании» не установлен. Исходя из того, что путем обжалования решения об отказе в регистрации или уклонения от регистрации лицо тем самым защищает свое гражданское право путем признания недействительным акта государственного органа (ст.13 ГК), к данному виду обжалования применим общий трехгодичный срок исковой давности.⁵ Здесь необходимо обратить внимание на различие в сроках на обжалование решений государственных органов в зависимости от того, обжалуются ли они в суд общей юрисдикции либо в арбитражный суд, так как срок для обжалования действий и решений государственных органов в суд общей юрисдикции в соответствии с п.1 ст.239-5 ГПК РФ установлен три месяца со дня, когда гражданину стало известно о нарушении своих прав. Такое различие в сроках, установленных для обжалования решений государственных органов в зависимости от субъекта обжалования (юридическое лицо, гражданин-предприниматель в одном случае и гражданин, чьи права и охраняемые законом интересы нарушены не в связи с экономической деятельностью) представляется несправедливым. Более того, установление сокращенного срока обжалования в отношении граждан и общего срока для юридических лиц противоречит тенденции гражданского законодательства, положенной в основу установления давностных сроков (общий срок для граждан и юридических лиц и установление специальных сроков давности в зависимости от вида требования, а не субъекта, ищущего судебной защиты — ст. 196, 197 ГК).

Исковое заявление рассматривается судом в месячный срок, то есть сокращенный по сравнению с установленным АПК РФ двухмесячным сроком рассмотрения дела.

При вынесении решения по делу суд при удовлетворении требования о признании незаконным отказа в государственной регистрации либо уклонения от регистрации обязывает го-

сударственный орган осуществить регистрацию образовательного учреждения. После вступления решения в законную силу орган государственной регистрации обязан произвести регистрацию образовательного учреждения, при неисполнении решения суда наступает ответственность, предусмотренная ст. 206 АПК РФ

Лицензирование, аккредитация, аттестация образовательного учреждения

Регистрация образовательного учреждения дает право на совершение юридически значимых действий от имени образовательного учреждения, но право на осуществление образовательной деятельности и льготы, установленные законодательством для образовательных учреждений возникают с момента выдачи ему лицензии. Лицензирование основывается на проводимой соответствующим органом экспертизе, предметом которой являются соблюдение строительных норм и правил; санитарно-гигиенических норм; норм охраны здоровья обучающихся и работников образовательного учреждения; оборудования учебных помещений; оснащенности учебного процесса; образовательного ценза педагогических работников и укомплектованности штатов.

С получением свидетельства о государственной аккредитации образовательное учреждение получает право выдавать выпускникам диплом государственного образца о соответствующем уровне образования. Управление лицензирования и аккредитации находится в структуре центрального аппарата Министерства образования⁶

Заключение по аттестации образовательного учреждения является основанием для проведения государственной аккредитации. Аттестация проводится в форме экспертизы, предметом которой выступает содержание, уровень и качество подготовки выпускников образовательного учреждения. Федеральным органом, осуществляющим аттестацию учебных заведений является государственная инспекция по аттестации учебных заведений России, находящаяся в ведении Министерства образования.⁷ Аттестация может проводиться государственными органами управления образованием субъектов федерации в пределах компетенции.

Деятельность органов, осуществляющих лицензирование, аккредитацию, аттестацию образовательных учреждений является деятельностью в сфере управления, результаты которой в

виде издания актов ненормативного характера подлежат обжалованию в арбитражный суд при следующих условиях: во-первых, не соответствия этих актов законам и иным нормативным актам и во-вторых, нарушения этими актами прав и законных интересов образовательного учреждения. Закон «Об образовании» также указывает на возможность обжалования ряда действий и решений органов, осуществляющих лицензирование, проводящих аккредитацию и аттестацию образовательных учреждений. Отсутствие указаний в законе «Об образовании» прямой ссылки на возможность обжалования того или иного действия или решения государственных органов, осуществляющих соответствующие функции (в частности нет в законе указания на возможность оспорить отказ органа управления образованием в выдаче свидетельства о государственной аккредитации), не является препятствием к обращению за судебной защитой.

Однако Закон устанавливает ограничение по обжалованию заключения аттестационной службы в части содержания аттестации (п.21 ст.33 закона «Об образовании»). Такая же норма содержится и в Положении об аттестации учреждений образования г. Екатеринбурга⁸. При этом ни Закон «Об образовании», ни вышеуказанный нормативный акт в Положении о лицензировании муниципальных образовательных учреждений не вводит ограничений на обжалование содержательной части экспертизы, на которой основывается решение органа выдающего лицензию образовательному учреждению⁹. То есть объектом обжалования в обоих случаях является экспертное заключение (в одном случае — основание лицензирования, в другом, основание аттестации)

Думается, что такое ограничение связано с наделением органа, проводящего аттестацию образовательного учреждения исключительными полномочиями в части установления фактов соответствия уровня и качества подготовки выпускников государственным стандартам. Но тогда возникает вопрос, почему такими полномочиями не наделена экспертная комиссия при установлении фактов, входящих в предмет исследования при проведении лицензирования. Поэтому полагаю, что указание закона «Об образовании» на возможность обжаловать заключение аттестационной службы только в части процедуры не согласуется с конституционным принципом **судебной** защиты прав и интересов для каждого лица. Кроме того, Федеральный закон, регулирующий порядок обжалования в суд действий и решений, нарушающих права и свобо-

ды граждан выделяет в качестве объекта обжалования как сами решения, нарушающие его права и свободы, так и послужившую для принятия соответствующего решения информацию (в данном случае именно содержательная часть заключения аттестационной службы содержит ту информацию, которая служит основанием для отказа в государственной аккредитации либо лишения государственной аккредитации).

Ответить на вопрос о том, кто (образовательное учреждение или его учредитель) имеет право обжаловать решения государственных органов по вопросам лицензирования, аттестации, аккредитации на основании закона «Об образовании» возможно следующим образом. Исходя из того обстоятельства, что инициатором государственной аккредитации (и как ее основы, аттестации), является образовательное учреждение, именно оно и будет тем заинтересованным лицом, которое может обратиться в суд при несогласии с решением соответствующего государственного органа. Учредитель, как заинтересованное лицо, также вправе обжаловать решение государственного органа, осуществляющего лицензирование, аттестацию, аккредитацию

Указание п.13 ст.33 закона «Об образовании» только на учредителя, как субъекта обжалования отрицательного заключения экспертизы и основанный на нем отказ в выдаче лицензии вызывает сомнение в праве самого образовательного учреждения на обращение с жалобой в суд. Однако отказ образовательному учреждению в возможности самостоятельного обращения в суд привел бы к нарушению его прав, как юридического лица, статус которого уже имеется у зарегистрированного образовательного учреждения. Поэтому и само образовательное учреждение имеет право на обращение в арбитражный суд с иском о признании незаконным решения государственного органа об отказе в выдаче лицензии.

Контроль за качеством образования

Лицо, получающее образование и образовательное учреждение находятся между собой в связи, характерной для договора возмездного выполнения услуг, предметом которого является получение и подтверждение лицом, получающим образование определенного образовательного ценза, удостоверенного соответствующим документом. Данное правоотношение наиболее наглядно просматривается на примере высших учебных заведений, осуществляющих платное предоставление образовательных услуг,

где субъекты заключают соответствующий договор. Но и получение образования за счет средств федерального бюджета также соответствует конструкции договора предоставления услуг, только с множественностью субъектов и более сложной регламентацией прав и обязанностей. Качество предоставления услуг является одним из условий договора, невыполнение которого ведет к возникновению ответственности исполнителя (образовательного учреждения).

Гарантией качественного образования является государственный контроль за качеством образования в *аккредитованных* образовательных учреждениях. Государственная аттестационная служба ¹⁰ по решению общего собрания обучающихся высшего учебного заведения либо по официальному представлению государственной службы занятости населения рассматривает вопрос о направлении в образовательное учреждение рекламации на качество образования и (или) несоответствие образования требованиям соответствующего государственного стандарта. Решение о направлении рекламации либо об отклонении требования заявителя о рекламации принимается высшим органом аттестационной службы. Причем повторная в течение двух лет рекламация влечет автоматическое лишение образовательного учреждения государственной аккредитации.

Установленный законом «Об образовании» порядок контроля за качеством образования не получил в настоящее время распространения и скорее всего не найдет поддержки у лиц, имеющих право обращаться в государственную аттестационную службу с заявлением о направлении рекламации, пока не получит более детальную регламентацию процедура решения вопроса принесения рекламации и порядка обжалования.

Не имеет законодательного разрешения вопрос о порядке проведения собрания обучающихся. Понятие «общее собрание обучающихся», используемое в закона «Об образовании», является юридической фикцией, что требует раскрытия содержания понятия и регламентации способа действия в реальных условиях. В уставах образовательных учреждений как правило не предусматривается такого вида управления вузом, как общее собрание обучающихся, поэтому неясен ответ на вопрос о кворуме собрания, каким числом голосов должен быть решен вопрос об обращении в соответствующий орган с просьбой о направлении рекламации, кто выполняет функции представителя данного собрания при обращении в государственную аттестационную службу и судебные органы. Неправд-

ливым кажется невключение в группу субъектов, инициирующих вопрос о направлении рекламации, лиц, являющихся заказчиками предоставления образовательных услуг третьему лицу. Существует достаточно большое количество студентов вузов, обучающихся за счет средств предприятий, организаций, учреждений. Зачастую качественный уровень подготовки будущего специалиста интересует более заказчика, где в дальнейшем предполагается работа данного специалиста, чем обучающегося.

Государственная служба занятости конечно имеет представление о тех аккредитованных вузах, выпускники которых остаются невостребованными по причине плохой подготовки, но отсутствие реального интереса в информировании государственной аттестационной службы о них, также приводит к отсутствию инициирования процедуры направления рекламации.

При возникновении конфликтной ситуации, связанной с качеством образования, обращение в суд за защитой может произойти как со стороны образовательного учреждения, в случае оспаривания решения государственной аттестационной службы о направлении рекламации, так и со стороны заявителей на решение об отказе в направлении рекламации.

Образовательное учреждение может обжаловать решение высшего органа государственной аттестационной службы о направлении рекламации в арбитражный суд как иск о признании незаконным решения государственного органа.

Заявитель может обжаловать в судебном порядке отказ высшего органа государственной аттестационной службы от направления рекламации. Закон «Об образовании» устанавливает для таких исков подсудность по месту регистрации образовательного учреждения (исключение из правила ст. 29 АПК РФ) и вводит запрет на обжалование решения суда в кассационном порядке (п. 3 ст. 38 закона «Об образовании»).

Так как не решен пока на практике вопрос о субъектах обжалования решения высшего органа аттестационной службы — «заявителях», и, следовательно, спорным может оказаться определение подведомственности спора суду общей юрисдикции либо арбитражному суду.

Когда заявителем выступает «общее собрание обучающихся образовательного учреждения», субъект по существу представляет группу граждан, которая действует в своем собственном интересе. Данный интерес может выражаться, в частности, в лишении государственной аккредитации вуза, осуществляющего предоставление образовательных услуг некачественных,

либо не соответствующих требованиям государственного образовательного стандарта и как следствие взыскание убытков, причиненных некачественным предоставлением образовательных услуг. Поскольку в обозначенном случае истцом (заявителем) являются граждане, спор подлежит рассмотрению в суде общей юрисдикции. Но здесь сразу же возникает вопрос о составе лиц, участвующих в деле. Обозначение в законе «Об образовании» заявителя, как «общее собрание обучающихся образовательного учреждения» свидетельствует о наличии группы индивидуальных интересов в защите своего права на качественное образование. Следовательно, каждый участник общего собрания имеет право на обжалование решения высшего органа аттестационной службы, но от лица «общего собрания». Поэтому при проведении такого собрания необходимо сразу же выбирать представителя, который будет защищать интересы обучающихся в судебных органах.

В случае, когда заявителем является государственная служба занятости¹¹ представляется, что определение процессуального положения данного субъекта зависит от того интереса, который является причиной обращения данного органа с требованием о направлении рекламы в государственную аттестационную службу. Одной из задач государственной службы занятости является оказание услуг работодателям по подбору кадров для заполнения вакансий. Следовательно, обращением в государственную аттестационную службу преследуется прежде всего цель защиты прав тех лиц, которые обучаются либо будут обучаться в будущем в образовательном учреждении, не дающем того уровня образования, который требуется работодателями и следовательно, не может устраивать граждан, получающих образование в данном вузе. Поэтому процессуальное положение государственной службы занятости следует определить как орган государственного управления, обращающийся в суд за защитой интересов других лиц (ст. 42 ГПК, ст. 42 АПК). При этом данный государственный орган выступает в защиту интересов неопределенного круга лиц, оберегая граждан от предоставления некачественных образовательных услуг в аккредитованном вузе.¹² В связи с тем, что такими исками защищаются интересы граждан, то они подлежат рассмотрению в суде общей юрисдикции.

Поскольку вопрос об обжаловании решения высшего органа государственной аттестационной службы затрагивает не только интересы данного органа, но и образовательного учреж-

дения, то необходимо привлечение к участию в деле вуза, в отношении которого ставится вопрос о рекламации.

В связи с тем, что описанная ниже процедура контроля за качеством образования со стороны государственных органов предусматривается только для аккредитованных вузов, защиту в судебном порядке права на качественное образование в неаккредитованном образовательном учреждении возможно получить путем предъявления индивидуальных либо групповых исков граждан в суд общей юрисдикции.

Ответственность за качество возмездного оказания услуг предусматривается гражданским кодексом, поэтому истец (истцы) могут ставить вопрос о применении любой меры ответственности, предусмотренной гражданским законодательством к вузу, предоставляющего некачественные образовательные услуги.

Судебная защита права образовательного учреждения на предпринимательскую деятельность

Образовательное учреждение вправе вести предпринимательскую деятельность, предусмотренную его уставом (ст. 47 закона «Об образовании»). Разрешение образовательному учреждению вести предпринимательскую деятельность связано с поиском иных, кроме бюджетного финансирования, источников его функционирования.

Но наличие у образовательного учреждения возможности заниматься предпринимательской деятельностью связано с ограничением, в соответствии с которым она не может идти в ущерб образовательному процессу (образовательной деятельности, предусмотренной уставом). В отношении предпринимательской деятельности учредитель а также орган местного самоуправления имеют право ее приостановления *до решения суда по этому вопросу* (п. 5 ст. 47 закона «Об образовании»). Подобная конструкция правовой нормы о судебном контроле за решением субъекта, в компетенции которого находится правомочие приостанавливать деятельность юридического лица вызывает трудности в ее толковании. Формулировка п. 5 ст. 47 не дает ответа на вопрос о порядке обращения в суд для вынесения решения о приостановлении предпринимательской деятельности образовательного учреждения.¹³

Предписания данной нормы оставляют открытым вопрос о том, по чьей инициативе дол-

жно быть вынесено решение суда и до какого времени может быть приостановлена предпринимательская деятельность образовательного учреждения в случае, когда обращения в суд не последует за принятием такого решения. При этом формулировка «до решения суда по этому вопросу» не дает оснований считать, что законодатель имел ввиду общее правило о возможности обжалования в суд решений, нарушающих права и интересы лиц. В этом случае более уместно указывать на то, что «решение учредителя либо органа местного самоуправления о приостановлении предпринимательской деятельности может быть обжаловано в суд».

Таким образом, смысл данного положения закона «Об образовании» возможно толковать не иначе, как получение своеобразной «санкции» суда на решение учредителя либо органа местного самоуправления о приостановлении предпринимательской деятельности образовательного учреждения. Причем отсутствие обращения в суд субъектом, приостановившим предпринимательскую деятельность образовательного учреждения, влечет недействительность такого решения.

Любое приостановление предпринимательской деятельности может привести к нарушению прав не только образовательного учреждения, но также затрагивать права и охраняемые законом интересы всех лиц, задействованных в договорных отношениях с данным образовательным учреждением. Поэтому подобная форма судебного контроля решений учредителя либо органа местного самоуправления представляется вполне обоснованной. Однако отсутствие прямого указания закона на необходимость и сроки обращения в суд с иском о приостановлении предпринимательской деятельности образовательного учреждения и последствиях невыполнения этого действия субъектом, приостановившим деятельность приводит к невозможности полноценного применения данной нормы.

Принудительная ликвидация образовательного учреждения, приостановление деятельности образовательного учреждения.

Возможность ликвидации образовательного учреждения в судебном порядке (п.4 ст.34 закона «Об образовании» основывается на общем положении гражданского законодательства о способах ликвидации юридических лиц (ст.61 ГК РФ).

Для обращения в суд с требованием о принудительной ликвидации образовательного учреждения необходимы следующие условия:

— наличие предусмотренных законом осно-

ваний, то есть в случае осуществления деятельности образовательным учреждением без надлежащей лицензии, либо запрещенной законом, либо не соответствующей его уставным целям.

— обращение в суд лицом, наделенным соответствующей компетенцией. Этими органами являются органы государственной власти и органы управления образованием соответствующего уровня, осуществляющие свои функции в отношении образовательных учреждений соответствующего подчинения (п.8 ст. 28, п.7 ст.29, п.5 ст.31 закона «Об образовании»).

Орган управления образованием в отношении подведомственных ему образовательных учреждений наделен правом приостановления деятельности образовательного учреждения в случае нарушения ими законодательства об образовании или устава образовательного учреждения *до решения суда*. И также, как в случае права приостановления предпринимательской деятельности до решения суда, остается открытым вопрос о сроках обращения в суд органа, о последствиях не обращения органа управления образованием, вынесшего предписание о приостановлении деятельности образовательного учреждения для утверждения своего решения.

Пока эта процедура, а также процедура «утверждения» судом решения о приостановлении предпринимательской деятельности не разработана, судебный контроль возможен только по инициативе образовательного учреждения, обжалующего решение соответствующего органа о приостановлении деятельности образовательного учреждения в порядке п.6 ст.37 или приостановлении предпринимательской деятельности образовательного учреждения по п.5 ст.47 закона «Об образовании».

¹ Указом Президента РФ от 25.05.99 № 651 Министерство общего и профессионального образования РФ преобразовано в Министерство образования РФ. Структура министерства и нормативные акты, касающиеся Министерства общего и профессионального образования действуют.

Постановление Правительства РФ от 05.04.97 № 395 «Об утверждении положения о Министерстве общего и профессионального образования РФ»

² Приказ Министерства общего и профессионального образования РФ от 18.11.98 № 2840 «О структуре центрального аппарата Министерства общего и профессионального образования РФ»

³ п.12 Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда РФ № 13 от 31.10.96 «О применении арбитражного процессуального кодекса при рассмотрении дел в суде первой инстанции»

⁴ ст.22 АПК РФ, подп. «а» п.2 Постановления № 12/12 Пленума Верховного Суда РФ и Высшего

Арбитражного Суда РФ «О некоторых вопросах подведомственности дел судам и арбитражным судам»

⁵ п.9 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ № 23 от 22.12.92 (с изменениями на 23.02.94) «О некоторых вопросах применения арбитражными судами Основ гражданского законодательства Союза ССР и союзных республик на территории Российской Федерации»

⁶ Приказ Министерства общего и профессионального образования РФ от 18.11.98 № 2840 «О структуре центрального аппарата Министерства общего и профессионального образования РФ»

⁷ Приказ Министерства общего и профессионального образования РФ от 26.11.96 № 370 «О государственной инспекции по аттестации учебных заведений России»

⁸ Постановление Главы г. Екатеринбурга от 01.03.96 № 120 «О мерах по совершенствованию управлением муниципальным образовательным комплексом г. Екатеринбурга и порядке государственной регистрации, лицензирования и аттестации учреждений образования». Приложение № 4 п. 2.10

⁹ Там же. Приложение № 3 п. 2.6

¹⁰ в настоящее время такой государственный орган не создан, его функции выполняют соответ-

ствующие структуры Министерства общего и профессионального образования, органы управления образованием субъектов Российской Федерации и по их поручению или доверенности органы местного самоуправления

¹¹ На основании Указа Президента РФ от 14.08.96 № 1177 с изменениями от 12.04.99 «О структуре федеральных исполнительных органов власти» Федеральная служба занятости России упразднена и на ее основе, а также на основе упраздненных министерства социальной защиты РФ, Министерства труда РФ создано единое Министерство труда и социального развития РФ.

¹² Подобная конструкция исков применяется при защите интересов неопределенного круга лиц по Закону РФ от 08.02.92 (в редакции от 09.01.96) «О защите прав потребителей» — ст.46, где в защиту неопределенного круга лиц может выступать федеральный антимонопольный орган.

¹³ Если обратиться к законодательству, регулирующему деятельность отдельных субъектов гражданского оборота, то очевидно, что нормативные правовые акты, регулирующие порядок судебного контроля решений о приостановлении деятельности юридических лиц дают более детальный порядок обжалования решения.