

*В. Е. Третьяков, ректор Уральского
государственного университета
им. А.М. Горького*

О РОЛИ ВУЗОВСКОЙ ОБЩЕСТВЕННОСТИ В НОРМАТИВНО-ЗАКОНОДАТЕЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В СФЕРЕ ОБРАЗОВАНИЯ

Пресловутое постановление Правительства Российской Федерации от 17.06.98 г. №600 определило ряд жестких мер по экономии государственных средств за счет высшего профессионального образования.

В определенной степени эти меры были смягчены очередным Правительством в постановлении от 11.12.98 г. №1486.

Тем не менее, многое из постановления №600 государственные чиновники отдельными, подчас незаконными актами внедряют в обиход, все более и более осложняя и без того нелегкую жизнь высшей школы.

Несколько фактов последнего времени. Начиная с мая месяца этого года, в нарушение известного положения Закона «Об образовании» о самостоятельности вузов в использовании выделенных бюджетных средств, Минфин РФ ввел требование расходования заработной платы по различным подкодам ее классификации. Этот акт вызывает чувство возмущения и горести, так как он, вопреки соображениям чиновников, приведет только к одному — к нерациональному расходованию и без того небольшого фонда заработной платы.

Тяжелые последствия для материальной базы вузов будет иметь постановление Правительства Российской Федерации от 24 июня 1999 года № 689 об учете в доходах федерального бюджета арендной платы. Благие пожелания правительственных чиновников «усилить учет и контроль» с очевидностью обернутся только одним: свертыванием арендных отношений в вузах и как следствие — продолжением катастрофического разрушения вузовских зданий и сооружений. Какой от этого будет доход федеральному бюджету? Можно ли еще больше нанести вреда и вузам и государству? Оказывается можно. Для этого следует убить инициативу. Эта цель будет достигнута начавшимся насильственным навязыванием одного расчетного счета для внебюджетных средств вузов и установлением над расходованием зарабо-

танных трудом и потом преподавательского коллектива денег жесткого осмеченного контроля. Ясно каждому, что такой шаг никак не может способствовать развитию внебюджетной деятельности вузов. Снова в проигрыше и вузы и государство.

Но все же самым болезненным для высшей школы является требование установить более высокий коэффициент соотношения числа студентов к одному преподавателю, то есть совершить переход от сложившегося соотношения 8:1 к 10:1.

Чиновникам и даже некоторым вузовским функционерам не видится в этом переходе ничего страшного. И в самом деле, каждый вуз мог бы сократить преподавательский состав на 20% только за счет глубоких пенсионеров, и даже на 30%, чтобы освободиться от «балласта» и образовать резерв для приема молодых преподавателей. Но задумайтесь, государственные чиновники и думские депутаты, особенно те, кто подсуетился отхлопотать себе за народный счет приличную пенсию — у какого российского ректора поднимется рука отправить заслуженного профессора, отдавшего всю свою жизнь без остатка родному вузу, на нищенские пенсионные хлеба?

Кстати, существует никем не отмененный Указ Президента Российской Федерации об установлении пенсий профессорам и доцентам вузов в размере 70% от их консолидированного заработка, но чиновники для начала решили позаботиться на этот счет только о себе.

Это только часть фактов последнего времени беспрецедентного наступления на интересы высшей школы.

Какова должна быть реакция на такую политику со стороны вузовского многомиллионного сообщества?

Самое естественное и простое — организованный решительный протест всеми доступными и дозволенными Конституцией способами, с привлечением всех заинтересованных в защите госу-

дарственных приоритетов сил. Протест против нарушения Правительством законов государства, против решений, которые достигают противоположного декларируемому результату.

Во-вторых, вузовское сообщество не должно бесконечно находиться в оппозиции к властям: убеждать, требовать, призывать к справедливости, к здравому смыслу, к защите государственных интересов и т.д.

Настала пора совершить яростную организованную попытку вхождения представителей высшей школы в законодательную власть. Вероятно, предстоящие выборы в Государственную Думу — последний шанс для высшей школы повлиять не только на будущее образования, науки и культуры, но и на общее оздоровление рабочей обстановки в главном законодательном органе страны. Были бы оправданы действия Минобразования и Союза ректоров России по координации предвыборной работы с целью: от каждого региона по одному депутату в Госдуму от высшей школы.

И, наконец, третье и самое трудное. Понятно, что постановления Правительства, даже самые незаконные, не удастся в короткое время исправить или дезавуировать даже с помощью всеобщей студенческой стачки.

Поэтому вузовская общественность должна постоянно напрягаться, как оптимальным образом выполнить правительственные указания с минимальными потерями.

Примером такой проблемы служит, в частности, задача выполнения требования к Минобразованию в постановлении Правительства №1481 от 11.12.98 г. «О необходимости разработки критериев установления соотношения числа студентов, приходящихся на одного преподавателя, в зависимости от реализуемых в вузах профессионально-образовательных программ и научно-педагогического потенциала вузов».

Большой заслугой Минобразования является привлечение вузовской общественности к решению такого рода нормативных проблем. Для разработки требуемых критериев Министерством была сформирована рабочая группа из непредвзятых ректоров и проректоров широкого спектра вузов России от Хабаровска до Санкт-Петербурга и работников министерства. Группу вывезли в Учебный Центр подготовки руководителей (г.Пушкин), где в прекрасных условиях (спасибо руководству Центра), она трудилась, не покладая

рук, с 29 марта по 3 апреля 1998 г.

В первые два дня работы казалось, что проблема не имеет консолидированного решения. Однако, решение, устраивающее всех членов рабочей группы, нашлось, когда договорились о трех принципах подхода к решению задач:

- ♦ ни один вуз не должен в результате принятых решений улучшить свое состояние по сравнению с существующим, независимо от его научно-педагогического потенциала;

- ♦ число показателей потенциала вуза для работы критерия должно быть минимальным, они должны вузами самозаявляться, быть существенными и легко проверяемыми;

- ♦ верхняя планка показателей должна быть настолько высока, чтобы в число вузов вышестоящей группы попало как можно меньше вузов, ибо, как правило, вузы с более высокими показателями имеют значительно больший контингент.

Это последнее требование в какой-то мере защищает вузы с более низким научно-педагогическим потенциалом, т.е. многие региональные вузы. И самое последнее — установленные планки показателей должны служить ориентиром и достижимой целью для любого вуза, стоящего на пути развития.

На основе этих принципов были подготовлены для руководства Минобразования убедительные материалы по истории вопроса и возможное решение. Все эти материалы изложены в настоящем выпуске журнала.

Конечно, эти материалы могут служить лишь основой для последующего выражения мнения вузовской общественности и компьютерного моделирования в министерстве предложенного алгоритма для сравнения с существующим способом распределения бюджетных средств. Но в любом случае такой гласный и открытый подход лучше, чем умозрительные решения, диктуемые подчас субъективным давлением на министерство «крутых» вузовских руководителей.

Изложенная задача — это лишь один из примеров возможного привлечения вузовского интеллекта к решению назревших проблем.

Думается, что одной из них могла бы быть еще тупиковая на первый взгляд ситуация с оплатой коммунальных услуг.

Здесь тоже возможен мозговой штурм на основе накопленного опыта в борьбе за выживание вузов в различных регионах страны.