

*Т. С. Мартыненко**

ПАМЯТЬ И ЗАБВЕНИЕ КАК МЕХАНИЗМЫ ВОСПРОИЗВОДСТВА СОЦИАЛЬНОГО НЕРАВЕНСТВА В СОВРЕМЕННОМ МИРЕ

Аннотация: Статья посвящена рассмотрению памяти и забвения как механизмов воспроизводства социального неравенства в современном мире. Подчеркивается значение и роль идентичности в осмыслении процессов социального расслоения и неравенства. Анализ основных характеристик современных исследований памяти и забвения демонстрирует значительную роль информационных технологий в оформлении идентичности и воспроизводстве неравенства. Статья демонстрирует продуктивность междисциплинарных исследований памяти для социологических теорий социального неравенства.

Ключевые слова: память, социальное неравенство, современная социология, идентичность, информационное общество.

Социологическое осмысление социального неравенства, с одной стороны, как функционально необходимого элемента социальной системы и, с другой стороны, социальной проблемы имеет длинную историю. Долгое время основным измерением социального неравенства было экономическое, базирующееся на общественном разделении труда, отношении к средствам производства и/или величине, способу получения и доле общественного богатства. Постепенно общество и социальные науки пришли к осознанию того, что то, что прежде рассматривалось как естественное различие, например, возраст, гендер, идентичность является еще одним дополнительным, а иногда и важнейшим фактором социального неравенства.

Одним из факторов трансформации теорий социального неравенства стал в начале XXI в. «бум памяти» или «поворот к памяти» [2]. «Бум памяти» привел не только к появлению множества определений и интерпретаций памяти, ее видов и других понятий (например, «мнемонические войны», «места памяти»), но и к оформлению междисциплинарного поля исследований. Являясь, по замечанию Н.В. Романовского, закономерным результатом заложённых еще в классической социологии тем исследований, исследования памяти привели к повышению интереса ученых к вопросам идентичности, ее трансформации и конструирования.

* *Мартыненко Татьяна Сергеевна*, Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова, Россия, Москва.
E-mail: ts.martynenko@gmail.com

В современной социологии понятие «идентичность» прочно вошло в аппарат исследователей социального неравенства. Происходит методологический поворот от рассмотрения глобальных структур и устойчивых социальных групп к анализу многообразных и постоянных трансформаций идентичностей. В свою очередь оформление конструктивизма как исследовательской парадигмы ставит вопрос о механизмах и способах конструирования этих идентичностей.

Среди теоретиков, уделяющих значительное внимание идентичностям и способам их конструирования, выделяются ставшие уже классиками социологической мысли Г. Терборн, Э. Гидденс, З. Бауман, Дж. Урри и др. [1; 3; 4; 5]. Так, по мнению британского социолога Дж. Урри «... режимы международного перемещения не столько ослабляют государство, сколько размывают гражданское общество и его организующую власть над жизненными шансами и стилем жизни своих «членов». Особенно заметно это происходит примерно с 1990 г., благодаря трансформациям телесного, коммуникационного, виртуального и воображаемого путешествия; разные наборы социальных отношений больше не протекают в основном в рамках национальной экономики, государства и особенно — гражданского общества» [3, с. 349]. Из этого следует, что «... развиваются новые виды гражданства и идентичности, конкурирующие и порой подтачивающие национальную идентичность и гражданство» [3, с. 349].

Дж. Урри отмечает, что главной формой социальной организации становятся «сообщества». Эти новые сообщества оказывают все большее влияние на индивида, преодолевая границы национальных государств. Тем не менее этот процесс социологи оценивают различным образом, например, «Рейнгольд рисует апокалиптический образ того, как социальная жизнь, некогда организованная внутри национальных обществ, будет сдвигаться в сторону виртуальных сообществ, выходящих за границы каждого общества с его характерными группами, формами солидарности и идентичности» [4, с. 111]. Эти сообщества подразумевают новую конструируемую идентичность: «создаваемые киберпространством миры населены сообществами, состоящими из тел, чей облик является продуктом моделирования компьютерных инженеров на основе своих предпочтений» [4, с. 109].

Заметную роль в процессе конструирования и оформления идентичности играют память и забвение, а потому могут рассматриваться как механизмы воспроизводства социального неравенства в современном мире. Их пластичность, изменчивость становятся не только основанием для многообразного восприятия (в том числе и самовосприятия), но и для манипуляции.

В условиях информационного общества исключение из публично-го дискурса (или «придание забвению») событий и ситуаций подобно утверждению о том, что они никогда не происходили, а значит, могут быть использованы для дискриминации, эксплуатации и манипуляции. «Войны в заливе не было», — замечает Ж. Бодрийяр [6].

В связи с этим особое значение приобретает проведение междисциплинарных исследований, способных зафиксировать многочисленных формы памяти/забвения, механизмы их функционирования в обществе и влияние на воспроизводство социального неравенства.

Литература

1. Власть времени: социальные границы памяти / под ред. В. Н. Ярской и Е. Р. Ярской-Смирновой. — М.: Вариант, ЦСПГИ, 2011.
2. Романовский Н. В. Новое в социологии — «бум памяти» // Социологические исследования. — 2011. — № 6. — С. 13-23.
3. Урри Дж. Мобильности. — М.: Праксис, 2012.
4. Урри Дж. Социология за пределами обществ: виды мобильности для XXI столетия. — М.: НИУ ВШЭ, 2012.
5. Терборн Г. Начало второго века социологии: времена рефлексивности, пространств идентичности и узлы знания // Социолог. обозрение. — 2001. — Т. 1, №1. — С. 46-49.
6. Бодрийяр Ж. Дух терроризма. Войны в заливе не было. — М.: Рипол Классик, 2016.

Martynenko Tatiana Sergeevna,

Lomonosov Moscow State University, Moscow, Russian Federation

MEMORY AND OBLIVION AS MECHANISMS OF REPRODUCTION OF SOCIAL INEQUALITY IN THE CONTEMPORARY WORLD

Abstract: The article is devoted to memory and oblivion as mechanisms of reproduction of social inequality in the contemporary world. It stresses the importance and the role of identity in understanding processes of social stratification and inequality. Analysis of main characteristics of contemporary studies of memory and oblivion demonstrates an important role of information technology in the design of identity and the reproduction of inequalities. The article demonstrates the efficiency of interdisciplinary research of memory for sociological theories of social inequality.

Keywords: memory, social inequality, contemporary sociology, identity, information society.