

*Е.Н. Прокофьева, ст. преподаватель
кафедры финансов, денежного обращения
и кредита Уральского государственного
экономического университета*

ВОЗМОЖНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ФИНАНСОВО-КРЕДИТНОГО МЕХАНИЗМА ОБЕСПЕЧЕНИЯ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ ВУЗОВ

↑ Участие в финансировании деятельности вузов всех сторон, заинтересованных в развитии данной сферы признано целесообразным и необходимым. Это утверждение исходит из положения, что поддержание доступности высшего образования и качества подготовки молодых специалистов в современных условиях не возможно лишь на основе государственного финансирования.

В последние несколько лет значительно возросла роль внебюджетных источников финансирования в структуре финансовых ресурсов государственных вузов. Но современная организация финансового механизма, обеспечивающего функционирование высшей школы является, неэффективной. Об этом свидетельствует тот факт, что большинство экономических проблем, стоящих перед вузами в течении ряда последних лет до сих пор не решено.

Необходимость реорганизации финансового механизма деятельности высшей школы отчетливо понимается сегодня. Возможность выхода последней из кризисного состояния и достижение достойного места в обществе видится в проведении очередного этапа реформирования системы профессионального образования. В проекте реформы высшей школы среди многообразия преобразовательных направлений разрабатываются мероприятия в области реструктурирования финансового обеспечения вузов.

Прежде всего, предлагается размеры государственного финансирования привести в соответствие с госзаказом в данной сфере. То есть будет определено количество студентов по каждому направлению подготовки, которое необходимо государству для его дальнейшего нормального функционирования. Количество студентов будет определяться в соответствии с потребностями рынка труда. И, следовательно, лишь данное число студентов будет иметь возможность обучаться бесплатно, за счет средств, выделяемых из бюджета.

Но государство предполагает возложить на себя обязательства по покрытию расходов связанных с только с процессом обучения. А сопутствующие расходы (проживание в общежитии, возможность пользоваться библиотекой, лабораториями и т. д.) будут оплачиваться студентами самостоятельно. Это утверждение исходит из того, что в рамках концепции организационно-экономической реформы было высказано предложение по переводу социальной инфраструктуры высших учебных заведений на платную основу.

По нашему мнению, это предложение не случайно. Перевод этих подразделений вуза на платную основу вызван тем, что в течении длительного времени именно они финансировались по остаточному принципу. Это подтверждает структура расходов вузов, финансируемых из федерального бюджета в Свердловской области. Начиная с 1994 года происходит постоянный рост доли средств (при их абсолютном снижении), направляемых на выплату зарплаты работникам вузов и стипендии студентам. Они составляли соответственно 55% и 11% в 1994 году и 70% и 20 % в 1997 году. Таким образом, по всем остальным направлениям финансирование было минимальным. Соответствующих нормативов, определяющих минимальный предел расходов вуза, которые должны направляться на развитие социальной инфраструктуры на сегодняшний день не установлено. Следовательно, объем средств, которые вуз может позволить себе израсходовать на вышеназванные мероприятия, непосредственно зависит от дополнительных, внебюджетных источников финансирования конкретного вуза. Последние, в достаточных объемах, доступны не всем вузам. В результате социальная инфраструктура вузов находится в кризисе. Так, например, в Свердловской области за пять лет (с 1991 по 1996 год) поступление литературы в вузовские библиотеки сократилось на 45 процентов.

Выдвинутое предложение направлено именно на студентов, обучающихся бесплатно, так как студенты, оплачивающие обучение, в большинстве случаев, выплачивают суммы в несколько раз больше, чем реально стоит обучение по данному направлению. Следовательно, взимать дополнительные суммы с данной категории студентов не целесообразно.

Если предложение по переводу социальной инфраструктуры будет введено в практику, то объективен вопрос по поводу сохранения стипендиального обеспечения студентов. Для решения данной проблемы необходимо проанализировать ситуации, которые могут возникнуть при поступлении студентов на бесплатной основе. Например, в первом случае студент и его семья проживают в городе где находится вуз. Следовательно, нет необходимости проживать в общежитии. Во втором варианте ситуация с местом проживания обратная. А значит, у студента есть потребность в общежитии. Кроме того, у каждого студента есть свобода выбора — пользоваться библиотекой или нет.

Таким образом, допускаем, что в первом случае студент не нуждается в объектах социальной инфраструктуры вуза и выплачиваемая ему стипендия является средством материальной поддержки обучающегося. Следовательно, расходуется им по своему усмотрению. Во втором случае студент реально распоряжается суммой меньше, чем размер стипендии, так как он покрывает расходы на проживание в общежитии. В тоже время, желая пользоваться другими объектами социальной инфраструктуры вуза, студент должен будет изыскать определенные суммы, которые могут превышать размер стипендии. На основании вышесказанного можно сделать вывод, что стипендиальное обеспечение целесообразно сохранить. Но велика вероятность, что его может быть недостаточно для покрытия всех необходимых расходов студента.

Основная проблема в данном контексте заключается в том, что студент имея возможность выбора пользоваться социальной инфраструктурой или нет может отказаться от ее использования за плату. Но, на наш взгляд, решение сложившейся ситуации может быть найдено в расширении библиотечного фонда вузов, наличия большего объема узкоспециализированной литературы, качества и скорости обслуживания читателей, внедрения практики компьютерного подбора литературы и т.д. А это несомненно будет способствовать росту заинтересованности студентов в ис-

пользовании библиотеки вуза. Тоже относится и к прочим объектам социальной инфраструктуры (общежитие, спортзал и т.д.).

Исследовав опыт зарубежных стран по вопросу организации финансово-кредитного механизма обеспечивающего функционирование высшей школы, обращает на себя внимание тот факт, что оплата студентами возможности проживать в общежитии, пользоваться библиотекой и т.д. существует в тех странах, где преобладает государственное финансирование высшего образования. Подобная практика существует как в развитых и так и развивающихся странах и внедрение ее в России, на наш взгляд, возможно. Но оценивая вышеназванное предложение очевидно, что данное нововведение негативно скажется на студентах из низко и средне обеспеченных семей.

Решение выдвинутой задачи видится во внедрении практики кредитования студентов.

Исследовав зарубежный опыт стран в вопросе организации процесса предоставления студенческих ссуд, мы пришли к выводу, что к российской действительности приемлема данная деятельность. Кроме того, в соответствии с изменениями и дополнениями, внесенными в закон «Об образовании в Российской Федерации», в статье 40 пункте 6 предусматривается данная возможность. А именно, «В Российской Федерации, для организации социальной поддержки студентов, обучающихся в учреждениях среднего и высшего образования, создается специальная система кредитования в виде личного социального образовательного кредита.»

Кредитование студентов представляет собой процесс отсрочки платежа за оказанные вузом услуги (проживание в общежитии, пользование библиотекой, лабораториями и т.д.). Таким образом, студент получает возможность оплатить вышеназванные услуги через определенный период времени после начала трудовой деятельности (например, через год после окончания вуза). На наш взгляд, может быть целесообразным кредитование не всей социальной инфраструктуры, а ее части (например, проживание в общежитии и возможность пользоваться библиотекой вуза). Но в тоже время можно предложить осуществить кредитование дополнительного стипендиального обеспечения. В данном случае размер стипендии должен соответствовать прожиточному уровню.

Ссуды, предоставляемые студентам должны быть низкопроцентными и их величина должна

непосредственно зависеть от способа уплаты процентов. Так, например, можно предложить два варианта уплаты процентов. По первому варианту проценты могут уплачиваться студентом в течении всего срока кредитного договора (ежемесячно, ежеквартально и так далее). По второму варианту уплата процентов в течении всего срока кредитного договора не предусматривается. Таким образом происходит капитализация ссуды. В силу того, что во втором случае риск у банка более высокий, то и процентная ставка должна быть выше.

Суммы выплачиваемые по данной ссуде в качестве процентов и механизм погашения основной суммы долга должны непосредственно зависеть от дохода, получаемого выпускником. Подобное мероприятие имеет целью предотвращение ситуации когда значительные выплаты «съедают» большую долю дохода начинающих работать молодых людей.

Особое внимание при организации процесса кредитования студентов заслуживает то, что по результатам международных исследований данное кредитование является низкоэффективным. То есть общий процент восстановления ссуд составляет 27-67 процентов от общего объема кредитования.

Объективные трудности при его организации заключаются в следующем:

- * вклады в человеческий капитал неосязаемы;
- * рискованное вложение в следствие вероятности незавершения обучения;
- * вероятность не высоких заработков после окончания вуза и, следовательно, невозможность или трудность выплаты процентов по ссуде;
- * длительность выплатного периода;
- * дорогостоящее обслуживание ссуды как для коммерческого банка, так и для государственных организаций, занимающихся размещением студенческих ссуд.

Имея множество направлений вложений денежных средств коммерческий банк предпочитает осуществлять кредитование тех проектов, эффективность которых может быть достаточно точно определена, а также где высока вероятность возврата денежных средств. Рассчитать экономическую эффективность организации процесса кредитования студентов, в большинстве случаев, практически невозможно. Кроме того, знания — как объект вложения денежных средств, являются неотчуждаемыми и, следовательно, также не возможна передача прав собственности на них.

Совокупность данных факторов ставит процесс выдачи студенческих ссуд в разряд высокорисковых операций банков. Исходя из этого, можно предположить, что коммерческие банки не пойдут на предоставление данной услуги, не имея весомых гарантий.

Гарантом, в данном случае, основываясь на международном опыте, прежде всего, должно выступать государство. Целесообразность участия государства в данном процессе заключается в том, что организация процесса выдачи студенческих ссуд способствует повышению образовательного уровня общества, без вложения значительных денежных средств. Это возможность заложена в сущности кредитного процесса, где необходимый объем денежных средств предоставляется коммерческим банком. Заключив кредитный договор с банком заемщик несет ответственность по своим обязательствам. Если он оказывается неплатежеспособным ответственность по его обязательствам перекладывается на государство. И лишь в данном случае, государство несет определенные расходы. Но предоставляемая государством гарантия должна быть ограниченной. То есть, государство должно на себя брать ответственность по погашению только первоначальной суммы долга, без учета начисленных процентов. Подобное мнение, исходит из необходимости определенного разделения величины кредитного риска. Кроме того, государство должно определить круг банков, которые могут заниматься кредитованием студентов, так как выдавая гарантии необходима уверенность в качественной организации кредитного процесса.

Возможность внедрения практики кредитования студентов в основном зависит от желания государства организовать данный процесс, а именно от готовности его изыскать дополнительные средства в будущем для покрытия своих обязательств, а также предусмотреть налоговые льготы тем банкам, которые займутся организацией данного процесса.

При организации кредитования студентов, на наш взгляд, возможно определенное снижение риска банка и расходов государства на покрытие своих обязательств вследствие введения ряда ограничений. Так, например, необходимо заключать договор на кредитование каждого года обучения отдельно, то есть здесь имеется ввиду, что кредитование будет осуществляться исходя из результатов предыдущего семестра. В данном случае заранее оговаривается средняя оценка, которую должен получить студент по результатам

экзаменов. Подобная ситуация: будет способствовать заинтересованности студента в получении более высокой оценки, а значит и уровня знаний, и также определенным образом послужит дополнительной гарантией банку, что студент будет квалифицированным специалистом, а это непосредственно в дальнейшем отразится на его доходах и, следовательно, на возможности погасить кредит.

Кроме того, кредитование социальной инфраструктуры вуза будет носить целевой характер, следовательно данными ссудами будут пользоваться лишь те студенты которые в них нуждаются (например, для оплаты проживания в общежитии). В то же время для банков благоприятный момент заключается в том, что средства не должны перечисляться единовременно. Платежи могут осуществляться в течении года.

При внедрении практики госзаказа на подготовку специалистов и оплаты студентами социальной инфраструктуры вуза также можно прогнозировать денежные потоки, которые будут поступать в вуз. Как отмечалось выше, размеры госзаказа будут непосредственно зависеть от спроса на конкретных специалистов на рынке труда. Изменение ситуации, складывающейся под воздействием спроса и предложения, свойственно любому типу рынков. Но специфическая особенность рынка образовательных услуг заключается в достаточно медленном реагировании на ситуацию на рынке труда. Это следствие того, что подготовка специалистов занимает пять-шесть лет. Именно данный период определяет временной лаг реакции рынка образовательных услуг на рынок специалистов определенной категории. Кроме того, рынку образовательных услуг свойственна цикличность. Смягчение возникающих диспропорций возможно благодаря прогнозированию потребностей рынка труда. Данная задача достаточно сложна и требует значительной гибкости. В соответствии с предложенной концепцией ее планируется возложить на специальный орган, который будет заниматься социологическими исследованиями и обработкой «сигналов», поступающих с рынка труда. Данные организации в свою очередь будут непосредственно взаимодействовать с Министерством общего и профессионального образования.

Другим вариантом привлечения ресурсов вузами через использование кредитного процесса является предложение, выдвинутое в концепции реформирования системы профессионального образования. Оно заключается в создании

Залогового Фонда имущества Министерства общего и профессионального образования как базу по привлечению кредитов на развитие образования отечественных и зарубежных инвесторов. Данное предложение имеет целью повысить эффективность коммерческого использования материальных фондов вузов с приданием средствам, получаемым от этого вида деятельности статуса «квазибюджетных». Сравнивая проект организации кредитования студентов с последним предложением мы пришли к выводу, что предоставление студенческих ссуд, по ряду направлений, является более эффективным мероприятием. Во-первых, при организации кредитования студентов долгом является сумма которую студенты уплачивают за возможность пользоваться социальной инфраструктурой вуза. Эта сумма не изменяется с течением времени, так как проценты по ней не начисляются (как отмечалось, предлагается гарантия ограниченная). Во-вторых, срок кредитования студентов достаточно длительный (5 -20 лет), следовательно на этот период времени происходит отсрочка платежа. Таким образом, лишь через данный период времени, при невыполнении студентом своих обязательств по студенческой ссуде, у государства может возникнуть необходимость погасить ссуду. Учитывая временную стоимость денег эффективность данного мероприятия не вызывает сомнений. Кроме того, можно предположить, что срок договора по кредитованию студентов может быть более длительным, чем по прямому кредитованию, предлагаемому в концепции. В-третьих, при кредитовании вузов под залог имущества основная проблема видится в величине процентов, начисляемых за пользование ссудой. Вузы как некоммерческие организации не смогут выплачивать рыночные проценты. В тоже время, при кредитовании студентов процентные платежи осуществляются заемщиками самостоятельно. В-четвертых, при некомпетентном подходе со стороны вуза к организации кредитного процесса может произойти «разбазаривание» имущества вузов.

Но предложение, связанное с получением кредита под залог имущества вузов, имеет право на существование. Вышеназванная деятельность вуза может дать положительные результаты лишь в случае если проценты, взимаемые по ссуде будут значительно ниже рыночных. А это в свою очередь возможно если коммерческие банки, участвующие в данном проекте получают налоговые льготы.