

В годы правления Народной партии оппозиционная социалистическая партия (ИСПП) не раз ставила вопрос о необходимости поднятия пенсии «детям войны» до уровня минимальной, выплачиваемой в Испании. Абсолютное большинство в испанском парламенте, принадлежавшее Народной партии, позволяло блокировать подобные инициативы социалистов. Победа ИСПП на мартовских выборах 2004 г. открыла возможность реализовать задуманное. В ходе визита в Москву в декабре 2004 г. Хосе Луис Родригес Сапатеро, посетив Испанский Центр в российской столице, лично пообещал в ближайшее время решить вопрос.

24 января 2005 г. министр труда Испании Хесус Кальдера посетил Москву с краткосрочным визитом, в ходе которого в московском Испанском Центре встретился с оставшимися в России испанцами и сообщил им радостную новость. Начиная с марта 2005 г., пенсия «детям войны», которую будет выплачивать Испания, составила 6.090 евро в год. Кальдера особо подчеркнул, что эта пенсия будет выплачиваться «детям войны» не как эмигрантам, а как полноправным испанцам.<sup>4</sup>

Уместно будет в заключение привести слова одного политического деятеля Испании: «решение об оказании помощи “детям войны” это – последний долг, который испанская демократия проявляет в отношении жертв Гражданской войны и тех, кто пострадал от нее»<sup>5</sup>.

**О. ОКУЛОВА**

## **СОВЕТСКО-ФИНЛЯНДСКИЕ ОТНОШЕНИЯ В 1939 – 1941 ГГ.**

История двухсторонних отношений между странами всегда является весьма интересным материалом для изучения, т.к. помогает лучше понять и осознать, на каком уровне находятся связи на современном этапе. Особое внимание всегда уделяется соседским отношениям, т.к. на состояние, например экономики страны, влияет то, насколько тесны связи со странами-лимитрофами.

Советско-финские отношения 1939 – 1940 гг., в частности военный конфликт, произошедший между странами и известный как «зимняя» война, в последнее время привлекают внимание историков и публицистов. Новые факты и документы заставляют иначе взглянуть на причины и итоги двухстороннего взаимодействия данного периода. В течение последних двенадцати лет появились новые документы,

---

<sup>4</sup> Пеунов А. «Дети войны» стали полноправными испанцами // <http://spain.kp.ru/daily/espana/doc50783/>

<sup>5</sup> Кобо Х. Выплачиваемое властями Испании живущим в России испанским «детям войны» пособие в \$120 будет заменено пенсией в \$400 // <http://rian.ru/society/20041210/757872.html>

были опубликованы новые свидетельства очевидцев и, конечно, появилась новая литература, дающая свежий взгляд на проблему.

Лишь с середины 1980-х – начала 1990-х гг. стали появляться журнальные, газетные публикации, книги о «зимней» войне. Среди них наиболее популярными являются статьи Н.И. Барышникова, одного из самых компетентных специалистов в изучении Советско-финской войны.

За последние пять – шесть лет в России было выпущено большое количество ранее неизвестного материала, например, мемуары пехотного генерала, представителя немецкого Верховного главнокомандования в Ставке финской армии Вальдемара Эрфурта «Зимняя вояна 1941 – 1944»<sup>6</sup>, в которых достаточно ярко освещено развитие Финляндии и ее отношения с Советским Союзом после «зимней» войны. В книге, он, конечно же, выступает на стороне Финляндии, явно, на наш взгляд, перехваливает Маннергейма, с которым они были приятелями, но в итоге заявляет, что войну с финнами выиграли русские. Он пишет: «...в отношениях между Советским Союзом, которые еще летом 1939 г., казалось, ничто не омрачало, вскоре появилось холод, и они начали становиться все более напряженными. Поэтому было естественным, что финские политические круги стремились к сближению с Германией, которая после первых быстрых и значительных успехов во Второй мировой войне, по-видимому, единственная была в состоянии при необходимости принести облегчение и помочь сохранить находившуюся под угрозой свободу Финляндии»<sup>7</sup>.

Помимо издания немецких источников, одними из которых являются и вышеуказанные мемуары, издаются и воспоминания финских деятелей: Карла Густава Маннергейма «Мемуары»<sup>8</sup> и Вяйно Таннера «Зимняя война. Дипломатическое противостояние Советского Союза и Финляндии, 1939 – 1940»<sup>9</sup>. В них очень четко прослеживается идея того, что «зимняя» война была навязана Советским руководством, т.к. Финляндия не хотела воевать и реально осознавала свои силы в борьбе с гигантским соседом. Также, финские деятели отвергают обвинения Советского руководства в том, что нейтралитет, объявленный Финляндией, имел прогерманскую направленность. Возможно, иногда финская сторона и склонялась к большему сотрудничеству с Германией, нежели с СССР, но так поступать страну вынуждала сложнейшая международная обстановка. В данном случае, Финляндия из двух зол выбирала меньшее, т.к. в стране опасались захватнических тенденций со стороны Советского Союза. Вот что пишет Таннер: «В большей мере этому способствовала необходимость предотвратить возможность конфликтов с нашим вос-

<sup>6</sup> Эрфурт В. Финская война 1941 – 1944 гг. М., 2005.

<sup>7</sup> Там же. С. 18

<sup>8</sup> Маннергейм К.Г. Мемуары. М., 2003.

<sup>9</sup> Таннер В. Зимняя война. Дипломатическое противостояние Советского Союза и Финляндии, 1939 – 1940. М., 2003.

точным соседом – Советским Союзом. Перед Второй мировой войной Финляндия поспешила провозгласить свой нейтралитет в надежде на то, что ей удастся избежать военного несчастья»<sup>10</sup>.

Маннергейм также утверждает, что позиция Финляндии, в том числе и по отношению к СССР, во многом обуславливалась сложной международной обстановкой и военным конфликтом, назревающим в Европе: «Ясно, что развитие политической обстановки в Европе становилось опасным для Финляндии. Советский Союз в связи со своим первым пятилетним планом начал в широких масштабах механизировать и моторизировать свою армию, быстрыми темпами развивалась и авиация. Национал-социализм в Германии проявлял стремление, которое вскоре, возможно, получило бы внешнеполитическую поддержку»<sup>11</sup>.

Сегодня, получив новые источники и вновь проанализировав события начала Второй мировой войны, нарисованная советским руководством и затем советскими историками картина, постепенно уступает место панораме дипломатических игр и хитростей и всех тонкостей двухсторонних отношений между Финляндией и СССР, которые в период 1939 – 1940 гг. являлись одними из ключевых в условиях грядущей войны.

На основе, в том числе, новых источников, появляется новая, свежая литература, которая дополняет панораму, делает ее еще более красочной и интересной для изучения.

Одной из последних книг, касающихся темы советско-финских отношений, является книга М.И. Мельтюхова «Упущенный шанс Сталина. Советский Союз и борьба за Европу: 1939 – 1941: Документы, факты, суждения»<sup>12</sup>, где автор представляет читателям картину военных действий в «зимнюю» войну, количество боевой техники и человеческих ресурсов. В данной работе на широком круге документов, в том числе малоизвестных и лишь недавно рассекреченных, подробно исследуются события 1939 – 1941 гг. Автор также развенчивает миф, навязанный советским правительством о том, что Финляндия напала на Советский Союз и желала с ним войны, на самом деле, Финляндия стала объектом военно-политической борьбы Германии и СССР. Мельтюхов придерживается точки зрения большого количества историков о том, что политика Финляндии была явно антисоветской. Да, согласиться можно, но, опять же, лишь в контексте надвигающейся большой европейской войны. «Политика Финляндии и до Зимней войны была антисоветской, а оккупация Германией Норвегии ставила Хельсинки перед выбором: союз с СССР или с Германией. Ясно, что Москву финны

---

<sup>10</sup> Там же. С. 7

<sup>11</sup> Маннергейм К.Г. Мемуары. С. 185

<sup>12</sup> Мельтюхов М.И. Упущенный шанс Сталина. Советский Союз и борьба за Европу: 1939 – 1941: Документы, факты, суждения. М., 2000.

не выбрали бы никогда! Поэтому Советско-финская война была лишь удобным поводом для сотрудничества с Германией»<sup>13</sup>.

На фоне многого числа книг, изданных в последнее время, в которых советское руководство и Сталина в частности, винят в провале советско-финских отношений, выделяется книга Р.К. Баландина и С.С. Миронова «Дипломатические поединки Сталина. От Пилсудского до Мао Цзэдуна»<sup>14</sup>. Авторы пишут о том, что практически во всех дипломатических поединках Сталин выходил победителем, хотя против него выступали умные, знающие, хитрые государственные руководители разных стран мира, имеющие квалифицированных помощников и советников, среди них был и маршал Маннергейм, который ненавидел коммунизм во всех его проявлениях.

Например, по поводу напряженных двухсторонних отношений СССР и Финляндии, авторы пишут так: «Финская делегация считала, что Сталин стремится найти путь к компромиссу с Финляндией... В течение осени 1939 г. решения Сталина, естественно, зависели от развития обстановки в мире... Многие его компромиссные предложения показывают, что он длительное время стремился избежать войны. К решению применять оружие его привела не только неуступчивость Финляндии. Повлияло также изменение международного положения»<sup>15</sup>.

Выводы и итоги советско-финских отношений в современной литературе делаются разные: от полного провала до «притянутой», но все-таки победы. Несомненно, изучив новые материалы, становится ясно, что нельзя оправдывать или наоборот отвергать враждебные действия сторон по отношению друг к другу, нужно их принять, понять причины и самое главное – извлечь уроки. Наиболее важный из которых – поспешность и импульсивность в принятии дипломатических решений, что порой приводит к необратимым плачевным последствиям. Ярким примером того служат советско-финские отношения 1939 – 1940 гг., когда в ожидании войны дипломаты начали совершать ошибки и локальный территориальный конфликт превратили в никому не нужную войну, унесшую миллионы жизней, от которой страны потерпели колоссальные убытки, но самое главное – она усилила недоверие Финляндии к Советскому правительству. В преддверии Мировой войны, это ознаменовывало тяжелейшие военные действия и все новые и новые потери.

Заглядывая вглубь истории, находя все больше новых источников, панорама периода ширится, появляются новые факты, которые позволяют по-новому изложить уже известный материал. Все это происходит для того, чтобы человечество не повторяло своих ошибок в будущем и всегда было толерантно.

---

<sup>13</sup> Там же. С. 176

<sup>14</sup> Баландин Р.К., Миронов С.С. Дипломатические поединки Сталина. От Пилсудского до Мао Цзэдуна. М., 2004.

<sup>15</sup> Там же. С. 39 - 40