

39. *Sotero P., Armijo L. E.* BRAZIL: TO BE OR NOT TO BE A BRIC? ASIAN PERSPECTIVE. 2007. Vol. 31, № 4 : [site]. URL: <http://www.cebri.com.br/midia/documentos/brazil.bric.pdf> (accessed: 09.05.2016).

40. South Africa in BRICS // BRICS : [site]. URL: <http://brics5.co.za/about-brics/south-africa-in-brics/> (accessed: 09.05.2016).

41. *Spartak A. N., Kadochnikov P. A.* Multilateralizing Regionalism: New Evidence and Arguments for APEC agenda : [site]. URL: http://bascc.berkeley.edu/ascc/papers/SpartakKadochnikov_Paper.pdf (accessed: 09.05.2016).

42. Statement by External Affairs Minister on Formal Unveiling of India's BRICS Logo and Launch of BRICS Website in New Delhi (March 22, 2016) : [site]. URL: <http://www.mea.gov.in/Speeches-Statements.htm?dtl/26559/Statement+by+External+Affairs+Minister+on+Formal+Unveiling+of+Indias+BRICS+Logo+and+Launch+of+BRICS+Website+in+New+Delhi+March+22+2016> (accessed: 09.05.2016).

43. *Taylor I.* Africa Rising? BRICS – Diversifying Dependency, Suffolk, Great Britain: James Currey. UL. 2014

44. *Telo M.* European Union and New Regionalism : Regional Actors and Global Governance in a Post-Hegemonic Era / ed. by M. Telo. 2nd ed. Cornwall, 2007.

45. *Warleigh-Lack A., Van Langenhove L.* Rethinking EU Studies: The Contribution of Comparative Regionalism // J. of Europ. Integration. 2010. No 32/6.

Рукопись поступила в редакцию 1 июня 2016 г.

УДК 325.3(73:729.5) + 325.3(73:967.2) + 341.231

К. Ю. Пиксаева
Д. И. Победаш

ГУАМ И ПУЭРТО-РИКО: БОРЬБА КОЛОНИЙ США ЗА САМООПРЕДЕЛЕНИЕ

После победы над Испанией в войне 1898 г. США, отобрав у Испании Пуэрто-Рико и Гуам, стали колониальной империей. Несмотря на борьбу населения этих территорий за право на самоопределение, до сих пор обе территории во многом остаются фактически колониями США. Авторы статьи ставят задачу рассмотреть, каких успехов добились Пуэрто-Рико и Гуам в борьбе за обретение суверенитета. При этом анализируются как действия на международном уровне — обращение к институтам ООН, так и на национальном уровне — в Конгрессе США. Отмечается более значительный прогресс, достигнутый в этом отношении Пуэрто-Рико. К сожалению, данная тематика пока не получила достаточного освещения в работах отечественных исследователей, хотя для США вопросы самоопределения завоеванных американцами народов и территорий остаются крайне актуальными и политически болезненными.

К л ю ч е в ы е с л о в а: США, Гуам, Пуэрто-Рико, колонии, суверенитет.

Понятия «американская империя», «американский империализм» широко используются в отечественной публицистике. Профессиональные же исследователи обычно применяют подобные формулировки по отношению только к периоду на рубеже XIX–XX вв. Применительно к современности, как правило, делается

оговорка, что современные отношения США с малыми странами не являются империализмом в чистом виде, но представляют собой «неоимпериализм», «культурный империализм». Подобных позиций придерживается и большинство американских исследователей, которые полагают, что США не империя, поскольку не имеет колоний. Иногда применяется термин «неонеоколониализм», призванный подчеркнуть, что США не имеют управляемых напрямую из метрополии колоний. Иногда американский колониализм признается, но утверждается его принципиально новая природа: он существует не для того, чтобы грабить колонии, а для того, чтобы принести им свободу и демократию [16]. При этом в случае с США внутренними колониями можно считать индейские резервации, а внешними — завоеванные территории за пределами континентальных штатов. Как индейцы США, так и жители Гуама и Пуэрто-Рико борются за свой суверенитет. Однако необходимо отметить, что в контексте США суверенитет трактуется как местное самоуправление, ограниченное федеральными законами. Интересно проследить, как расширяются права на местное самоуправление, за которые ведут борьбу жители Пуэрто-Рико и Гуама — двух «внешних колоний» США. Согласно Резолюции A/RES/9 (I), принятой Генеральной Ассамблеей ООН 9 февраля 1946 г., и Гуам, и Пуэрто-Рико признавались самоуправляющимися территориями. По состоянию на 2016 г. ООН официально признает Гуам «владением Соединенных Штатов, но не их частью» [7]; статус Гуама, как самоуправляющейся территории, так и не изменился с момента принятия резолюции 1946 г. В Пуэрто-Рико же в 1952 г. была принята конституция, и эта территория получила статус свободно ассоциированного государства Пуэрто-Рико.

Пуэрториканский сепаратизм и, в частности, сепаратистскую организацию «Лос Мачетерос» изучали американские и латиноамериканские исследователи, например, М. Гонсалес-Крус (M. Gonzalez-Cruz), А. Сола (A. Sola), Л. Терандо (L. Terando) рассматривали личность лидера организации «Лос Мачетерос», а также особенности и деятельность самой этой организации [17]; Энтони Альберичи (Anthony Alberici) описывал борьбу Пуэрто-Рико за независимость от США [10]; вопросом статуса США при условии владения ими Гуамом и Пуэрто-Рико занимались такие ученые, как И. Л. Экарева [8, 223–227], К. В. Миньяр-Белоручев [2]. Гуам сам по себе редко оказывался в поле зрения отечественных исследователей. Тем не менее, например, его юридический статус в рамках сравнения федеративных систем США и России рассматривал М. С. Саликов [6, 41–43]. О. Б. Подвинцев [3] упоминает Гуам, рассматривая различные типы островных автономий. Правовое положение коренного населения Гуама исследовал Ф. Р. Ананидзе [1, 120–125].

Жители Пуэрто-Рико и Гуама ведут борьбу за право самим определять свою судьбу. В данной статье предпринимается попытка сопоставить, каких уступок от правительства США удалось добиться населению этих двух американских «внешних колоний». Для этого необходимо рассмотреть как изменение международно-правового статуса данных территорий в резолюциях ООН, так и соответствующую эволюцию их статуса в решениях Конгресса США. Авторы также ставят перед собой задачу рассмотреть факторы, обуславливающие различия в изменении статуса Пуэрто-Рико и Гуама, начинавших свою борьбу за самоопределение в 1898 г. с одинаковых стартовых позиций.

Из «настоящих» колоний у США сохранились Пуэрто-Рико и Гуам, отобранные у Испании по результатам испано-американской войны 1898 г. В этой войне, которую некоторые американские исследователи признают завоевательной и империалистической, США поставили своей целью прекращение присутствия Испании на островах Пуэрто-Рико и Куба [30]. Война закончилась подписанием 10 декабря 1898 г. Парижского мирного договора, ратифицированного Сенатом США 6 февраля 1899 г. В соответствии со статьей II данного договора Испания уступила Гуам и Пуэрто-Рико с его островами Соединенным Штатам [38].

Отношение американского общества к новым приобретениям было неоднозначным — от осуждения империалистических захватов до восхваления освободительно-цивилизаторской миссии США. Официальная линия была близка ко второй позиции. Так, президент Уильям Мак-Кинли в своем приказе (Executive Order) от 21 декабря 1898 г., говоря о передаче бывших испанских владений США, обязал командующих оккупационными силами объявить населению данных территорий, что американцы пришли туда «не как оккупанты или завоеватели, но как друзья, для того, чтобы защитить местное население, их дома, их работу, их человеческие и религиозные права» [24]. Согласно приказу военная администрация должна была «завоевать доверие, уважение и расположение» местного населения и уверить их в том, что миссия США заключается в «доброжелательной ассимиляции» [25]. Однако процесс ассимиляции и предоставления прав на Пуэрто-Рико и Гуаме затягивался, территории оставались под военным управлением. При этом, как убедительно демонстрируют исследования американских историков, многие американцы еще тогда осознавали, что это был циничный империализм, прямо противоречивший как моральным принципам, так и положениям Конституции США и основанный на расистском убеждении в превосходстве своей культуры [26].

Итак, после изгнания испанских колонизаторов американцы отказались предоставить суверенитет отвоєванным колониям, подавляли местные движения за независимость, поставили новые территории под прямое военное управление. Первым американским военным губернатором Пуэрто-Рико стал генерал Джон Р. Брук [13]. На Гуаме после годового периода политической нестабильности губернатором острова вплоть до 1950 г. оставался командующий военно-морской базой США, расположенной на острове. Первым эту должность занял адмирал Ричард Лири.

Уже 17 декабря 1901 г. чаморро, коренные жители Гуама, подали первую петицию в Конгресс США о предоставлении им гражданства США и соответствующих прав, в том числе права на местное самоуправление. Подобные петиции, которые подписывало все большее количество людей, подавались в Конгресс впоследствии в 1917, 1925, 1929, 1933, 1936, 1947, 1949 и 1950 гг.

В 1901 г. Конгресс США постановил, что США могут управлять территорией, где проживает население, не имеющее американского гражданства, при этом не включая их в состав своих территорий и не применяя конституцию. Первый полномочный представитель Пуэрто-Рико, правда без права голоса, появился в палате представителей Конгресса США в 1901 г. Им стал получивший образование в Мадриде Федерико Дегетау-и-Гонсалес. Представитель Пуэрто-Рико — единственный

конgressмен, избираемый сроком на четыре года, все остальные избираются только на два. Гуам же не получал никакого представительства в Конгрессе США еще более полувека. Такая возможность появилась после принятия 10 апреля 1972 г. закона 92-271 «О представительстве Гуама в Конгрессе» [31]. Первым на этот пост был избран Антонио Б. Вон Пат.

В 1917 г. назначавшийся президентом США военный губернатор Гуама Рой Смит создал первый Конгресс Гуама, при этом он же назначал и его членов. 2 марта того же 1917 г. президентом В. Вильсоном был подписан акт Джонса-Шафрота [9] («Jones Act»), по которому Пуэрто-Рико становился территорией США, которая была «включена в состав, но не обладала всей правосубъектностью» [33]. Пуэрториканцы получили ограниченное американское гражданство. Это означало, что пуэрториканцы не обладали всеми правами американских граждан — таким, например, как право голосовать на президентских выборах США. Акт также подразумевал разделение властей Пуэрто-Рико на три ветви: исполнительную власть (назначаемую президентом Соединенных Штатов), законодательную и судебную. Назначаемый президентом США губернатор, сам президент, а также Конгресс США получали право наложить вето на любые законодательные инициативы пуэрториканского конгресса [10]. Закон признал английский язык официальным языком судов. Однако в 1922 г. вышла поправка о том, что конгресс может управлять территорией Пуэрто-Рико, на которой проживают граждане США, без применения статей Конституции США [32].

Закон, позволивший населению Гуама создать три ветви собственного самоуправления — законодательную, исполнительную и судебную, был принят Конгрессом США только 1 августа 1950 г., при этом Гуам передавался из ведения флота США под юрисдикцию Департамента внутренних дел [28]. Право же самостоятельно выбирать губернатора было предоставлено населению Гуама только 11 сентября 1968 г. [18]. При этом губернатор Гуама должен был ежегодно представлять отчеты министру внутренних дел для дальнейшей передачи на рассмотрение Конгрессу США.

Статус Пуэрто-Рико как самоуправляющейся территории изменился в феврале 1952 г., когда была принята Конституция Пуэрто-Рико, в которой было закреплен статус Пуэрто-Рико как свободно ассоциированного государства Пуэрто-Рико. Попытки принять подобную Конституцию Гуама в 1979 г. не увенчались успехом. Как указывает американский правовед Джеймс Анайя, в 2008–2014 гг. занимавший пост Специального докладчика ООН по правам коренных народов, коренное население острова практически невозможно будет убедить в легитимности референдума о принятии своей конституции, поскольку сами чаморро, коренной народ Гуама, составляют только 37 % от общего населения Гуама, большинство же остальных жителей — фактически колонизаторы [11].

В рамках ООН Пуэрто-Рико, как и Гуам, относилось к самоуправляющимся территориям. После принятия Конституции Пуэрто-Рико США обратились в 1953 г. в ООН с требованием исключить Пуэрто-Рико из списка колониальных стран. Глава американской делегации Ф. Р. Болтон сказал: «Преыдуший статус Пуэрто-Рико подразумевал то, что территория полностью управлялась Конгрессом США по всем вопросам. И преыдущая Конституция Пуэрто-Рико

была издана как закон Конгресса США, который мы называем законом об образовании новой территории. Современный статус Пуэрто-Рико таков: народ, самостоятельно принявший конституцию, формирует свою власть и институты, которые может изменять только он сам. Раньше только конгресс мог делать поправки в законы, сейчас же поправки вносятся по обоюдному согласию» [34].

По инициативе ГА ООН в Пуэрто-Рико 6 ноября 2012 г. пуэрториканцам был задан вопрос, хотят ли они сохранения текущего статуса своей страны (ассоциированное государство с США) или хотят изменить его. Во втором случае можно было проголосовать за полную независимость страны либо за вхождение Пуэрто-Рико в состав США в качестве 51-го штата.

Это уже четвертый подобный референдум в Пуэрто-Рико, который обладал статусом государства, ассоциированного с США, с 1952 г. Предыдущие референдумы были проведены в 1967, 1993 и 1998 гг. Тогда жители проголосовали за сохранение статуса ассоциированного с США государства.

Референдум проводился в два этапа. На первом этапе жители высказались за изменение политического статуса архипелага (54 %). На втором этапе пуэрториканцы определялись с новым политическим устройством страны: 61,9 % опрошенных поддержали вхождение Пуэрто-Рико в состав США [4].

Примечательно, что после референдума 1993 г. в Барселоне состоялось открытие заседаний Международного трибунала по нарушению прав человека в Пуэрто-Рико со стороны США. В ходе слушаний трибуналом были сделаны следующие заявления:

— Пуэрто-Рико и его население обладают правом свободного определения их политического, экономического, социального и культурного состояния в рамках международного права;

— конституция свободно ассоциированного государства Пуэрто-Рико не дает возможность гражданам страны в полной мере осуществить их право на самоопределение;

— США имеют международное обязательство соблюдать и уважать права граждан Пуэрто-Рико на самоопределение в соответствии с обязательствами, которые были приняты с подписанием конвенций;

— современная военная политика США в Пуэрто-Рико содержит в себе препятствие для реализации права на самоопределение и угрожает миру и безопасности в Карибском бассейне [20].

Согласно информационной библиографической системе ООН [40] Специальный комитет ООН по деколонизации начиная с 1973 г. принял более 30 резолюций, в которых многократно призывал США ускорить процесс, позволяющий пуэрториканцам в полной мере осуществлять свое неотъемлемое право на самоопределение и независимость [36]. Тем не менее, по состоянию на 2015 г., ООН отмечает неопределенность статуса Пуэрто-Рико, неудовлетворенность пуэрториканцев данным положением, а также приводит заключение президентской целевой группы США по определению статуса Пуэрто-Рико о том, что Пуэрто-Рико относится к Соединенным Штатам, но не является их частью [5].

Статус Гуама в документах ООН остался неизменным с 1946 г.: он по-прежнему остается самоуправляющейся территорией. На территории Гуама с 1980 г.

начинают работать комиссии по самоопределению. На данный момент работает уже третья комиссия. Однако проблема неопределенного статуса остается актуальной, даже несмотря на попытки второй комиссии внести в Конгресс США акт о получении Гуамом статуса члена американского содружества государств (с 1988 по 1997 г.). Подобный статус позволил бы местному населению получить больше прав в вопросах местного самоуправления. Будущие перспективы работы комиссии пока не ясны, поскольку на данный момент она занимается поиском финансирования для проведения кампании по просвещению местного населения по вопросу о самоопределении [39].

И Пуэрто-Рико, и Гуам использовались США в военных целях. Для США Пуэрто-Рико продолжает сохранять стратегическое значение, до 12 % территории страны занято под военные нужды. После вывода войск США из Панамы в 1999 г. [12] они передислоцировались в Пуэрто-Рико, впоследствии это стало самым большим базированием американских войск на территории Латинской Америки [20].

На острове Виекес, который является частью Пуэрто-Рико, еще с 1941 г. находилась морская база, занимавшая 75 % всей территории острова. После экспроприации территории для военных нужд население острова уменьшилось вдвое из-за военных маневров, учений и испытаний, проходивших на этой территории [Там же]. Состояние окружающей среды также ухудшилось: были сильно загрязнены вода и воздух, в некоторых местах не осталось почвы, пригодной для выращивания сельскохозяйственных культур, поскольку было проведено слишком много взрывов. В 1997 г. уровень смертности на острове Виекес составил 141 % по сравнению с остальными районами Пуэрто-Рико. Правительство США отрицало связь между тяжелой ситуацией на острове Виекес и проводившимися там испытаниями. В связи с этим в сентябре 2001 г. созывается Международная консультационная комиссия, задачей которой было рассмотреть нарушение прав человека, допущенных судом США в Пуэрто-Рико в отношении участников протестов против испытаний на острове Виекес. Комиссия указала в своих выводах, что США своими действиями прямо нарушают целый ряд международных договоров, направленных на освобождение народов от колониальной зависимости, в частности Резолюцию 1514 (XV) Генеральной Ассамблеи ООН о предоставлении независимости колониальным народам и странам [19].

Упорная борьба пуэрториканцев против военного присутствия США, а также переоценка военного значения Пуэрто-Рико после распада Советского Союза и окончания холодной войны привели к принятию решения о закрытии баз ВМС США, расположенных в районах Рузвельт Роуд, Виекес и Сабана Сека. Помимо Береговой охраны США и объектов Национальной гвардии Пуэрто-Рико на территории страны остаются базы Форт Бьюкенен и Муньиц. Конгресс США рассматривал возможность закрытия и этих баз, однако за их сохранение выступают организации ветеранов вооруженных сил, поскольку данные базы предоставляют им рабочие места [42].

На Гуаме по-прежнему размещаются исключительно важные стратегические базы США. Во времена холодной войны базы сыграли крайне важную роль как перевалочные пункты во время корейской и вьетнамской войн [27]. Впоследствии

Гуам рассматривался как основная база для борьбы с подводными лодками СССР. После же окончания холодной войны Гуам стал рассматриваться как крайне важная база для развертывания сил против Китая [37]. Реагируя на растущее могущество Китая, США еще в 2004 г. начали наращивать свое присутствие на острове. С того же 2004 г. в регионе стали проводиться ежегодные учения ВМС США «Тихоокеанское партнерство». Основной своей целью данные учения ставят отработку действий при проведении гуманитарных миссий. Впрочем, отрабатываются и вопросы боевого взаимодействия. При этом Гуам является одним из главных опорных пунктов флота в этих учениях [41]. Опорной базой Гуам стал и для совместных ежегодных американо-японских военно-морских маневров Multi-Sail. В 2016 г., например, в этих учениях четыре американских и шесть японских боевых кораблей отрабатывали ракетные и торпедные пуски, борьбу с подводными лодками, действия спецназа [22].

Леон Панетта, занимавший в 2009–2011 гг. пост директора ЦРУ, а в 2011–2013 — пост министра обороны, 31 декабря 2012 г. отмечал, что США будут продолжать развивать Гуам как стратегическую базу на Тихом океане, а также развернут на острове оперативное соединение наземных и воздушных сил корпуса морской пехоты [29].

2 марта 2016 г. генерал-лейтенант Винсент Стюарт, директор Разведывательного управления Министерства обороны (Defense Intelligence Agency), рассматривая угрозы национальной безопасности США, отдельно отметил появление у Китая ракет среднего радиуса действия, способных нанести удар по американской базе на о. Гуам [35].

До сих пор, несмотря на постоянные призывы Генеральной Ассамблеи ООН преодолеть колониальное прошлое и предоставить народам этих территорий полное право на самоопределение, проблемы статуса Пуэрто-Рико и Гуама остаются нерешенными. Сохраняется потенциал военного присутствия США на Пуэрто-Рико, нарастает важность Гуама для США как стратегической военной базы, что оказывает свое влияние на нежелание американских лидеров расстаться с данными территориями. Однако в американском обществе зачастую поведение США в отношении Пуэрто-Рико и Гуама оценивается как неоимпериализм.

Резолюции Генеральной Ассамблеи ООН не являются юридически обязывающими в принципе. В США, кроме того, существует приоритет национального права над международным, а также имеются давние традиции изоляционизма и противопоставления своей страны «Старому миру». В связи с этим борцы за суверенитет Гуама и Пуэрто-Рико не только апеллируют к резолюциям Генассамблеи ООН, но и указывают, что наличие колониальных, по сути, территорий прямо противоречит Конституции США [15, 25]. Интересно, что к подобной аргументации еще в 1947 г. прибегал Феликс Кисинг, занимавшийся подготовкой и обучением офицеров ВМС США, которым предстояло отвечать за управление гражданским населением тихоокеанских островов. Кисинг признает, что Гуам был захвачен в те времена, когда экспансия колониальных империй считалась нормой, а «отсталые народы» были «бременем белого человека» [21]. После же Второй мировой войны обладание такими колониями, по его мнению, противоречит принципам ООН, международным нормам, стремлению народов к самоуправлению и независимости.

Тем не менее Кисинг вынужден прибегнуть и к основанной на национальной традиции аргументации. По его словам, США всегда боролись за права народов, всем известна американская «справедливая ненависть к устаревшим приемам колониального владычества» [21]. Апеллируя к национальной гордости офицеров ВМС США, Кисинг утверждает, что весь мир рассчитывает на лидерство США в антиколониальной борьбе, в первую очередь сами зависимые народы.

В военном отношении обе территории были важны для США, в экономическом же — их значимость отличалась. Пуэрто-Рико еще с испанских времен вовлечен в торговые связи, ранее на острове находились сахарные плантации, сейчас чрезвычайно развито фармацевтическое производство. На Гуаме же фактически находится только стратегическая база, крайне важная для США.

Интересно, что с момента завоевания Пуэрто-Рико американцы вели остров к демократии, развивали образование, в школе преподавали основы конституции и права, тогда как на Гуаме давали только начатки английского языка и обучали правилам гигиены. Эти разительные отличия в подходах к образованию американские ученые объясняли тем, что Пуэрто-Рико уже при испанцах был значительно более вестернизирован, тогда как население Гуама колонизаторы считали «дикарями» [14, 261].

* * *

Эпоха колониальных империй давно прошла, однако на современной карте мира еще остается целый ряд территорий, которые входят в список ООН как не самоуправляемые территории. В данный список с 1946 г. входят зависящие от США Пуэрто-Рико и Гуам.

Эти территории были получены США после американо-испанской войны в 1898 г. по Парижскому мирному договору, однако решение по предоставлению прав полученным территориям затянулось на долгий срок. Во главе Гуама и Пуэрто-Рико правительством США были поставлены военные губернаторы, контролировавшие соблюдение порядка.

С начала XX в. местное население само решило начать процесс получения прав на самоопределение. С этого времени Пуэрто-Рико значительно быстрее движется по пути обретения все большей степени самоуправления: когда у Пуэрто-Рико уже была собственная конституция, у Гуама все еще не было полномочного представителя в Конгрессе США.

Общим же остается то, что на территории Гуама и Пуэрто-Рико находятся стратегически важные военно-морские базы США, занимающие довольно большие площади и наносящие вред окружающей среде. Представляется маловероятным, что США откажутся от военного присутствия на этих территориях.

Принципиальным различием является и то, что в Гуаме серьезно стоит проблема с проведением плебисцита, поскольку коренного населения, чаморро, там всего 37 %. Но на примере Пуэрто-Рико можно увидеть, что его проведение может гарантировать ускорение решения вопроса об изменении статуса и самоопределении.

1. *Ананидзе Ф. Р.* Правовое положение коренного населения острова Гуам — народа чаморо // Евраз. юрид. журн. 2014. № 5. С. 120–125.
2. *Миньяр-Белоручев К. В.* Территориальная экспансия и развитие США в XIX веке // Вестн. Челяб. гос. ун-та. 2009. № 41. С. 123–132.
3. *Подвищев О. Б.* О типах островных автономий в современном мире // Вестн. Перм. ун-та. 2015. № 4.
4. Пуэрто-Рико решил стать 51-м штатом США // Lenta.ru [Электронный ресурс]. URL: <https://lenta.ru/news/2012/11/07/puerto/> (дата обращения: 01.06.2016).
5. Решение Специального комитета от 22 июня 2015 года в отношении Пуэрто-Рико. А/АС.109/2016/L.13 [Электронный ресурс]. URL: <https://daccess-ods.un.org/TMP/2203181.98204041.html> (дата обращения: 22.05.2016).
6. *Саликов М. С.* Федерации в России и США: сравнительно-правовое исследование // Рос. юрид. журн. 1995. № 4. С. 41–43.
7. Специальный комитет по вопросу о ходе осуществления Декларации о предоставлении независимости колониальным странам и народам. А/АС.109/2016/9. Гуам. Рабочий документ, подготовленный Секретариатом [Электронный ресурс]. URL: <https://daccess-ods.un.org/TMP/9305777.54974365.html> (дата обращения: 01.06.2016).
8. *Экарева И. Л.* XX век — эпоха мировых империй и колониальных держав // Вестн. Саратов. социал.-экон. ун-та. 2009. № 4. С. 223–227.
9. Acta Jones, Carta Orgánica de 1917 de Puerto Rico. Aprobado el 2 de marzo de 1917, Capítulo 145, 39 Stat. 951 [Recurso electronico]. URL: <http://www.lexjuris.com/LEXLEX/lexotras/lexactajones.htm> (realizado: 22.05.2016).
10. *Alberici A.* The Untied State: United States Policy, Puerto Rican Independence, and the Independence Movement // ProQuest, 2008 [Electronic resource]. URL: <https://books.google.ru/books?id=U-tOF7t1xfUC&pg=PA66&lpg=PA66&dq=program+of+macheteros&source=bl&ots=Tkhf0VuuaY&sig=S2ejWleog66kEHcVmSGftJTNlRs&hl=ru&sa=X&ei=gxBmVaH7KciqyOqroDgDg&ved=0CGQQ6AEwDTgK#v=onepage&q=program%20of%20macheteros&f=false> (accessed: 01.06.2016).
11. *Anaya J., Williams R. A.* Study on the International Law and Policy Relating to the Situation of the Native Hawaiian People // Office of Hawaiian Affairs [Electronic resource]. URL: www.oha.org/wp-content/uploads/OHA-IPLP-Report-FINAL-09-09-15.pdf (accessed: 01.06.2016).
12. *Arjona E. M.* Recurdan las bases militares? // Banco General. 2013 [Recurso electronico]. URL: <https://www.bgeneral.com/Revista/articulos/2013/2013-06/base.asp> (realizado: 03.06.2016).
13. Chronology of Puerto Rico in the Spanish — American War // Library of Congress [Electronic resource]. URL: <http://www.loc.gov/rr/hispanic/1898/chronpr.html> (accessed: 22.05.16).
14. *Cook K. M.* Federal Relations to Education in Outlying Parts // The Journal of Negro Education. Vol. 7, № 3. The Purpose and Scope of the Seventh Yearbook (Jul., 1938). P. 261–270.
15. *Fallon J. E.* Federal Policy and U.S. Territories: The Political Restructuring of the United States of America // Pacific Affairs. Vol. 64, № 1 (Spring, 1991).
16. *Go J.* The Provinciality of American Empire: 'Liberal Exceptionalism' and U.S. Colonial Rule, 1898–1912 // Comparative Studies in Society and History, Vol. 49, № 1 (Jan., 2007) [Electronic resource]. URL: <http://www.jstor.org/stable/4497683> (accessed: 01.06.2016).
17. *Gonzalez-Cruz M., Sola A., Terando L.* Puerto Rican Revolutionary Nationalism: Filiberto Ojeda Rios and the Macheteros // Latin American Perspectives. 2008. Vol. 35 (№ 6) [Electronic resource]. URL: http://www.jstor.org/stable/27648144?&seq=3#page_scan_tab_contents (accessed: 01.06.2016).
18. Guam Elective Governor Act, September, 11, 1968. [Electronic resource]. URL: <https://www.gpo.gov/fdsys/pkg/STATUTE-82/pdf/STATUTE-82-Pg842.pdf> (accessed: 22.05.2016).
19. International Commission of Inquires: The Violation of Human Rights by U. S. Court in Puerto Rico in Relation to the Protests Against the Naval Bombing of Vieques // UNESCO [Electronic resource]. URL: <http://unescopaz.uprrp.edu/documentos/Inquiry.html> (accessed: 22.05.2016).
20. International Tribunal on Violation of Human Rights in Puerto Rico and Vieques by the United States of America // Social Justice. Vol. 27, № 4 (82) [Electronic resource]. URL: <http://www.jstor.org/discover/10.2307/29768042> (accessed: 22.05.2016).

21. *Keesing F. M.* Administration in Pacific Islands // *Far Eastern Survey*. Vol. 16, № 6 (Mar. 26, 1947) [Electronic resource] URL: <http://www.jstor.org/stable/3021789> (accessed: 03.06.2016).
22. *Kwon S.* US Navy, JMSDF Complete Annual Multi Sail Exercise // *USS McCampbell Public Affairs*. 2016 [Electronic resource]. URL: <http://www.cpf.navy.mil/news.aspx/030643> (accessed: 03.06.2016).
23. *Levinson S., Sparrow B. H.* The Louisiana Purchase and American Expansion: 1803–1898 // N. Y. : Rowman and Littlefield Publishers. 2005. P. 166, 178.
24. *McKinley W.* Executive Order, December 21, 1898 // The American Presidency Project [Electronic resource]. URL: <http://www.presidency.ucsb.edu/ws/index.php?pid=69309> (accessed: 03.06.2016).
25. *McKinley W.* Executive Order, December 22, 1898 // The American Presidency Project [Electronic resource]. URL: <http://www.presidency.ucsb.edu/ws/?pid=69311> (accessed: 22.05.2016).
26. *Merriam A. H.* Racism in the Expansionist Controversy of 1898–1900 // *Phylon* (1960). Vol. 39, № 4 (4th Qtr., 1978) [Electronic resource] URL: <http://www.jstor.org/stable/274902> (accessed: 22.05.2016).
27. Naval Base Guam // *Military Bases* [Electronic resource]. URL: <http://militarybases.com/naval-base-guam-navy-base-in-apra-harbor-guam/> (accessed: 03.06.2016).
28. Organic Act of Guam, August, 1, 1950 [Electronic resource]. URL: <http://uscode.house.gov/statviewer.htm?volume=64&page=384> (accessed: 22.05.2016).
29. *Panetta L. E.* America's Pacific Rebalance // *Project Syndicate*. Dec. 31, 2012 [Electronic resource]. URL: <https://www.project-syndicate.org/commentary/renewing-the-us-commitment-to-the-asia-pacific-region-by-leon-e-panetta> (accessed: 03.06.2016).
30. *Peceny M.* A Constructivist Interpretation of the Liberal Peace: The Ambiguous Case of the Spanish-American War // *Journal of Peace Research*. Vol. 34, № 4 (Nov., 1997) [Electronic resource]. URL: <http://www.jstor.org/stable/424863> (accessed: 22.05.2016).
31. Public Law 92-271 [Electronic resource]. URL: <http://uscode.house.gov/statutes/pl/92/270.pdf> (accessed: 28.05.2016)
32. Puerto Rico, Alaska, Hawaii, and Citizenship // PR51st [Electronic resource]. URL: <http://www.pr51st.com/puerto-rico-alaska-hawaii-and-citizenship/> (accessed: 22.05.16).
33. *Ramos de Santiago C.* El Desarrollo Constitucional de Puerto Rico: Documentos y casos // *La Editorial, UPR*. 1979 [Recurso electronico]. URL: http://books.google.ru/books?id=28WMgzuI8V4C&dq=puerto+rico+estado+no+incorporado,+pero+organizado&hl=ru&source=gbs_navlinks_s (realizado: 28.05.2016).
34. *Rezvani D. A.* Surpassing the Sovereign State: the Wealth, Self-Rule, and Security Advantages of Partially Independent Territories // *Oxford University Press*. 2014 [Electronic resource]. URL: <http://books.google.ru/books?id=r93HAAQBAJ&printsec=frontcover&hl=ru#v=onepage&q&f=false> (accessed: 22.05.2016).
35. Statement for the Record: Worldwide Threat Assessment. March 02, 2016 // *Defense Intelligence Agency* [Electronic resource]. URL: <http://www.dia.mil/News/SpeechesandTestimonies/ArticleView/tabid/11449/Article/684250/statement-for-the-record-worldwide-threat-assessment.aspx>
36. Special Committee on Decolonization Calls on the United States for Puerto Rico // *MINH*. 2012 [Electronic resource]. URL: <http://minhpuertorico.org/index.php/in-english/1332-special-committee-on-decolonization-calls-on-united-states-for-puerto-rico> (accessed: 22.05.2016).
37. *Sutter R. G., Brown M. E., Adamson T. J. A.* Balancing Acts: The U. S. Rebalance and Asia-Pacific Stability. The George Washington University. 2013 [Electronic resource]. URL: http://www2.gwu.edu/~sigur/assets/docs/BalancingActs_Compiled1.pdf (accessed: 22.05.2016).
38. The Treaty of Peace Between the United States and Spain: December 10, 1898 // *The Avalon Project* [Electronic resource]. URL: http://avalon.law.yale.edu/19th_century/sp1898.asp (accessed: 22.05.2016).
39. *Tolentino D.* Commission on Decolonization [Electronic resource]. URL: <http://www.guampedia.com/commission-on-decolonization/> (accessed: 22.05.2016).

40. United Nations Bibliographic Information System [Electronic resource]. URL: <http://unbisnet.un.org:8080/ipac20/ipac.jsp?session=14639C101865E.34850&profile=bib&page=6&group=0&term=puerto+rico&index=.SW&uindex=&aspect=subtab124&menu=search&ri=5&source=!horizon&1463981255103> (accessed: 22.05.2016).

41. USNS Mercy stops in Guam during Pacific Partnership // Pacific Partnership Public Affairs. May 30, 2016 [Electronic resource]. URL: <http://www.cpf.navy.mil/news.aspx/130021> (accessed: 03.06.2016).

42. Viewers respond to report on Puerto Rico's debt crisis [Electronic resource] // PBS NEWSHOUR. 2015. URL: <http://www.pbs.org/newshour/bb/viewers-respond-report-puerto-ricos-debt-crisis/> (accessed: 03.06.2016).

Рукопись поступила в редакцию 1 июня 2016 г.

УДК 28:316.344.7 + 323.1(575.1) + 327.2(575) + 351.746

А. В. Кочнев

ПРОБЛЕМА РАСПРОСТРАНЕНИЯ ИСЛАМСКОГО ЭКСТРЕМИЗМА В РЕСПУБЛИКЕ УЗБЕКИСТАН В ОБЩЕМ КОНТЕКСТЕ НОВЫХ УГРОЗ РЕГИОНАЛЬНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ В СРЕДНЕЙ АЗИИ

Статья посвящена анализу формирования экстремистских группировок в Средней Азии на примере Республики Узбекистан. Рассматриваются особенности становления экстремизма после распада СССР, влияние внешних факторов на его развитие, а также степень опасности данного явления на современном этапе. Определяется значение узбекистанского очага экстремизма и усилий республики по борьбе с ним в рамках ситуации с распространением новых (нетрадиционных) вызовов международной безопасности в Средней Азии в общерегиональном масштабе.

К л ю ч е в ы е с л о в а: Средняя Азия, Узбекистан, ислам, экстремизм.

Борьба с распространением новых (нетрадиционных) угроз безопасности в регионе Средней Азии на современном этапе стала одним из факторов обеспечения международной стабильности на всем евразийском пространстве. Наиболее серьезной угрозой, с которой столкнулись многие государства региона после распада СССР, является распространение исламского экстремизма. В настоящее время представляется необходимым изучить корни данного явления, проследить его эволюцию, выявить особенности распространения экстремизма в различных государствах региона, попытаться спрогнозировать развитие проблемы и возможные перспективы ее решения. Кроме того, важным является анализ ситуации в контексте соперничества в регионе внешних акторов и значения внешних угроз, таких, как деятельность запрещенной в России террористической организации «Исламское государство Ирака и Леванта» (ИГИЛ). В данном исследовании делается акцент на ситуации в Узбекистане, что связано с его стратегически важным геополитическим положением, значимостью для политического и социально-экономического развития всего региона и, наконец, с масштабом проблемы