

УНИФИКАЦИЯ АРХИВНОГО ОПИСАНИЯ, ЛИНГВИСТИЧЕСКОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ АРХИВНЫХ АИПС: ИСТОРИЯ ВОПРОСА И СОВРЕМЕННЫЕ МЕТОДЫ ЕГО РЕШЕНИЯ

Автор рассматривает в историографическом аспекте проблемы унификации архивного описания в архивных автоматизированных информационно-поисковых системах, а также вопросы использования зарубежных стандартов архивного описания.

Ключевые слова: архивное описание, архивные информационно-поисковые системы, стандарты описания.

Проблемы лингвистического обеспечения архивных ИПС и унификации архивного описания являются одними из самых острых и обсуждаемых на всем протяжении создания и активного использования информационно-поисковых систем. При этом необходимо особо подчеркнуть эволюцию как самого понятия «лингвистическое обеспечение АИПС», так и формы его практической реализации.

Так, в 1970-е – начале 1990-х гг. под лингвистическим обеспечением АИПС (архивных в том числе) подразумевалась совокупность рубрикаторов, классификаторов, словарей ключевых слов (дескрипторов), систематизированных по группам, тезаурусам, глоссариям¹. В архивных АИПС использовались «Схемы единой классификации документной информации в систематических каталогах государственных архивов СССР» (1978 г. – советского периода и 1983 г. – дореволюционного периода)² и «Рубрикатор АСНТИ по документам ГАФ СССР» (1980).

В этот период были распространены информационно-поисковые языки дескрипторного, классификационного и смешанного видов, информационно-поисковые тезаурусы [см.: Афанасьева], а ведение любой АИПС предполагало жесткое следование определенным правилам ручного ко-

¹ «Лингвистическое обеспечение баз данных включает в себя разнообразные языковые средства представления данных (классификаторы, словари, тезаурусы) и лингвистические процессоры, обеспечивающие обработку текстов. Наибольшее значение в настоящее время для информатизации архивного дела имеют классификаторы» [Концепция информатизации архивного дела России, 1995; Исследование вопросов математического, лингвистического, информационного и технического обеспечения....].

² Методологической основой этих справочников является монография К. И. Рудельсон [см.: Рудельсон].

дирования информации. Например, для функционирования отраслевой АСНТИ во ВНИИДАД, который являлся методическим центром развития системы, в 1980-е гг. были разработаны специальные методические рекомендации и инструктивные положения, описывающие условия заполнения карточек системы [см.: Инструкция по заполнению карточки фонда для АСНТИ; Инструкция по индексированию смысловой информации...; Информационно-поисковый тезаурус АСНТИ...; Подготовка информации для автоматизированной системы научно-технической информации...; Архивоведение, археография : экспресс-информация].

Однако к началу 1990-х гг. указанные классификаторы и рубрикаторы устарели, а в связи с микрокомпьютерной революцией и повсеместным распространением ПЭВМ изменились и механизмы создания, ведения и информационного поиска в БД [см.: Залаев, Чернышева].

В этот период перед архивистами встали задачи:

1. Создания содержательно новых, современных классификаторов и рубрикаторов.

2. Разработки новых принципов и подходов к лингвистическому обеспечению, под которым стали подразумевать не столько совокупность словарей дескрипторов, тезаурусов и глоссариев, актуальность создания которых в связи с распространением полнотекстовых БД значительно сократилась, а создание и внедрение стандартизованных и унифицированных описаний (информационная лингвистика), основанных на правилах и методах обработки информации, индексирования (в том числе использования авторитетных файлов) и критериев выдачи информации (КВ, или критериев смыслового соответствия – КСС).

Первоочередное приоритетное решение задачи создания общероссийских классификаторов было зафиксировано в Концепции информатизации архивного дела в России [см.: Концепция информатизации архивного дела России, 1995, разд. 6], в которой отмечалось, что создание и ведение общероссийских схем классификации является проблемой национального масштаба и требует решения в рамках специальных государственных программ. Специалистам отрасли предстоит провести исследования в области языковых средств, используемых в архивной отрасли, принять участие в работах по созданию классификаторов, тезаурусов, нормативных словарей документной информации.

В 1995 г. во ВНИИДАД был выполнен проект «Тематического рубрикатора для типовых БД», который являлся практической реализацией основных положений Концепции информатизации отрасли в области лингвистического обеспечения БД и попыткой решить задачу создания и ведения общероссийских схем классификации и кодирования (рубрицирования) документной информации. Целью его разработки было пред-

ложение механизма осуществления политематического поиска в информационных массивах, раскрывающих состав и содержание архивных фондов или других комплексов документов. Рубрикатор был основан на принципах построения МСИ и ГАСНТИ, в его состав вошли классификационные таблицы дореволюционного и послереволюционного периодов с алфавитно-предметными указателями по управленческим функциям государственного административного аппарата, деятельности общественных организаций, экономической, политической, социальной структуры государства, деления по областям научных знаний, научным дисциплинам, видового деления искусства, культуры, дифференциации лиц по родству, роду деятельности профессиям и др. При разработке рубрикатора были использованы результаты обработки смысловой информации 80 тыс. карточек фондов архивов разного уровня подчинения. Фактически данная работа была предтечей разработки Единого классификатора документной информации.

Одновременно к середине 1990-х гг. был накоплен значительный опыт создания классификаторов в рамках формирования конкретно-тематических БД³. Так, большая работа по созданию классификатора к предметно-тематическому указателю была проведена ВНИИДАД при создании 5 БД по директивным документам ЦК ВКП(б) периода Великой Отечественной войны, хранящимся в РГАСПИ. Классификатор был построен по функционально-структурному принципу. Первую колонку шифра классификатора составлял систематизированный перечень основных направлений деятельности Политбюро, Оргбюро и Секретариата, организационно-инструкторского отдела ЦК ВКП(б); вторую – перечень учреждений; третью – перечень структурных подразделений учреждений. Опыт создания БД по документам высших органов власти СССР был использован ЦХД МО и ЦА ОДМ [см.: Мельтюхов, Томан].

В 2000 г. специалисты ВНИИДАД подготовили Аналитический обзор по теме «Исследование проблемы создания отраслевого классификатора архивной документной информации», а в 2002–2006 гг. ВНИИДАД и Росархив осуществили разработку Единого классификатора документной

³ Например, с 1992 г. сотрудники Информцентра Главархива г. Москвы (Мосгорархива) работали над схемой классификации документной информации для фонда Московского городского Совета и исполнительного комитета Совета народных депутатов в целях использования этой классификации в создаваемой АИПС. Первоначально рубрикатор функций горисполкома был составлен на основе делопроизводственной картотеки, однако из-за большого количества рубрик (130) его использование было затруднено. На следующем этапе за основу классификационной схемы была взята «Схема единой классификации документной информации в систематических каталогах государственных архивов СССР» (СЕК), дополненная с учетом перечня типовых запросов по фонду. Но и эта схема со временем оказалась неудобной из-за отсутствия детализации информации. После переработок был создан новый классификатор на основе СЕК [см.: Колесова].

информации (ЕКДИ) [см.: Единый классификатор...]. Общеотраслевой классификатор построен на следующих принципах:

- многоаспектность, широкий охват тематики документов;
- универсальность классификатора, построение рубрик по отраслям деятельности независимо от даты создания и места хранения документов;
- унификация классификации в пределах всего Архивного фонда РФ;
- неглубокая иерархия классификационных делений, включающая три уровня: отдел, подраздел, раздел [см.: Ларина, 2002, № 1; Она же, 2003; Она же, 2005].

В конце 2000-х гг. ЕКДИ был интегрирован в ПК АФ (начиная с версии 4.0.) [см.: Методические рекомендации...], а также опробован в процессе разработки архивных информационно-поисковых систем, в том числе представленных в сети Интернет⁴.

К настоящему времени ЕКДИ остается единственным общеотраслевым классификатором, несмотря на то, что еще Концепцией информатизации 1995 г. предусматривалось создание общеотраслевых автоматизированных схем классификации, нормативных словарей названий учреждений и организаций, географических названий и т. п. и прежде всего создание базы данных по административно-территориальным преобразованиям в России и СССР». К сожалению, использование ЕКДИ в архивных информационных ресурсах является необязательным и довольно редким.

Оба эти обстоятельства (отсутствие развитой системы единых классификаторов и необязательность применения ЕКДИ), а также активное создание архивами в рамках ПК АФ собственных классификаторов и рубрикаторов, детерминированных составом хранимых архивных фондов, создают большие проблемы при объединении массивов данных, выгруженных из ПК АФ в ПК ФК и ЦФК, и не дают возможности формирования в рамках общеотраслевых информационных систем единого автоматизированного НСА.

По-прежнему не реализованным остается и механизм централизованного ведения (подготовки, постоянного пополнения, уточнения и периодической рассылки в архивные учреждения для замены устаревших вариантов) общеотраслевых автоматизированных схем классификации, предусмотренный в Концепции информатизации 1995 г. Между тем предложенный ВНИИДАД в 2015 г. в проекте «Концепции информатизации (автоматизации) деятельности государственного архива» [см.: Концепция информатизации (автоматизации) деятельности] вариант развития ПК АФ в идеологии

⁴ Например, при создании объединенной Автоматизированной информационной системы по документам Архивного фонда Российской Федерации, находящимся в государственной собственности Свердловской области [Электронный ресурс]. URL: <http://архивы-урала.рф/index.php?page=enter> (дата обращения: 31.01.2016).

информационного портала дает реальную возможность осуществить подобную централизацию ведения классификаторов и рубрикаторов.

Не решенной к настоящему времени является и задача унификации методов описания и представления информации в электронной форме, сформулированная в российском архивоведении еще в середине 1990-х гг.⁵

Между тем за последние 50 лет (с начала 1960-х гг.) в зарубежной практике создания информационных ресурсов на основе собраний объектов историко-культурного наследия накоплен значительный опыт разработки и внедрения разнообразных стандартов и форматов⁶ описания архивных, библиотечных, музейных объектов. Эти стандарты и форматы имеют как национальный, так и международный статус⁷, они тесно связаны со спецификой предметных областей (библиотековедением, музееведением, архивоведением) и национальными традициями в области организации хранения, описания и изучения объектов историко-культурного наследия, и с большим или меньшим успехом используются в различных информационных системах⁸.

⁵ В настоящее время в архивных учреждениях не нашло пока понимания и поддержки одно из важных положений – принцип унификации методов описания и представления данных в электронном формате [Киселев, с. 60–82].

⁶ В данном случае: стандарт – свод общих правил описания историко-культурного объекта (архивных документов в том числе). Формат – конкретный искусственный информационно-поисковый язык (ИПЯ) со своим синтаксисом и лексикой (для тезаурусных систем), используемый в поисковых системах.

⁷ Широко известен опыт архивистов США, которые предпринимали попытки организовать обмен архивной информацией, каталогизируя свои коллекции в библиотечных системах, основанных на стандарте MARC. В результате появились MARC-формат для архивных и рукописных коллекций – AMC (MARC Format for Archival and Manuscripts Control), разработанный архивистами в середине 1970-х гг. Несколько позже, в 1983 г., архивы создали собственный стандарт содержания – APPM (Archives, Personal Papers, and Manuscripts – Архивы, личные документы и рукописи) для описания архивных материалов в библиотечных системах, преимущественно на уровне коллекций. Разработанный стандарт предусматривал создание описаний, которые могут быть интегрированы в библиотечные каталоги, использующие Англо-американские правила каталогизации (Anglo-American Cataloguing Rules, AACR). Таким образом, описания архивных документов в форме справочников, хотя и неполные, адаптированные для библиотечных каталогов, становились более доступными для пользователей библиотек США [см.: Hensen].

Данный подход не был воспринят европейскими библиотеками, а в середине 2000-х гг. AACR был пересмотрен и заменен международными правилами «Описание ресурса и доступ к нему» (Resource Description and Access, RDA), что повлекло за собой моральное устаревание упомянутых стандартов.

⁸ Развернутый анализ актуальных и используемых в середине 2000-х гг. стандартов и форматов описания историко-культурных объектов приведен в Отчете рабочей группы № 3 «Исследование стандартов и подготовка рекомендаций» проекта ATHENA (URL: <http://www.athenaeurope.org/> (дата обращения: 31.01.2016)) «Оцифровка: ландшафт стандартов для европейских музеев, архивов, библиотек». Отчет основан на изучении информационных ресурсов, которые партнеры проекта ATHENA предоставляют в Европейскую цифровую библиотеку Europeana, пользуясь сервисами, разработанными в проекте ATHENA (URL: http://www.minervaplus.ru/publish/standards_landscape.pdf (дата обращения: 31.01.2016)) [см.: Юмашева].

Наиболее развитыми и широко применяемыми стандартами описания объектов историко-культурного наследия являются коммуникативные библиографические стандарты. Именно их (семейство стандартов MARC (UNI MARC, US MARC), разработано библиотекой конгресса США) [см.: Стандарт США USMARC AMC]) с начала 1990-х гг. предлагалось использовать в качестве общего эталона архивного описания. С этой целью стандарты группы MARC были апробированы, в частности, при создании электронного описания Секретного архива Ватикана [см.: Archivum Secretum Apostolicum]. Однако специалисты архива указали на ряд недостатков MARC для архивного описания: ограниченность размера записи (100 тыс. символов, или 30 стр. неформатированного текста); ориентация на «одномерный» принцип, а не на иерархическую структуру описаний; «привязанность» к определенной программно-аппаратной среде [см.: Михайлов].

С 1994 г. архивное описание регулируется международным стандартом ISAD (G) (International Standard Archival Description), утвержденным Международным советом архивов (МСА).

В 1998 г. консорциум World Wide Web (W3C) утвердил в качестве стандарта описания документов три информационно-поисковых языка, принятых библиотекой конгресса США и Обществом американских архивистов:

- XML (eXtensible Markup Language) – формат, представляющий собой расширенный язык маркировки, разновидность метаязыка SGML (Standart Generalized Markup Language) для использования в Интернете;

- EAD (Encoded Archival Description) [см.: Encoded Archival Description] – совокупность правил «кодированного архивного описания», т. е. создания электронного НСА, также основанного на синтаксисе SGML⁹;

- DTD (Document Type Definition) – «определение типа документа». Правила структурированного описания документа (главы, секции, разделы, темы) при сохранении единообразной логической структуры описания, созданные еще в 1933 г. для архивного НСА [см.: Еремеев, 2002].

⁹ SGML (Standard Generalized Markup Language) – международный стандарт языка разметки для описания содержимого и структуры сложных документов, независимый от характеристик программно-аппаратной платформы, применяемой при обработке документов. Разработан в компании IBM и принят в 1986 г. в качестве международного стандарта [ISO 8879:1986]. SGML – это «обобщенный» метаязык, на основе которого можно строить разнообразные языки разметки. Одной из его конкретизаций является язык гипертекстовой разметки HTML. В подмножество SGML входит в язык разметки XML, стандарт которого был принят консорциумом W3C в 1998 г., и языки HTML5, XHTML, CSS, SVG. Все форматы группы SGML подходят для архивного описания.

На базе названных выше стандартов и форматов в 1999 г. в университете штата Иллинойс (США) был осуществлен проект создания модели электронного НСА для поиска архивных документов и осуществления удаленного доступа к ним через глобальную Сеть (на основе коллекции документов, полученных от Совета архивов Общества американских архивистов, включавшей в себя текст – рукописный и печатный, аудио- и видеодокументы) [см.: Михайлов].

Зарубежный опыт разработки и применения разнообразных форматов внимательно изучался в России. В течение 1990-х гг. специалисты ВНИИДАД неоднократно выступали с докладами, в которых анализировался опыт разработки и применения унифицированного архивного описания [см.: Олевская, Андреева, 1996; Описание архивной документной информации с применением ПЭВМ; Ларина, 1997; Описание архивной документной информации; Ларина, 1999; и др.], в институте был выполнен первый перевод стандарта ISAD (G) [см.: Общий международный стандарт описания архивных документов, 1997], а в 2002 г. С. Г. Еремеевым подготовлена и защищена кандидатская диссертация по теме «Унификация описания архивной документной информации: отечественный и зарубежный опыт: 1960–1990-е гг.» [см.: Еремеев, 2002б].

Вместе с тем следует признать, что, несмотря на имеющийся богатый опыт обсуждения проблем применимости зарубежных стандартов и форматов для описания документной информации Архивного фонда, в отечественной практике архивного дела до недавнего времени отсутствовали какие-либо документы, регламентирующие процесс переноса и унификации сведений из имеющейся вторичной документации в автоматизированные системы различного назначения¹⁰.

Подобное положение ведет к парадоксальным результатам. В середине 2000-х гг. в Российской Федерации начал осуществляться проект создания электронной Президентской библиотеки им. Б. Н. Ельцина. Интеграция в состав библиотеки электронных копий архивных документов из собраний РГИА и ГАРФ привела к постановке вопроса о разработке

¹⁰ К сожалению, содержание соответствующего раздела «Описи» 2002 г. было разработано на примере автоматизированной системы, созданной и внедренной в ГАРФ, и не могло быть экстраполировано на ПК АФ. («При подготовке методических рекомендаций “Составление архивных описей на основе стандартизированных форматов описания” в качестве базового архива при написании раздела 6 “Основные требования к составлению архивной описи в электронном формате” выступал ГАРФ. Именно практика работы ГАРФ, методические документы, разработанные в этом архиве, позволили ему стать полноправным и весьма полезным соисполнителем в разработке данной темы») [цит. по: Ларин, Банасюкевич].

гибридного стандарта, пригодного как для представления библиографической информации, так и для архивного описания¹¹.

В течение 2011–2012 гг. Национальной службой развития библиографической системы форматов RUSMARC был создан новый вариант стандарта, который дополнен полями, «позаимствованными» из международных стандартов описания архивных документов EAD [см.: Encoded Archival Description], ISAD(G) [см.: ISAD(G)] и ISAAR [см.: ISAAR(CPF)] для описания в единой информационно-поисковой системе Президентской библиотеки им. Б. Н. Ельцина и книг, и архивных документов [см.: Набор элементов данных для описания архивных материалов в формате RUSMARC].

В результативности этого подхода были убеждены и архивисты ГАРФ [см.: Копылова, Котлова], осуществившие эксперимент по описанию архивных документов в предложенном варианте стандарта. Однако при дальнейшем изучении результат оказался неутешительным: стандарт, дающий возможность описывать в качестве самостоятельных «атомарных» объектов фонд, опись, единицу хранения / единицу учета (дело), документ, при представлении этих описаний в информационно-поисковой системе (каталоге) не выстраивает их в иерархической последовательности, а представляет как равноправные записи одного уровня. Таким образом, описание любого элемента архивного фонда как бы изъято из системы, которая именуется «архивное описание». Более того, оно лишено неперемного и обязательного НСА и указателей и существует вне исторического контекста. Но документ (в отличие от тиражной продукции) всегда включен, как минимум, в две системы: первая – это исторический процесс (документы создаются по поводу, в связи, т. е. имеют предшественников, последователей и т. п.), вторая – это система архивного хранения, в которой осуществлена определенная систематизация и оптимизация хранения, описания и представления архивных документов и которая (до определенной степени) моделирует исторический процесс в его документной основе, где разработан разветвленный научно-справочный аппарат – аннотации, исторические справки, указатели и т. п., позволяющий достаточно легко ориентироваться в этой информации.

Несостоятельность стандартов типа ISAD (G) и EAD признают даже зарубежные архивисты. К примеру, в середине 1990-х – 2000-е гг. Обще-

¹¹ Несколько ранее ту же проблему пытались решать специалисты РНБ в рамках проекта «Электронный фонд РНБ» – «Докусфера» (URL: <http://leb.nlr.ru/collections/> (дата обращения 31.01.2016)), в котором для описания памятников книжности, архивных документов и даже коллекции фоновых документов используются «дополненные» сотрудниками библиотеки варианты стандарта RUSMARC.

ством американских архивистов (Society of American Archivists – SAA) и проектом SNAC (Social Networks and Archival Context) [см.: Social Networks and Archival Context], реализуемым под патронажем NARA, в содружестве с канадскими архивистами и специалистами Берлинской библиотеки был разработан и предложен к использованию новый стандарт EAC-CPF (Encoded Archival Context for Corporate Bodies, Persons, and Families) [см.: EAC-CPF]. В 2011 г. Технический комитет общества дал официальный старт широкой апробации стандарта, которая должна завершиться в 2015–2016 гг., и который рассматривается как основа для построения новой «национальной инфраструктуры авторитетных архивных файлов» (National Archival Authority Infrastructure).

Новация стандарта заключается в том, что он основан на применении широко распространенного языка разметки XML (но не только на нем, так как ориентирован на адаптацию к использованию и всех вновь возникающих языков) и призван исправить недостатки и ограниченность двух предыдущих стандартов ISAD (G) и EAD – в вопросах полноты архивного описания.

Удивительно, но факт: российские «гибридизаторы», а также архивисты, ратующие за использование зарубежных стандартов архивного описания, почему-то «не заметили» этих бурных дискуссий [см.: Szary; Thibodeau; Wisser; Duranti] и вновь появившегося стандарта, а предпочли сконцентрировать свое внимание на устаревших подходах и решениях.

Не были предприняты российским архивным сообществом и попытки создания собственного стандарта. Между тем практические шаги в этом направлении уже сделаны в рамках создания и развития программного комплекса «Архивный фонд». Предложенная в рамках этого программного обеспечения логическая структура многоуровневого архивного описания и наборы полей (атрибутов) описания на каждом из уровней, во-первых, приближены к требованиям международных стандартов ISAD (G), EAD [см.: Encoded Archival Description (EAD), 2011] и EAC; во-вторых, учитывают отечественные традиции составления архивных описаний [см.: Изучение типологии и эволюции исторических форм...]; в-третьих, прошли многолетнюю апробацию практикой внедрения ПК АФ в более чем 2500 архивах страны и, наконец, в-четвертых, подтвердили свою работоспособность при формировании на основе массивов данных, выгружаемых из ПК АФ, сводных ресурсов на базе ПК «Фондовый каталог» и «Центральный фондовый каталог».

Таким образом, в настоящий момент назрела необходимость закрепления отечественного стандарта архивного описания, фактически реализованного в отраслевом программном комплексе «Архивный фонд», внедренном в архивах Российской Федерации.

Еще одной задачей, решение которой жизненно необходимо для обеспечения функционирования автоматизированных комплексов, разрабатываемых и внедряемых в архивной сфере, является задача разработки формата архивного описания, т. е. правил унификации и внесения информации в стандартизованные поля, реализованные в архивных АИПС. К сожалению, несмотря на то, что программный комплекс «Архивный фонд» внедряется и заполняется в архивах с 1998 г., для данного программного обеспечения (равно как и для иных, в том числе коммерческих, программных продуктов по автоматизации внутриархивной деятельности) не было разработано единых правил заполнения полей. В этой ситуации каждое архивное учреждение вырабатывало собственные подходы в вопросе переноса информации и в отраслевую учетную базу данных, и в другие программные комплексы.

Основным методом такого переноса являлся источниково-ориентированный, предусматривающий точное воспроизведение информации учетной документации в полях ПК «АФ» без учета специфики информационной среды (принцип единообразия) и правил работы с БД (нормализация БД).

Проблема отсутствия единообразия и унификации информации в отраслевых программных комплексах особо обострилась в связи с произошедшим изменением их правового статуса. Так, в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации в 2011 г. ПК АФ и ФК были зарегистрированы [см.: Об информации...] в Реестре Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций (Роскомнадзор) и стали федеральными государственными информационными системами (ПК АФ – ФГИС № 0163 от 21.11.2011); (ПК ФК – ФГИС № 0162 от 21.11.2011) [см.: Об информации..., ст. 14.]¹², что предъявляет к информации о документах Архивного фонда РФ, содержащейся в данных ПК, особые требования¹³.

¹² В 2015 г. произведена перерегистрация программных комплексов. Им присвоены новые номера: № 105 (ПК АФ) и 106 (ПК ФК). [см.: Реестр федеральных государственных информационных систем].

¹³ «Информация, содержащаяся в государственных информационных системах, а также иные имеющиеся в распоряжении государственных органов сведения и документы являются государственными информационными ресурсами. Информация, содержащаяся в государственных информационных системах, является официальной. Государственные органы, определенные в соответствии с нормативным правовым актом, регламентирующим функционирование государственной информационной системы, обязаны обеспечить достоверность и актуальность информации, содержащейся в данной информационной системе, доступ к указанной информации в случаях и в порядке, предусмотренных законодательством, а также защиту указанной информации от неправомерных доступа, уничтожения, модифицирования, блокирования, копирования, предоставления, распространения и иных неправомерных действий» [см.: Об информации..., п. 9, ст. 14.].

В 2012 г. в связи с публичным представлением был изменен и статус ЦФК¹⁴, который теперь рассматривается как своего рода *публикация сводного каталога* Архивного фонда.

Представление Центрального фондового каталога и Фондовых каталогов субъектов федерации в сети Интернет требует осуществления неотложных мер по унификации содержащейся в них информации, с тем чтобы данные ресурсы могли соответствовать своему назначению и новому статусу.

Эти изменения повлекли за собой необходимость разработки единого отраслевого формата электронного архивного описания для каждого из уровней учетной информации (фонд – опись – единица хранения – документ).

Учитывая вышесказанное, в 2013 г. по заказу Федерального архивного агентства в рамках ведомственной Программы информатизации была осуществлена научно-исследовательская работа и разработан проект «Единого порядка заполнения полей Единой автоматизированной информационной системы, состоящей из программных комплексов “Архивный фонд”, “Фондовый каталог”, “Центральный фондовый каталог”» [см.: Единый порядок...].

«Единый порядок...» описывает процедуры заполнения совокупности полей программных комплексов («Архивный фонд», «Фондовый каталог», «Центральный фондовый каталог» (версий 4.3. и 5.0.)), входящих в Единую автоматизированную информационную систему по учету документов Архивного фонда Российской Федерации, для всех уровней учетной документации (более 1200 полей) и предназначен для регламентации, унификации процессов и процедур заполнения полей программных комплексов *с точки зрения грамматики, орфографии, пунктуации и информационного синтаксиса, а также формализации представления информации*. От степени проработанности этих вопросов в нормативно-методической документации, а также правильности применения закрепленных норм при работе с программными комплексами напрямую зависит работоспособность информационной системы в части осуществления поисковых запросов и корректности получаемых результатов (информационная эвристика).

Фактически «Единый порядок...» представляет собой формат архивного описания, разработанный для стандарта архивного описания, реализованного в программных комплексах, входящих в ЕАИС по учету документов Архивного фонда РФ.

¹⁴ «ЦФК – главный элемент системы централизованного государственного учета», но и как «универсальный и единственный в своем роде справочник о составе и содержании архивных фондов, *своеобразная информационная модель Архивного фонда Российской Федерации*» (курсив мой. – Ю. Ю.) [Справка об опыте работы архивных учреждений Российской Федерации].

Таким образом, проблема лингвистического обеспечения и разработки принципов унификации архивного описания в отраслевых программных комплексах к настоящему времени в целом решена. Однако совершенствование ЕАИС, ее модернизация и насыщение различным функционалом будут постоянно приводить к необходимости адаптации созданных стандартов и форматов к новым условиям и требованиям.

Archivum Secretum Vaticanum [Electronic resource]. URL: <http://www.archiviosegregretovaticano.va/content/archiviosegregretovaticano/en.html> (accessed: 31.01.2016).

Duranti L., Franck P. C. Encyclopedia of Archival Science. N. Y., 2015.

EAC-CPF: Encoded Archival Context for Corporate Bodies, Persons, and Families / EAC-CPF [Electronic resource]. URL: <http://eac.staatsbibliothek-berlin.de> (accessed: 31.01.2016).

Encoded Archival Description (EAD). (Кодированное архивное описание). Библиотека тегов. Версия 2002. СПб., 2011.

Hensen S. Squaring the circle: The reformation of archival description in AACR2 // Library trends. 1988. Nr 36. P. 539–555.

ISAAR(CPF): International Standard Archival Authority Record for Corporate Bodies, Persons and Families. Final ICA approved version / International Council on Archives. Ad Hoc Commission on Descriptive Standards. Ottawa, 1996. Vol. 7.

ISAD(G): General International Standard Archival Description. Second Edition. Adopted by the Committee on Descriptive Standards, Stockholm, Sweden. 19–22 September 1999. Ottawa, 2000.

ISO 8879:1986. Standard Generalized Markup Language [Electronic resource]. URL: http://www.iso.org/iso/catalogue_detail.htm?csnumber=16387. (accessed: 31.01.2016).

Social Networks and Archival Context [Electronic resource]. URL: <http://socialarchive.iath.virginia.edu> (accessed: 31.01.2016).

Szary R. Encoded Archival Context (EAC) and Archival Description: Rationale and Background // J. of Archival Organization. 2006. Nr 3 (2–3). P. 217–227.

Thibodeau S. Archival Context As Archival Authority Record: The ISAAR (CFR) // Archivaria. 1995. Nr 1 (40). P. 75–85 [Electronic resource]. URL: <http://journals.sfu.ca/archivar/index.php/archivaria/article/view/2097/13084> (accessed: 31.01.2016).

Wisser K. M. Building a National Archival Authority Infrastructure and Scholarship Program for EAC-CPF Workshops // Society of American Archivists [Electronic resource]. URL: <http://www2.archivists.org/news/2011/building-a-national-archival-authority-infrastructure-and-scholarship-program-for-eac-cpf/> (accessed: 31.01.2016).

Архивоведение, археография : экспресс-информация // ВНИИДАД. ОЦНТИ. 1979. № 4; 1980. № 1; 1988. № 5.

Афанасьева Л. П. История механизации и автоматизации архивного дела: итоги и уроки // Секретарское дело. 2004. № 2–3.

Единый классификатор документной информации Архивного фонда Российской Федерации / Росархив. ВНИИДАД ; сост.: В. Г. Ларина (руководитель темы), Н. М. Андреева, М. С. Астахова, Л. И. Белянина, И. В. Волкова и др. М., 2007.

Единый порядок заполнения полей Единой автоматизированной информационной системы, состоящей из программных комплексов «Архивный фонд», «Фондовый каталог», «Центральный фондовый каталог». ЗАО «Адапт», 2013 / Федеральное архивное агентство [Электронный ресурс]. URL: <http://archives.ru/sites/default/files/poryadok-zapoln-poley-af-fc-cfc.pdf> (дата обращения: 31.01.2016).

Еремеев С. Г. Стандарт архивного описания Encoded archival description: история и современное состояние // Архивоведение и источниковедение отечественной истории. Проблемы взаимодействия на современном этапе : докл. и сообщ. на четвертой Всерос. конф., 24–25 апреля 2002 г. М., 2002a. С. 223–226.

Еремеев С. Г. Унификация описания архивной документной информации: отечественный и зарубежный опыт: 1960–1990-е гг. М., 2002б. Библиотека диссертаций РГБ [Электронный ресурс]. URL: <http://dlib.rsl.ru/01002326325> (дата обращения: 31.01.2016).

Залаев Г. З., Чернышева О. Н. Информационный поиск в тезаурусных и бестезаурусных АИПС на базе ПЭВМ // Развитие автоматизированных поисковых и реставрационных систем на косм. док-ты : сб. науч. тр. М. : Главархив СССР, 1992.

Юмашева Ю. Ю., Романова Е. А., Сахарова Е. Н., Тарасова М. В. Изучение типологии и эволюции исторических форм архивной учетной документации и возможности их представления в электронной среде. М. : ВНИИДАД, 2014 // Федеральное архивное агентство [Электронный ресурс]. URL: <http://archives.ru/documents/methodics.shtml#> (дата обращения: 31.01.2016).

Инструкция по заполнению карточки фонда для АСНТИ по документам ГАФ СССР. М., 1980.

Инструкция по индексированию смысловой информации карточки фонда для АСНТИ по документам ГАФ СССР. М., 1982.

Информационно-поисковый тезаурус АСНТИ по документам Государственного архивного фонда СССР (ГАФ СССР). Дореволюционный период и советский период / Главархив СССР ; ВНИИДАД. М., 1982

Исследование вопросов математического, лингвистического, информационно- и технического обеспечения автоматизированных информационно-поисковых систем по документам государственных архивов : отчет о НИР / ВНИИДАД. М., 1986.

Киселев И. Н. Информатизация архивного дела // Вестн. архивиста. 1996. № 1. С. 60–82.

Колесова В. П. О методическом обеспечении создания БД на организационно-распорядительные документы ф. 150, оп. 1. ЦМAM Московского городского Со-

вета и исполнительного комитета Совета н. д. // Архив. вестн. НМС Центрального федерального округа России. М., 2003. Вып. 1 (7). С. 37–39.

Концепция информатизации (автоматизации) деятельности государственного архива. Росархив, ВНИИДАД, 2014 // Федеральное архивное агентство [Электронный ресурс]. URL: <http://archives.ru/documents/methodics.shtml> (дата обращения: 31.01.2016).

Концепция информатизации архивного дела России. Утверждена Росархивом в 1995 г. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.rusarchives.ru/informatization/conseption.shtml#5>. (дата обращения: 31.11.2015).

Копылова О. Н., Котлова Т. Н. Опыт Государственного архива Российской Федерации по созданию электронных информационных ресурсов // Электронная библиотека: интеграция информационных ресурсов. СПб., 2011. Вып. 1.

Ларин М. В., Банасюкевич В. Д. Тенденции и проблемы архивоведческих научных исследований // Архивоведение и архивное дело в России (1991–2005 гг.): осмысление пройденного : Всерос. науч.-практ. конф. Москва, 19–20 апреля 2006 г. [Электронный ресурс]. URL: http://www.rusarchives.ru/evants/conferences/1991_2005_txt/larin.shtml (дата обращения 31.10.2015).

Ларина В. Г. Единый классификатор документной информации – важнейший элемент информатизации архивной отрасли // Отеч. архивы. 2002. № 1. С. 8–14.

Ларина В. Г. Основные тенденции развития НСА к документам АФ РФ на современном этапе // Архивоведение и источниковедение отечественной истории. Проблемы взаимодействия на современном этапе : докл. и сообщ. на 5-й Всерос. конф., 4–5 апреля 2005 г., г. Москва / Росархив, ВНИИДАД, РОИА. М., 2005. С. 202–206.

Ларина В. Г. Проблема разработки и внедрения стандартизированного описания архивной документной информации // Архивоведение и источниковедение отечественной истории. Проблемы взаимодействия на современном этапе : докл. и тез. выступлений на 3-й Всерос. конф., 25–26 февраля 1999 г., Москва / ВНИИДАД. М., 1999. С. 45–54.

Ларина В. Г. Роль и значение единого классификатора документной информации Архивного фонда РФ в работе государственных архивов на современном этапе // Тенденции и перспективы развития НСА к документам государственных и муниципальных архивов : материалы Всерос. науч.-практ. конф., 22–23 апреля 2003 г., г. Москва / сост. И. Н. Киселев, О.Ю. Нежданова ; Росархив. М., 2003. С. 173–179.

Ларина В. Г. Современные тенденции в развитии описания архивной документной информации // Архивоведение и источниковедение отечественной истории. Проблемы взаимодействия на современном этапе : докл. и тез. выступлений на 2-й Всерос. конф., 12–13 марта 1996 г., г. Москва / ВНИИДАД. М., 1997. С. 92–95.

Мельтюхов М. И., Томан Т. Б. Из опыта разработки баз данных по материалам высших органов ВКП(б) в период Второй мировой войны // Архивоведение и источ-

никоведение отечественной истории. Проблемы взаимодействия на современном этапе : докл. и сообщ. на четвертой Всерос. конф., 24–25 апреля 2002 г. М., 2002. С. 240–244.

Методические рекомендации по внедрению единого классификатора документной информации Архивного фонда Российской Федерации в государственных и муниципальных архивах / сост. Н. М. Андреева, М. А. Дегтярева, В. Г. Ларина (отв. сост.), Е. А. Романова, Е. Н. Сахарова, Н. А. Тасиц ; ВНИИДАД. М., 2008.

Михайлов О. А. Новое в поиске в Интернете по источникам 2000 года. М., 2001.

Набор элементов данных для описания архивных материалов в формате RUSMARC // Президентская библиотека им. Б. Н. Ельцина [Электронный ресурс]. URL: <http://www.prilib.ru/Documents/contentprocessing/RUSMARCarchDescription.pdf> (дата обращения: 31.01.2016).

Общий международный стандарт описания архивных документов. Утвержден специальной комиссией по стандартам описания. Стокгольм, Швеция. 21–23 января 1993 г. / Международный совет архивов. Оттава, 1994; пер. и первое неофиц. изд.: *Общий международный стандарт описания архивных документов* / пер. В. Н. Гармаш ; науч. ред. В. Г. Ларина, 1997, ВНИИДАД [Электронный ресурс]. URL: <http://termika.ru/issao?d&nd=982301653&nh=0> (дата обращения: 31.01.2016).

Олевская В. В., Андреева Н. М. Некоторые проблемы описания документной информации в связи с внедрением автоматизированных архивных технологий // *Архивоведение и источниковедение отечественной истории. Проблемы взаимодействия на современном этапе* : докл. и тез. выступлений на второй Всерос. конф., 12–13 марта 1996 г. / ГАС России, ВНИИДАД. М., 1997.

Описание архивной документной информации с применением ПЭВМ : аналит. обзор / В. В. Олевская и др. ; СИФ ВНИИДАД. М., 1996.

Описание архивной документной информации. Теория и методика : науч. докл. / ВНИИДАД. М., 1997.

Подготовка информации для автоматизированной системы научно-технической информации по документам Государственного Архивного фонда СССР в государственных архивах. Предмашинная обработка информации : метод. руководство / ВНИИДАД. М., 1983.

О порядке ввода в эксплуатацию отдельных государственных информационных систем : Постановление Правительства РФ от 10.09.2009 № 723.

Реестр федеральных государственных информационных систем [Электронный ресурс]. URL: <http://rkn.gov.ru/it/register/#>. (дата обращения: 31.01.2016).

Рудельсон К. И. Современные документные классификации. М., 1973.

Справка об опыте работы архивных учреждений Российской Федерации по созданию и развитию системы автоматизированного государственного учета документов Архивного фонда Российской Федерации // Официальный сайт Федераль-

ного архивного агентства [Электронный ресурс]. URL: http://archives.ru/reporting/spravka_avtomatization_2012.shtml. (дата обращения: 31.01.2016).

Стандарт США USMARC AMC. Форматы US MARC. Краткое описание : в 3 ч. Ч. 1: Формат US MARC для библиографических данных. М., 1996.; Ч. 2: Формат US MARC для авторитетных данных. М., 1997; Ч. 3: Формат US MARC для данных о фондах. Формат US MARC для классификационных данных. Формат US MARC для общественной информации. М., 1998.

Об информации, информационных технологиях и защите информации: Федеральный закон № 149 от 26.07.2006.

Юмашева Ю. Ю. Стандарты описания объектов историко-культурного наследия в информационных системах: проблемы источниковедения // Вестн. Перм. ун-та. 2013. № 2 (Сер. История).