

## **СТИЛЬ ОБЪЯСНЕНИЯ СОБЫТИЙ И ЛОКУС КОНТРОЛЯ КАК КОРРЕЛЯТЫ МОТИВАЦИИ ДОСТИЖЕНИЯ**

Мотивация достижения, проявляясь в разных сферах деятельности (профессиональной, научной, учебной), определяет творческое, инициативное отношение к делу, определяет стремление человека выполнить дело на высоком уровне качества. Принципиально важным является то, что мотивация достижения тесно связана с такими качествами личности, как инициативность, ответственность, добросовестное отношение к труду, реалистичность в оценках своих возможностей при постановке задач. Исходя из этого, нам представляется интересным рассмотреть, как будет связана мотивация достижения с такими личностными характеристиками, как оптимизм/пессимизм и интернальность. В современной психологической литературе авторы указывают на то, что данные характеристики являются верными предикторами мотивации достижения [2]. При этом конкретные экспериментальные исследования указывают на неоднозначность такой взаимосвязи: она может проявляться, а может – и нет. Кроме того, известно, что высокая интернальность предполагает, что человек берет на себя ответственность за происходящие с ним события, в том числе – и за неудачи [1]. Можно предположить, что чрезмерно высокая интернальность может провоцировать развитие пессимистического стиля интерпретации событий, когда человек постоянно в широком диапазоне происходящих с ним событий приписывает себе неудачные исходы. Таким образом, возникает вопрос о том, действительно ли интернальность положительно связана с мотивацией достижения, и если да, то тогда действительно ли мотивация достижения связана с оптимизмом. Данное противоречие и послужило основой для проведения данного исследования.

М. Селигман [5] считает, что оптимизм/пессимизм – это стиль объяснения, то есть привычный способ объяснять

неприятности, это нечто большее, чем просто слова, которые люди произносят при неудаче. Это – привычка мыслить, приобретенная в детстве и юности. Стиль объяснения коренится непосредственно во взгляде на свое место в мире – считает ли человек себя ценным и заслуживающим уважения, либо бесполезным и безнадежным. Это как раз и является критерием, оптимист человек или пессимист. Существуют три основных параметра стиля объяснения: 1) *постоянство*: постоянный или временный (временная характеристика); 2) *широта*: конкретный или универсальный (пространственная характеристика); 3) *персонализация*: внутренняя или внешняя. Из трех критериев стиля объяснения персонализация характеризует лишь то, что человек чувствует относительно себя, в то время как постоянство и широта характеризуют то, что он делает: сколько времени он ощущает свою беспомощность и в каком количестве ситуаций. Также в каждой характеристике можно выделить отношение к хорошим и плохим событиям.

Основной гипотезой нашего исследования стало предположение, что мотивация достижения положительно связана с оптимизмом, а мотивация избегания неудач положительно связана с пессимизмом. Дополнительная гипотеза – существуют различия между юношами и девушками в степени выраженности мотивации достижения, а именно, у юношей мотивация достижения выражена больше. В данной работе сделана попытка выяснить, связана ли мотивация достижения с такими личностными характеристиками, как locus контроля и оптимизм-пессимизм.

В исследовании приняли участие студенты филиала УрГУ (г. Новоуральск), обучающиеся на психологическом (24 человека), философском (16 человек) и математико-механическом (20 человек) факультетах. Возраст студентов – от 18 до 23 лет, средний возраст – 20,8 лет. Выборка составляет 60 человек: 20 юношей и 40 девушек.

Для проверки гипотез использовались следующие методики: опросник «Мотивация успеха и боязнь неудачи» А.А. Реана [3]; пробная русскоязычная версия опросника стиля атрибуции «Seligman Attributional Style Questionnaire» (SASQ)

(М. Селигман) [4]; опросник «Уровень субъективного контроля» (УСК) Дж. Роттера (адаптация Е.Ф. Бажина, С.А. Голынкиной, А.М. Эткинды) [1].

По данным опросника А.А. Реана, выделяются испытуемые с выраженной мотивацией достижения (60%) и со средними значениями по этой шкале (38%). Испытуемые с мотивацией избегания неудач составили лишь 2% от общего числа испытуемых. Также заметно большое количество испытуемых пессимистов и почти полное отсутствие оптимистов, что расходится с данными М. Селигмана [5]. Согласно автору, позитивный взгляд на жизнь в большей мере характерен для молодых людей в возрасте от 20 до 30 лет и присущ студентам высших учебных заведений. Склонность человека к оптимизму/пессимизму существенно зависит от возраста, и к старости имеется тенденция к пессимистическому взгляду на жизнь. Количество испытуемых с интернальным и экстернальным локусом контроля почти равное (13% и 17% соответственно), а большинство испытуемых представляют область средних значений.

В рамках корреляционного анализа мы поставили перед собой задачу выяснить, связана ли мотивация достижения с такими феноменами, как оптимизм и локус контроля. В табл. 1 представлены эмпирические значения коэффициента корреляции Спирмена.

Из представленных данных видно, что показатель по опроснику А.А. Реана положительно связан с показателями общей интернальности ( $p \leq 0,05$ ) и интернальности в области достижений ( $p \leq 0,01$ ) методики УСК. Это подтверждается исследованиями Дж. Роттера, проведённого на тысяче учеников средней школы, в котором была выявлена положительная связь между внутренним локусом контроля и мотивацией достижения [1], где в качестве индикаторов мотивации достижения принимались такие факторы, как планы на поступление в колледж, время, затраченное на домашнюю работу, а также то, насколько родители интересовались школьными успехами своих детей. Каждый из этих факторов достижения чаще обнаруживался у учеников с внутренним локусом контроля.

Таблица 1

Эмпирические значения коэффициента корреляции  
Спирмена для показателей шкал УСК, SASQ и опросника  
А.А. Реана (n = 60)

Шкалы	Общая интернальность	Интернальность достижений	Интернальность неудач	Интернальность семейных отношений	Интернальность производственных отношений	Интернальность межличностных отношений	Интернальность в отношении здоровья	Мотивация успеха
Постоянство отношения к плохим событиям (PmB)	-0,11	-0,19	-0,08	-0,16	-0,05	<b>-0,26*</b>	-0,17	0,01
Постоянство отношения к хорошим событиям (PmG)	0,04	-0,02	-0,08	0,01	-0,09	-0,05	0,06	0,17
Широта отношения к плохим событиям (PvB)	0,02	-0,03	0,05	0	0,01	-0,1	0,12	-0,24
Широта отношения к хорошим событиям (PvG)	-0,05	0,00	-0,23	-0,18	-0,12	-0,04	-0,08	<b>0,34**</b>
Степень персонализации плохих событий (PsB)	0,06	0,01	<b>0,26*</b>	-0,04	0,09	0	0,09	<b>-0,27*</b>
Степень персонализации хороших событий (PsG)	0,24	0,21	0,17	<b>0,26*</b>	0,07	<b>0,27*</b>	0,07	0,24
Надежда (Ho)	-0,05	-0,12	-0,01	-0,09	-0,02	-0,2	-0,01	-0,15
Итог по неблагоприятным событиям (B)	0	-0,08	0,12	-0,08	0,03	-0,13	0,04	-0,23
Итог по благоприятным событиям (G)	0,11	0,09	-0,07	0,03	-0,07	0,09	0,02	<b>0,37**</b>
Окончательный итог (G-B)	0,06	0,1	-0,12	0,07	-0,06	0,14	-0,02	<b>0,36**</b>
Мотивация успеха	<b>0,29*</b>	<b>0,39**</b>	-0,03	0,13	0,08	0,17	-0,01	1,00

Примечание: \* гкр = 0,25 при  $p \leq 0,05$ ; \*\* гкр = 0,33 при  $p \leq 0,01$

Из табл. 1 видно, что показатель «мотивация успеха и боязнь неудачи» положительно коррелирует с показателями шкал опросника М. Селигмана «широта по отношению к хорошим событиям», а также с интегральными показателями «итог по хорошим событиям» и «окончательный итог» ( $p \leq 0,01$ ) и отрицательно коррелирует со «степенью персонализации плохих событий» ( $p \leq 0,05$ ). Кроме того, наблюдается тенденция к положительной взаимосвязи показателя опросника А.А. Реана с такими параметрами стиля объяснения, как «степень персонализации хороших событий» (оптимизм), и к отрицательной – с «широтой по отношению к плохим событиям» и «итогами по неблагоприятным событиям» (пессимизм).

Другими словами, мотивация достижения связана с оптимизмом, а мотивация избегания неудач – с пессимизмом. Кроме того, обращает на себя внимание тот факт, что параметр «постоянства» никак не связан с мотивацией достижения (ни в отношении хороших, ни в отношении плохих событий). То есть, мотивация достижения связана, скорее, со склонностью объяснять благоприятные, желаемые события как обусловленные внутренними причинами («я получил пятерку») и происходящими в различных сферах («я соображаю по всем предметам»), а неблагоприятные – внешними причинами («мне поставили двойку») и происходящими только в какой-то определенной сфере («я отстаю только по математике»). Напротив, мотивация избегания неудач связана, скорее, со склонностью объяснять благоприятные события внешними причинами («мне поставили пятерку») и происходящими только в определенной сфере («я соображаю, но только в математике»), а неблагоприятные – внутренними причинами («я заслужил двойку») и происходящими в различных сферах («я вообще плохо соображаю»). По мнению М. Селигмана стиль объяснения, в частности оптимистический, проявляется в реакциях на самые разные жизненные события, в том числе связанные с достижениями [2].

**«Достиженцы» и «избегающие».** При разделении выборки на испытуемых с преобладанием мотивации достижения и испытуемых с преобладанием мотивации

избегания (на основе внутригрупповых норм:  $x_{cp}=13,71$ ;  $\sigma=3,15$ ), мы выяснили, что у «достиженцев» достоверно более выражен оптимизм, а у «избегающих» – пессимизм (табл. 2).

При этом у данных групп испытуемых присутствуют особенности во взаимосвязях между интернальностью и оптимизмом/пессимизмом. У «достиженцев» шкала «постоянство по отношению к хорошим событиям» положительно связана со шкалой «интернальность в области неудач» ( $r_s=0,71$ ,  $r_{kp}=0,67$  при  $\leq 0,05$ ). То есть склонность полагать, что хорошие, положительные события происходят относительно постоянно, связана с умением брать на себя ответственность за происходящие негативные события. У «избегающих» шкала «интернальности в области достижений» положительно коррелирует с «широтой отношения к плохим событиям» ( $r_s =0,77$ ,  $r_{kp}=0,67$  при  $p\leq 0,05$ ) и отрицательно с общим показателем оптимизма ( $r_s =-0,78$ ,  $r_{kp}=0,67$  при  $p\leq 0,05$ ).

*Таблица 2*

Средние и эмпирические значения критерия Манна-Уитни  
у «достиженцев» ( $n = 9$ ) и «избегающих» ( $n = 9$ )

Группы Шкалы	«Достиженцы»	«Избегающие»	$U_{эмп}$
Постоянство отношения к плохим событиям (PmB)	2,44	2,78	35,00
Постоянство отношения к хорошим событиям (PmG)	4,44	3,44	21,50
Широта отношения к плохим событиям (PvB)	2,56	4,56	<b>16,00*</b>
Широта отношения к хорошим событиям (PvG)	3,89	1,89	<b>12,00**</b>
Степень персонализации плохих событий (PsB)	3,67	5,78	<b>13,00**</b>
Степень персонализации хороших событий (PsG)	4,22	1,78	<b>8,00**</b>
Надежда (Ho)	5,00	7,33	<b>19,00*</b>
Итог по неблагоприятным событиям (B)	8,67	13,11	<b>13,00**</b>
Итог по благоприятным событиям (G)	12,56	7,11	<b>5,00**</b>

Окончательный итог (G-B)	3,89	-6,00	<b>6,00**</b>
Общая интернальность	6,33	4,44	<b>20,00*</b>
Интернальность в области достижений	7,11	4,22	<b>11,00**</b>
Интернальность в области неудач	5,56	5,78	39,00
Интернальность области семейных отношений	7,22	5,89	24,00
Интернальность в области производственных отношений	4,78	4,56	39,50
Интернальность в области межличностных отношений	7,78	6,22	<b>19,50*</b>
Интернальность в области здоровья	6,22	5,89	38,00

Примечание: \*  $U_{кр}=21$  при  $p < 0,05$ ; \*\*  $U_{кр}=14$  при  $p < 0,01$

**Юноши и девушки.** Современные исследователи мотивации достижения указывают на сглаживание различий между юношами и девушками по данному параметру. В нашей выборке данная тенденция также проявилась – юноши и девушки имели практически один и тот же уровень «мотивации успеха и боязнь неудачи» ( $x_{ср}$  для юношей = 13,80 и  $x_{ср}$  для девушек = 13,64). Что касается оптимизма и интернальности, то стоит отметить, что различия оказались значимыми лишь для параметра «персонализации хороших событий» ( $x_{ср}$  для юношей = 3,55 и  $x_{ср}$  для девушек = 2,52;  $F_{эмп} = 5,56$ ,  $F_{кр}=4,06$  при  $p \leq 0,05$ ) и интернальности в области семейных отношений ( $x_{ср}$  для юношей = 6,50 и  $x_{ср}$  для девушек = 5,20;  $F_{эмп} = 5,56$ ,  $F_{кр}=4,06$  при  $p \leq 0,05$ ). В целом, опираясь на нормы, предложенные М. Селигманом, можно сказать, что и юноши, и девушки пессимистичны по параметру персонализации, но девушки все-таки более пессимистичны, а именно, склонны приписывать хороший результат не себе, а другим людям или обстоятельствам.

В подгруппах юношей и девушек также проводился корреляционный анализ. У юношей мотивация достижения положительно связана с «интернальностью в области достижений» ( $r_s = 0,58$ ,  $r_{кр}=0,56$  при  $p \leq 0,01$ ) и с

«интернальностью в области межличностных отношений» ( $r_s = 0,59$ ,  $r_{кр} = 0,56$  при  $p \leq 0,01$ ). Также мотивация достижения у юношей положительно взаимосвязана с общим оптимизмом ( $r_s = 0,47$ ,  $r_{кр} = 0,44$  при  $p \leq 0,05$ ) и отрицательно – с общим пессимизмом ( $r_s = -0,51$ ,  $r_{кр} = 0,44$  при  $p \leq 0,05$ ).

**«Гуманитарии» и «математики».** При разделении выборки на «гуманитариев» и «математиков» выявилось, что значимых различий по исследуемым параметрам между ними нет. При этом корреляционный анализ показал, что присутствуют особенности во взаимосвязях между исследуемыми параметрами. У студентов математической специальности «степень персонализации плохих событий» связана с «интернальностью в области неудач» ( $r_s = 0,52$ ,  $r_{кр} = 0,44$  при  $p \leq 0,05$ ) и «интернальностью в области производственных отношений» ( $r_s = 0,45$ ,  $r_{кр} = 0,44$  при  $p \leq 0,05$ ). С данными параметрами интернальности связан и интегральный показатель пессимизма ( $r_s = 0,46$  и  $r_s = 0,46$  соответственно;  $r_{кр} = 0,44$  при  $p \leq 0,05$ ). Это говорит о том, «математики» с высокой интернальностью склонны принимать ответственность за неудачи на себя, что, в представлении М. Селигмана, свидетельствует о пессимистическом стиле. Таким образом, получается, что интернальность и персонализация связаны, но только в отношении неблагоприятных событий. Интересно, что в подвыборке «гуманитариев» подобной взаимосвязи не выявлено. При этом у последних различные переменные интернальности связаны с оптимизмом, но только по параметру персонализации. А именно, «персонализация хороших событий» связана с «общей интернальностью» ( $r_s = 0,38$ ,  $r_{кр} = 0,30$  при  $p \leq 0,05$ ), «интернальностью в области достижений» ( $r_s = 0,43$ ,  $r_{кр} = 0,39$  при  $p \leq 0,01$ ), «интернальностью в области семейных отношений» ( $r_s = 0,34$ ,  $r_{кр} = 0,30$  при  $p \leq 0,05$ ) и «интернальностью в сфере межличностных отношений» ( $r_s = 0,33$ ,  $r_{кр} = 0,30$  при  $p \leq 0,05$ ). Взаимосвязь интегрального показателя оптимизма оказалась условно значимой лишь с «интернальностью в области достижений» ( $r_s = 0,30$ ,  $r_{кр} = 0,30$  при  $p \leq 0,05$ ) и «интернальностью в межличностных отношениях» ( $r_s = 0,31$ ,  $r_{кр} = 0,30$  при  $p \leq 0,05$ ).



Итак, из представленных данных видно, что взаимосвязь мотивации достижения с параметрами оптимизма/пессимизма, с одной стороны, и с интернальностью, с другой стороны, не является однозначной. Взаимосвязь между названными характеристиками отчетливо проявилась лишь в выборке юношей. При этом у «достиженцев» интернальность, скорее, связана с оптимизмом, а у «избегающих» – с пессимизмом.

## СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. *Бажин, Е.Ф., Голынкина, Е.А., Эткинд, А.М.* Метод исследования субъективного контроля // Психологический журнал. 1984. Т.5. № 3.
2. *Гордеева, Т.О.* Психология мотивации достижения. М.: Смысл. 2006. 336 с.
3. *Реан, А.А., Коломинский, Я.Л.* Социальная педагогическая психология. СПб.: Прайм-Еврознак. 2008.
4. *Боднар, А.М., Глотова, Г.А., Перунов, Ю.Е.* Оптимизм как фактор, влияющий на успешность в профессиональной деятельности // Психологический вестник Уральского государственного университета Выпуск 5. Екатеринбург. Изд-во Урал. ун-та, 2005. С. 275-283.
5. *Seligman, M.E.P., Schulman, P.* Explanatory Style as a predictor of productivity and quitting among life insurance sales agents // Journal of Personality and Social Psychology. V. 50. P. 832-838.

*О.С. Виндекер, А.А. Архипова*

## **ИССЛЕДОВАНИЕ МОТИВАЦИИ ДОСТИЖЕНИЯ И УРОВНЯ ИНТЕРНАЛЬНОСТИ В ПАРАХ СИБЛИНГОВ**

Психология мотивации достижения и связанные с ней проблемы в последнее время все больше привлекают внимание ученых. Проблема мотивации достижения является актуальной как для отечественной [3; 4; 5; 8], так и для зарубежной