

Д.Н. Ряпусова
Екатеринбург

**КИНОФИКАЦИЯ ИНДУСТРИАЛЬНЫХ ОБЛАСТЕЙ УРАЛА
В ПЕРИОД «ПОЗДНЕГО СТАЛИНИЗМА»¹⁷¹**

Аннотация. В статье рассматривается процесс кинофикации Свердловской, Челябинской и Молотовской областей в послевоенные годы. Анализируются основные направления и результаты развития городской и сельской киносети Уральского региона.

Ключевые слова: кинофикация, киносеть, киноиндустрия, Урал, индустриальные области.

D.N. Ryapusova
Ekaterinburg

**COVERAGE FILM INDUSTRY INDUSTRIAL AREAS OF THE URALS
IN THE PERIOD OF LATE STALINISM»**

Abstract: The author considers the process cinemafication in Sverdlovsk, Chelyabinsk and Molotov areas in the postwar years. She analyzes the main directions and results of the development of urban and rural chains in the Urals region.

Keywords: Ekaterinburg, coverage film industry, cinema chain, film, Ural industrial region.

Сталинская модель модернизации, реализуемая в СССР с конца 1920-х гг., базировалась на решении трех основных задач: проведении коллективизации сельского хозяйства, осуществлении индустриализации страны и обеспечении коренных социокультурных преобразований, вошедших в историю под названием «культурная революция». При всех издержках в достижении намеченной цели, две первые задачи в значительной мере были выполнены уже в годы первых пятилеток. Это определялось той первостепенной важностью, которая отводилась руководством страны коллективизации и индустриализации в деле модернизации Советского государства.

Культурная революция как программа мер предполагала ликвидацию безграмотности населения путем организации системы народного образования и просвещения; формирование новой интеллигенции и морали, а также создание социалистической литературы и искусства на основе марксистско-ленинских принципов и убеждений; подъем науки и утверждение атеистического мировоззрения; перестройку быта граждан и т. д. [3, с. 315]. Немаловажным фактором для ее успешной реализации являлось обеспечение доступа широких слоев населения к куль-

¹⁷¹ Статья подготовлена в рамках программы фундаментальных исследований Отделения историко-филологических наук РАН. Проект «Урал в модернизационной динамике России XX века: историография и методология проблемы» № 12–Т–6–1003.

турному достоянию страны. Очевидно, что для воплощения в жизнь этой комплексной программы объективно требовалась весьма длительная временная перспектива. В предвоенные годы одним из главных результатов проводимых социокультурных преобразований стало значительное повышение уровня грамотности населения СССР (84,5% от общего числа граждан старше 7 лет, согласно переписи 1939 г.)¹⁷².

Окончание Великой Отечественной войны явилось мощным импульсом для подъема и укрепления социально-экономического, политического и культурного потенциала страны. Четвертый пятилетний план (1946–1950 гг.) наряду с широкомасштабным восстановлением и развитием народного хозяйства предусматривал определенное повышение материально-культурного уровня граждан. В 1950 г. на эти цели предполагалось выделить 106 млрд. руб. (не включая затраты на жилищное и коммунальное обеспечение), что в 2,6 раза превышало соответствующий показатель 1940 г. [4, с. 16]. Помимо капиталовложений в строительство школ, больниц и клубов, планом оговаривался объем затрат на возрождение и расширение кинематографического хозяйства СССР. Однако следует указать на крайне скромные размеры государственных ассигнований, выделенных на нужды «важнейшего из искусств» в масштабах огромной страны (около 500 млн. руб. в четвертой пятилетке)[11].

В послевоенное время приоритетные направления развития отечественной киноиндустрии определялись самой жизнью. Во-первых, предстояло завершить начатое в годы войны восстановление материально-технической базы основных подразделений отрасли. Во-вторых, необходимо было организовать разветвленное строительство и оснащение кинотеатральной сети и тем самым осуществить сплошную кинофикацию Советского государства. Ее проведение намечалось еще третьим пятилетним планом развития народного хозяйства страны¹⁷³. Сама идея во много была символична и последовательно вытекала из логики предшествующих преобразований, проводимых в сельском хозяйстве. По типу сплошной коллективизации предстояло провести повсеместную кинофикацию страны.

Однако начавшаяся война помешала достижению поставленных задач и нанесла огромный ущерб киносети (за время войны было полностью уничтожено 600 городских кинотеатров и более 10 тыс. копий полнометражных художественных фильмов, выведено из строя – 7,5 тыс. стационарных и передвижных киноустановок). По подсчетам экономистов, он составил 352 млн. руб., тогда как косвенные убытки достигли почти 2,5 млрд. руб. [7, с. 11–12]. Учитывая масштабы разруше-

¹⁷² Демоскоп. URL: <http://demoscope.ru/weekly/ssp/census.php?cy=2> (дата обращения 30.07.2013).

¹⁷³ К сплошной кинофикации СССР! // Кино. 1939. 17 февраля.

ний, новый народно-хозяйственный план предписывал: «... довести число киноустановок к 1950 г. до 46 700 против 28 000 в 1940 г.; обеспечить каждый районный центр и поселок городского типа стационарной киноустановкой; значительно расширить стационарную киносеть в селах...»¹⁷⁴. В ходе выполнения четвертого пятилетнего плана предполагалось кинофицировать 30% всех сельсоветов страны¹⁷⁵.

Программа мероприятий, нацеленных на создание благоприятных условий для продвижения кино в массы, формирование социально ориентированной государственной системы кинофикации, являлась одной из важных составляющих общего плана преобразований СССР в послевоенный период. Поскольку материально-техническая база уральской киносети за годы войны не подверглась активному разрушению и сильному сокращению, практически сразу после принятия указанного закона местные управления кинофикации и кинопрокатные организации приступили к реализации задач сплошной кинофикации.

Особенности развития индустриальных областей Урала обуславливали своеобразную диспропорцию между состоянием их экономики (в первую очередь промышленной базы) и уровнем культуры. В довоенный период партийные и советские органы власти проделали большую работу по ликвидации существующего несоответствия. Однако в результате реализации государственного плана по перебазированию промышленности на восток страны в период суровых испытаний экономика региона сделала резкий скачок, намного опередив темпы культурного строительства¹⁷⁶.

Поэтому при проведении мероприятий по кинофикации уральских областей намечалась двуединая цель: с одной стороны, сократить разрыв между возросшими культурными потребностями городского населения и реальными возможностями уральской киносети; с другой, «подтянуть» традиционно низкий уровень кинообслуживания села и тем самым приблизиться к осуществлению идеи о «постепенном стирании грани между городом и деревней», декларируемой руководством страны.

Одной из главных тенденций кинофикации восстановительного периода являлось осуществление комплекса мер по приспособлению наличного фонда площадей различного назначения для нужд кинопоказа. Первые шаги в этом направлении были сделаны уже на завершающем этапе войны. В частности, весной 1945 г. Молотовский облисполком принял решение «О расширении киносети за счет приспособления зданий под государственные кинотеатры», после чего областное Управление кинофикации совместно с гор(рай)исполкомами приступило к оборудованию новых стационаров в Соликамске, Губахе, пос. Половин-

¹⁷⁴ Закон о пятилетнем плане... С. 52; Советское искусство. 1946. 18 октября.

¹⁷⁵ ГАСО. Ф. Р-2103. Оп. 1. Д. 41 а. Л. 100.

¹⁷⁶ ОГАЧО. Ф. П-288. Оп. 15. Д. 230. Л. 1-2.

ка, с. Нердва и Карагай общей вместимостью 1320 мест¹⁷⁷. В течение 1946 г. был обеспечен ввод в эксплуатацию 10 новых кинотеатров в переоборудованных помещениях Челябинска¹⁷⁸. В 1947 г. заметный рост числа городских киноустановок Южного Урала (на 22% по сравнению с предшествующим годом) происходил за счет монтажа стационарной аппаратуры в арендованных клубах¹⁷⁹. По плану Молотовского областного Управления кинофикации, в 1947 г. тем же способом заметно расширялась киносеть Прикамья¹⁸⁰.

О масштабах использования неспециализированных помещений в деле кинообслуживания населения свидетельствует тот факт, что в первой половине 1948 г. из 50 киностационаров, расположенных в городах и рабочих поселках Челябинской области (за исключением областного центра), только один базировался в специально выстроенном здании (кинотеатр «Магнит» в Магнитогорске). Остальные размещались в приспособленных помещениях бывших церквей, магазинов и складов, многие из которых находились в крайне ветхом и малопригодном для кинопоказа состоянии. В них нельзя было устроить фойе, осуществить необходимое звуковоспроизведение, обеспечить качество проекции и т. п. В ряде случаев посещение таких кинотеатров представляло опасность для зрителей из-за угрозы обвала перекрытий¹⁸¹.

При всех очевидных недостатках данного способа расширения кинотеатральной сети, в реалиях послевоенной жизни он являлся наиболее приемлемым, хотя и объективно ограниченным. Дальнейшее выполнение задач кинофикации могло обеспечиваться лишь посредством кардинального решения вопроса о строительстве специализированных зданий¹⁸². Трудностями поиска и назначения подрядчиков, необходимостью получения и освоения серьезных сумм и различных фондов стройматериалов объяснялась необходимость прямого вмешательства в процесс капитального строительства как со стороны руководства киноотрасли, так и вышестоящих партийно-государственных органов. Но, даже несмотря на это, плановые и отчетные цифры Главного Управления кинофикации СССР за первые послевоенные годы имели существенные расхождения. Так, в 1946 г. на строительство 47 кинотеатров по всему Союзу было выделено около 32,4 млн. руб., тогда как к концу года удалось освоить менее 40% сумм и ввести в действие всего 6 объектов. Более реалистичным оказался план 1947 г., который предусматривал строительство 22 предприятий кинопоказа общей стоимостью ра-

¹⁷⁷ ГАПК. Ф. Р-564. Оп. 2. Д. 245. Л. 396.

¹⁷⁸ ОГАЧО. Ф. П-288. Оп. 15. Д. 230. Л. 3.

¹⁷⁹ ОГАЧО. Ф. П-288. Оп. 12. Д. 273. Л. 11.

¹⁸⁰ ПермГАНИ. Ф. 105. Оп. 13. Д. 491. Л. 42-43.

¹⁸¹ ОГАЧО. Ф. П-288. Оп. 15. Д. 230. Л. 6.

¹⁸² ОГАЧО. Ф. П-288. Оп. 12. Д. 273. Л. 12.

бот 24,6 млн. руб. и был выполнен почти наполовину: запущено в эксплуатацию 11 новых кинотеатров, реализовано около 55% запланированных сумм¹⁸³.

Сообразно общесоюзным тенденциям, во всех административных, промышленных и районных центрах Уральского региона развернулись работы по возведению новых кинотеатральных зданий и подсобных помещений. Так, за годы четвертой пятилетки в Молотовской области планировалось построить 93 объекта при объеме капиталовложений 31 795 тыс. руб. Самым дорогостоящим являлось сооружение 16-ти кинотеатров в городах и рабочих поселках (17 100 тыс. руб.). В них также намечалось приспособление 9-ти типовых мастерских (85 тыс. руб.). На строительство 22-х стационаров в райцентрах отводилось 13 200 тыс. руб., а для организации 46-ти гаражей и мастерских – 1 410 тыс. руб.¹⁸⁴

В ходе выполнения поставленных задач возникали многочисленные препятствия, в результате чего намеченные сроки срывались, а ввод новых объектов существенно затягивался. Так, при реализации плана улучшения кинообслуживания городов Челябинской области за период с 1948 по 1951 гг. в совокупности было построено и введено в действие всего 5 специализированных зданий для массового кинопоказа. В частности, 29 октября 1948 г. недалеко от Привокзальной площади областного центра состоялось торжественное открытие кинотеатра им. 30-летия ВЛКСМ [2, с. 375]¹⁸⁵. В 1950 г. вошел в строй кинотеатр «Родина» на 500 мест (Сталинский район Челябинска)¹⁸⁶, а также крупный киностационар на 600 мест в Магнитогорске¹⁸⁷. В течение 1951 г. был построен и оборудован новейшей аппаратурой кинотеатр в Копейске (на 300 мест), закончено строительство киностационара в Аше (на 200 мест)¹⁸⁸. Более того, согласно справке о кинообслуживании населения Молотовской области в 1953 г., представленной в обком партии, с 1936 г. по 1 августа 1953 г. в городах Прикамья не было построено ни одного государственного кинотеатра¹⁸⁹. Таким образом, ввиду указанных выше причин, в послевоенный период доля капитального строительства в решении проблем кинофикации региона оставалась незначительной [10, с. 145].

Необходимо подчеркнуть, что мероприятия по увеличению численности киноустановок на Урале, как и в целом по стране, предполагали существенный рост сельской киносети. Так, например, государ-

¹⁸³ РГАЛИ. Ф. 2456. Оп. 1. Д. 1772. Л. 11, 13; Д. 1736. Л. 8 а, 9.

¹⁸⁴ ГАПК. Ф. Р-990. Оп. 1. Д. 8. Л. 4.

¹⁸⁵ Кинотеатр в Железнодорожном районе // Челябинский рабочий. 1948. 26 октября.

¹⁸⁶ На строительстве кинотеатра «Родина» // Челябинский рабочий. 1950. 28 января.

¹⁸⁷ ОГАЧО. Ф. П-288. Оп. 14. Д. 213. Л. 61.

¹⁸⁸ ОГАЧО. Ф. Р-1600. Оп. 1. Д. 90. Л. 1.

¹⁸⁹ ГАПК. Ф. Р-1564. Оп. 1. Д. 156. Л. 169, 187; ПермГАНИ. Ф. 105. Оп. 20. Д. 324. Л. 26-27.

ственная сеть Молотовской области за годы четвертой пятилетки должна была расширяться за счет ввода в строй 1379 киноточек – 79 единиц в городах и рабочих поселках и 1300 в сельской местности¹⁹⁰. Такое преобладание динамики численности киноустановок на селе над планируемыми темпами роста городской киносети было обусловлено слабой кинофикацией деревни накануне и в годы Великой Отечественной войны. Причем до проведения сплошной кинофикации из трех рассматриваемых областей именно в Молотовской выявлен наиболее высокий уровень кинофикации села.

В частности, с начала восстановительного периода и вплоть до осуществления активных мероприятий, направленных на повсеместное развитие киносети, доля сельских установок в общей численности предприятий кинопоказа Прикамья не опускалась ниже 68%. Данный показатель был выше, чем в среднем по Уралу (53,9%) и РСФСР (55,8%), и значительно превышал уровень кинофикации деревни в Челябинской (28,7%) и Свердловской (37,6%) областях¹⁹¹.

Основным результатом реализации программы по «выравниванию культурного уровня между городом и деревней» в деле кинообслуживания населения Урала стало значительное увеличение доли сельских установок в общей численности киносети региона (с 53 % в 1945 г. до 68 % в 1951 г.)¹⁹².

Количественное соотношение двух видов киноустановок по исследуемым областям наглядно демонстрируют рис. 1–3. Самые ощутимые изменения произошли в Свердловской области (рис. 2). Так, если перед реализацией плана сплошной кинофикации деревни доля сельской киносети на Среднем Урале не достигала 40%, то на пике наиболее активного этапа кинофикации она превысила 60-процентный барьер (на 1 января 1949 г. из 894 установок области 591 размещалась в сельской местности)¹⁹³.

Тенденция значительного роста числа предприятий кинопоказа на селе отчетливо проявилась и в Челябинской области, где к концу 1948 г. удалось достичь количественного равенства городской и сельской киносети и в дальнейшем поддерживать это равновесие¹⁹⁴.

Одним из качественных результатов проведения сплошной кинофикации на селе стала полная ликвидация немых киноустановок, при-

¹⁹⁰ ГАПК. Ф. Р-990. Оп. 1. Д. 8. Л. 2; ПермГАНИ. Ф. 105. Оп. 13. Д. 491. Л. 43, 63.

¹⁹¹ Подсчитана автором по архивным материалам: ГАРФ. Ф. А-374. Оп. 10. Д. 119. Л. 21-22 об; Д. 138. Л. 62-67; Д. 215. Л. 8-10, 16-18; Д. 260. Л. 3-10; Оп. 30. Д. 3310. Л. 41-45.

¹⁹² Там же.

¹⁹³ ГАРФ. Ф. А-374. Оп. 10. Д. 119. Л. 22; Оп. 30. Д. 3310. Л. 45.

¹⁹⁴ ГАРФ. Ф. А-374. Оп. 30. Д. 3310. Л. 41, 42, 45.

чем на Урале она была завершена несколько раньше (к концу 1949 г.), чем в целом по стране (1951 г.)¹⁹⁵.

Кино постепенно входило в быт уральской деревни, но этот процесс оказался длительным и крайне неравномерным. За внешним фоном поступательного развития скрывались диспропорции, сложившиеся между отдельными районами. Так, например, в начале 1950-х гг. продолжалось сокращение количества сельсоветов Южного Урала, жители которых не обслуживались киноустановками. Если в январе 1951 г. их насчитывалось 38, то к концу года осталось только 15. К этому моменту из 31 сельского района области 12 уже являлись районами сплошной кинофикации (Еткульский, Сосновский, Каслинский, Миасский, Чебаркульский и др.)¹⁹⁶. Однако, даже в 1952 г. из 1380 населенных пунктов Челябинской области только в 550-ти имелись клубы, в которых можно было организовать кинопоказ (при этом часть из них на длительное время засыпалась зерном), а в остальных демонстрация фильмов производилась в школах, правлениях колхозов, частных домах колхозников и т. п.¹⁹⁷ Тем не менее, к концу исследуемого периода успехи кинофикации села на Южном Урале в количественном измерении выглядели весьма впечатляюще. По данным Челябинского областного Управления кинофикации, на 1 января 1954 г. жители лишь 2 % населенных пунктов области (36 из 1339) ввиду отсутствия помещений и территориальной отдаленности совсем не затрагивались кинопоказом. Небольшие селения, имевшие по 2-3 двора, при этом не учитывались¹⁹⁸.

Начальник Молотовского отдела кинофикации П.С. Иноземцев указывал, что по состоянию на конец августа 1953 г. из 6596 населенных пунктов Прикамья кинообслуживание было налажено лишь в половине (3219). Кроме того, в области имелось 2950 деревень от 1 до 14 дворов, которые находились в радиусе менее 3 км от пунктов кинопоказа. Считалось, что проживавшие в них люди также имеют возможность смотреть фильмы, преодолев указанное расстояние. В то же время жителям 427 поселений (с количеством дворов от 15 и более) кинообслуживание было совершенно недоступно ввиду отсутствия подходящих помещений¹⁹⁹.

Даже если киноустановка достигала своего зрителя, то кинороботникам зачастую приходилось решать массу проблем организационно-хозяйственного плана²⁰⁰. Так, по данным руководства отрасли, на селе

¹⁹⁵ Посчитано автором по архивным материалам: ГАРФ. Ф. А-374. Оп. 30. Д. 3310. Л. 21-26.

¹⁹⁶ ОГАЧО. Ф. Р-1600. Оп. 1. Д. 90. Л. 1-3.

¹⁹⁷ ОГАЧО. Ф. Р-1600. Оп. 1. Д. 90. Л. 3.

¹⁹⁸ ОГАЧО. Ф. Р-1600. Оп. 1. Д. 134. Л. 10.

¹⁹⁹ ПермГАНИ. Ф. 105. Оп. 20. Д. 307. Л. 32, 35.

²⁰⁰ См. об этом подробнее: Ряпусова Д.Н. К вопросу об эффективности процесса продвижения кинопродукции на Урале в послевоенные годы (на материале Свердловской, Челя-

практически повсеместно отсутствовал необходимый киноинвентарь. В частности, на начало 1949 г. из 488 тыс. мест в районных кинотеатрах Советского Союза только 50% были оборудованы мебелью²⁰¹. Следовательно, качественный уровень кинофикации еще серьезно отставал от темпов роста числа установок.

Важным этапом в деле кинофикации деревни стало стационарирование киносети – монтаж оборудования в помещении с целью регулярного кинопоказа в нем. Это давало возможность увеличить режим работы киноустановки, что способствовало не только повышению посещаемости кино сельским населением, но и обеспечило оперативность донесения кинокартин до зрителя. Сельские стационары могли работать с более стабильным графиком кинопоказа, чем кинопередвижки, а также давали более высокое качество кинопроекции и звуковоспроизведения. Стационарирование киноустановок значительно улучшило условия работы киномехаников: они освободились от необходимости установки и свертывания аппаратуры, от ее перевозки [5, с. 223].

Однако на рубеже 1940-х – 1950-х гг. темпы стационарирования киносети в исследуемых областях, как и в целом по стране, постепенно замедляются (рис. 4).

Если в период с 1946 по 1949 г. наблюдалась «вторая волна» неуклонного уменьшения доли портативных установок в общей численности киносети (после аналогичных процессов, происходивших в годы Великой Отечественной войны) [9, с. 212–219], то с исчерпанием возможности приспособления различных помещений под нужды кинопоказа начала нарастать обратная тенденция.

Следовательно, при сохранении насущной необходимости дальнейшего роста киносети и отмеченной выше малоэффективности капитального строительства в решении проблем кинофикации региона на данном этапе по-прежнему существовала потребность в широком использовании кинопередвижек. Показательно, что при наличии значительного количества портативных установок на селе в конце исследуемого периода выявляется существенное преобладание гужепередвижек над автопередвижками. Так, для обслуживания сельского населения Урала в конце 1953 г. использовалось 1770 передвижек, из которых 405 перемещались на автотранспорте и 1365 – на лошадях. Этот факт был характерен и для общероссийской киносети, в составе которой к указанному моменту насчитывалось 13 870 передвижек (в т.ч. 3184 – авто и 10 686 – гуж)²⁰². Объясняется это тем, что в послевоенный период система кинофикации страны испытывала серьезную транспортную про-

бинской и Молотовской областей) // Информационная школа молодого учёного: Сб. науч. трудов. Екатеринбург, 2011. С. 157–169.

²⁰¹ РГАЛИ. Ф. 2456. Оп. 1. Д. 2128. Л. 14; Ф. Р-8300. Оп. 26. Д. 26 а. Л. 38.

²⁰² ГАРФ. Ф. А-374. Оп. 30. Д. 3311. Л. 36-37.

блему: если на 1 января 1941 г. киносеть СССР располагала 3,5 тыс. автомобилей, то в 1947 г. на 6545 звуковых и 1558 немых передвижек она имела всего 657 машин, и дальнейшее увеличение автопарка киноотрасли происходило крайне медленно²⁰³.

Таким образом, в ходе послевоенного развития материально-технической базы уральской киноиндустрии наблюдался неуклонный рост численности предприятий кинопоказа. В результате с конца 1945 по конец 1953 г. количество киноустановок общего экрана на Среднем Урале увеличилось в 2,4 раза, а на Южном и Западном – в 2,6 и 3 раза, соответственно. В тоже время при рассмотрении динамики роста киносети на исследуемой территории в более длительной временной перспективе устанавливается, что с 1941 по 1953 г. этот показатель составил: 2,1 – по Свердловской, 1,9 – по Челябинской и 2,4 – по Молотовской области. Полученные данные позволяют заключить, что война явилась важнейшим фактором, в решающей мере обусловившим длительность процесса кинофикации не только в масштабах Советского государства, но и в границах тылового Уральского региона. Суровые испытания, которые выпали на долю страны, существенно замедлили темпы расширения отечественной киносети, набравшие силу с конца 1930-х – в начале 1940-х гг. (графически это выражено на рис. 5), предопределив объемы и продолжительность работ по кинофикации в послевоенные годы.

Описанные тенденции, отразившиеся на системе кинофикации Урала, имели место в развитии киносети всего Советского государства, но с той очевидной разницей, что по объективным причинам послевоенный восстановительный процесс в регионе был завершён несколько раньше (в 1947 г.), чем в масштабах СССР, где довоенный количественный уровень киносети общего пользования оказался достигнут только в 1948 г. [1, с. 155; 6, с. 108].

Удалось ли при этом достичь двуединую цель, о которой речь шла в первой части настоящей статьи? Представляется, что лишь отчасти. Прежде всего, сказывалось подчиненное положение киноиндустрии в иерархии более значимых отраслей народного хозяйства. На данном историческом отрезке руководству государства необходимо было решать множество иных первостепенных задач по восстановлению и нормализации жизни страны. Этим определялся незначительный объем денежных средств, субсидированных киноотрасли в послевоенные годы. Основной же поток выделяемых ресурсов направлялся на кинофикацию села и обеспечение доступа сельских тружеников к «важнейшему из искусств». Для них постепенно создавалась разветвленная сеть киностанционных, а в отдаленных районах уральской глубинки действовало

²⁰³ РГАЛИ. Ф. 2456. Оп. 1. Д. 1772. Л. 10.

большое количество передвижек. В то время как идея формирования социально ориентированной системы кинофикации (по принципу общедоступности кино) активно реализовывалась в деревне, растущие потребности городской киносети неизбежно лимитировались ограниченным финансированием. В индустриальных областях Урала она развивалась менее динамично. Между тем уровень кинопоказа на селе еще значительно отставал от качества организации киносеансов в городах и рабочих поселках. Причем в последних демонстрация фильмов также не была безупречной. Таким образом, вопрос о повышении качества кинообслуживания, от которого напрямую зависела рентабельность киносети и эффективность кинопропаганды, становился определяющим при решении последующих задач кинофикации региона, равно как и страны в целом.

Библиографический список:

1. 30 лет советской кинематографии: сб. статей / Под общ. ред. Д. Еремина. М., 1950.
2. *Богуж Е.Л., Вознюк Л.Ю.* Кинотеатр им. 30-летия ВЛКСМ // Челябинск: Энциклопедия / Сост. В.С. Боже, В.А. Черноземцев: изд. испр. и доп. Челябинск, 2001. С. 375.
3. Большая Российская энциклопедия: В 30 т. / Отв. ред. С.Л. Кравец. Т. 16. М., 2010.
4. *Жирнов В.* Культурное строительство в послевоенной пятилетке. М., 1947.
5. *Жукова М.С.* Организация проката кинофильмов в СССР: дис. ... канд. экон. наук. М., 1953.
6. *Калистратов Ю.А.* Вопросы экономики советской кинематографии: дис. ... докт. экон. наук. М., 1956.
7. *Нашельский А.Ю., Столярова Т.А.* Экономика, организация, планирование киносети и кинопроката. М., 1964.
8. *Ряпусова Д.Н.* К вопросу об эффективности процесса продвижения кинопродукции на Урале в послевоенные годы (на материале Свердловской, Челябинской и Молотовской областей) // Информационная школа молодого ученого: Сб. науч. трудов. Екатеринбург, 2011. С. 157–169.
9. *Ряпусова Д.Н.* Киносеть индустриальных областей Урала в годы Великой Отечественной войны (1941-1945 гг.) // Актуальные проблемы исторических исследований: взгляд молодых ученых: сб. материалов I Всероссийской молодежной научной конференции. Новосибирск, 2011. С. 212–219.
10. *Шишков Б.Ф., Щетинина Т.А.* Деятельность партийных организаций Южного Урала по дальнейшему развитию и совершенствованию радио, кино и телевидения (1946–1965 годы) // Ученые записки Оренбургского государственного педагогического института им. В.П. Чкалова. Вып. 26. Оренбург, 1968. С. 143–151.
11. *Большаков И.Г.* Новые задачи советской кинематографии // Советское искусство. 1946. 31 мая; Закон о пятилетнем плане восстановления и развития народного хозяйства СССР на 1946 – 1950 гг. М., 1946. С. 50-53.