

На правах рукописи

Шибает Виктор Владимирович

**ОРГАНИЗАЦИЯ УПРАВЛЕНИЯ
ЛЕСНЫМ ХОЗЯЙСТВОМ УРАЛЬСКИХ ГОРНЫХ ЗАВОДОВ
В XVIII – ПЕРВОЙ ПОЛОВИНЕ XIX ВВ.**

Специальность 07.00.02 – Отечественная история

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата исторических наук

Екатеринбург – 2012

Работа выполнена на кафедре архивоведения и истории государственного управления Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б.Н. Ельцина»

Научный руководитель:

доктор исторических наук, профессор
**Черноухов Анатолий
Владимирович**

Официальные оппоненты:

доктор исторических наук
Мударисов Рамиль Зуфарович
ФГБОУ ВПО «Всероссийский
заочный финансово-экономический
институт», филиал в г. Уфа
профессор кафедры философии,
истории и права

доктор исторических наук
Пундани Валерий Владимирович
ФГБОУ ВПО «Курганский
государственный университет»
профессор кафедры отечественной
истории и документоведения

Ведущее учреждение:

ФГБОУ ВПО «Уральский государственный педагогический университет», г. Екатеринбург.

Защита состоится 27 апреля 2012 г. в 14.00 на заседании диссертационного совета Д 212.285.16 на базе ФГАОУ ВПО «Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б.Н. Ельцина» по адресу: 620000, г. Екатеринбург, пр. Ленина, 51, зал Ученого совета, комн. 248.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке ФГАОУ ВПО «Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б.Н. Ельцина».

Автореферат разослан 26 марта 2012 г.

Ученый секретарь диссертационного совета
доктор исторических наук, доцент

Л.Н. Мазур



1. Общая характеристика работы

Актуальность темы диссертации. Актуальность изучения истории организации управления лесным хозяйством на уральских горных заводах в XVIII - первой половине XIX вв. предопределена научным интересом к истории горнозаводской промышленности. Её исторически сложившееся доминирование на Урале наложило серьёзный отпечаток на весь процесс формирования экономического и социально-культурного облика региона.

Лесное хозяйство являлось важнейшей составной частью горнозаводского производства. В изучаемый период без древесного угля был немыслим процесс получения металлов и всех последующих изделий. Поэтому вопросами организации и управления занималось специальное ведомство. Оно входило в состав общего горного правления Урала, отвечало за бесперебойное обеспечение древесным углем производственного процесса, контролировало использование древесных ресурсов в интересах промышленности и горнозаводского населения, ведало описанием и охраной приписанных к горным заводам лесных массивов, организовывало лесовосстановительные работы. Таким образом, организация управления лесным хозяйством занимала одно из ключевых мест в системе органов регионально-отраслевого управления.

Изучение истории организации лесного хозяйства уральской горнозаводской промышленности позволяет осветить важные аспекты таких глобальных задач современной эпохи, как формирование экологической культуры, создание качественно новых социоестественных систем. Исторический опыт природопользования дает возможность осветить социальную сторону проблемы взаимоотношений общества и окружающей среды. Поэтому повышенный интерес представляют вопросы взаимодействия общества и природы в начальный период индустриального развития.

Степень изученности проблемы. Появление интереса к организации управления лесным хозяйством можно датировать рубежом XVIII –XIX вв. Именно в это время появились солидные труды руководителей уральской промышленности. Их внимание было сосредоточено на вопросах государственной политики в области лесного хозяйства, управления горной промышленностью и лесной отраслью, организации «куренных» работ. Основным источником для исследователей служило законодательство Российской империи, документы горнозаводской администрации, а также личный опыт работы¹.

Среди работ дореволюционного периода по истории лесного законодательства в рамках горной промышленности следует отметить труды видных ученых лесоводов - С. Ведрова, В. Врангеля, Н. Шелгунова, которые осветили историю развития лесного хозяйства в России путем изучения нормативных актов².

Вопросы общей истории организации управления лесным хозяйством на уральских горных заводах в дореволюционной историографии рассматривали

¹Герман И.Ф. Описание заводов, под ведомством Екатеринбургского горного начальства состоящих. Екатеринбург, 1808; Он же. Сочинение о сибирских рудниках и заводах. СПб., 1789. Ч.2; СПб., 1797. Ч. 1; СПб., 1801. Ч.3

²Врангель В.Е. История лесного законодательства в Российской империи. СПб., 1841; Шелгунов Н. История русского лесного законодательства. СПб., 1857; Ведров С. О лесосохранении по русскому праву. СПб., 1873;

Н.К. Чупин, Н. Попов, П.А. Иванов и А.М. Лоранский, связывая проблему с изучением истории горной администрации и горнозаводской промышленности¹.

Но некоторые из них изучали вопросы истории горнозаводского лесного ведомства на Урале. Богатый фактический материал выгодно отличает работы главных лесничих Уральских горных заводов И.И. Шульца и Н.Г. Мальгина, в которых они представили сведения о состоянии лесного хозяйства на уральских горных заводах, о своих опытах и предпринятых мерах по совершенствованию лесовосстановительных работ, углубления и их практическом применении².

Заслуживают внимания работы уральского лесничего В.И. Перехода. По его мнению, особенность горнозаводского лесного хозяйства заключалась в том, что заводской лесничий под давлением горного начальства должен был руководствоваться не правилами лесной экономии, а данными лесной технологии и рациональным использованием древесины в заводском хозяйстве. Он выделял несколько этапов в развитии горнозаводского лесного ведомства на Урале в XVIII - первой половине XIX вв.³

Проблема использования лесов в дачах посессионных заводов была освещена А. Петровым, М.П. Орловским, В. Коровиным, К. Скальковским, И. Полетикой. Они отмечали, что горнозаводчики, имея пособия в лесах от казны, не заботились о сбережении лесных массивов, вырубали их для производственных и других нужд ради получения быстрой прибыли, в расчете на то, что государство, заинтересованное в получении уральского металла отведет им новые леса, рассматривая последние как неисчерпаемый ресурс⁴.

Важным направлением исследований второй половины XIX в. было изучение системы организации управления лесным хозяйством на частных горных заводах Урала.

Здесь особое место здесь занимают работы А.Е. Теплоухова - главного лесничего с 1841 г. Пермского нераздельного имения графов Строгановых, в котором большую роль играли горные заводы. Он получил лесное образование в Саксонии, внедрил на практике передовые методы ведения лесного хозяйства на Урале. В его работах была отражена история складывания и развития системы

¹ Попов Н. Сибирские заводы в управление В.Н. Татищева. В кн.: Памятная книжка для русских горных людей на 1862 г. СПб., 1862; Чупин Н. В.Н. Татищев и его первое управление уральскими заводами. Пермь, 1867; Иванов П.А. Краткая история управления горной частью на Урале. Екатеринбург, 1900; Лоранский А.М. Краткий исторический очерк административных учреждений горного ведомства в России 1700-1900 гг. СПб., 1900.

² Мальгин Н.Г. Некоторые сведения о введении правильного лесного хозяйства в дачах Воткинского и Гороблагодатских заводов // Лесной журнал. 1841. № 8; Он же. О лесоэкономическом значении увеличения народонаселения в горнозаводских дачах Урала // Горный журнал. 1864. № 4; Он же. О необходимости надзора над хозяйством в горнозаводских лесах // Горный журнал. 1860. № 1; Он же. О применении различных технических и экономических мер к лесному хозяйству уральских горных заводов // Горный журнал. 1865. № 5; Шульц И.И. Ведомость об опытах главного лесничего Уральских горных заводов, над различными породами деревьев и прочими горючими материалами, произведенные с 1842 по 1854 гг. // Сборник Пермского земства. Пермь, 1898. № 2; Он же. Он же. Статистическое описание Вятской губернии в лесном отношении // Экономические записки. 1862. № 34, № 36; Он же. Несколько замечаний об осине и древесной кислоте // Лесной журнал. 1847. № 12; Он же. Подробный отчет с планами и ведомостями о состоянии лесов и лесного хозяйства на горных заводах Уральского хребта, с драгоценными замечаниями графа Канкрин // Лесной журнал. 1836. № 2.

³ Переход В.И. Старые и новые идеи в лесоводстве // Лес и его разработка. 1916. № 1; Он же. Основные моменты эволюции уральского лесного хозяйства // Лес. 1916. № 3.

⁴ Коровин В. Краткий исторический очерк дома Строгановых // Горный журнал. 1862. № 8; Орловский М.П. За 200 лет (очерки по истории горнозаводского Урала). Екатеринбург, 1907. Ч. 1; Петров А. О посессионном праве в России // Горный журнал. 1862. № 1; Полетика И. О посессионном праве владения русскими горными заводами // Горный журнал. 1862. № 9; Скальковский К. Кому должны принадлежать права собственности на недра земли // Горный журнал. 1868. № 10.

управления лесным хозяйством и организации лесного дела в рамках строгановского горнозаводского вотчинного хозяйства. В процессе организации управления лесного хозяйства А.Е. Теплоухов уделял большое внимание вопросам описания, таксации лесных массивов, их классификации для удобства промышленного и других видов использования, внедрению передовых способов рубки леса¹.

Исследования В.Д. Белова осветили вопросы использования лесов в качестве топливной базы уральских заводов. Он указывал на протекционистскую лесную политику правительства по отношению к горнозаводчикам. Вотчинные и посессионные заводовладельцы предпочитали получать новые лесные дачи по мере их истощения от государства, не неся затрат на лесовосстановительные работы².

История углежжения на уральских горных заводах была подробно воссоздана В.Е. Боковым. Он выделил три основных метода выжигания древесного угля: "кабанный", "кучной" и печной и отмечал консерватизм использовавшихся на уральских заводах методов углежжения³.

Работы по описанию и межеванию горнозаводских дач были освещены в дореволюционный период Х. Мозелем, И. Гершманом. Интерес к этой проблеме объясняется тем, что в первой половине XIX в. обострилась топливная проблема из-за истощения ближайших к заводам лесов, которая привела к усилению земельных споров между заводовладельцами⁴.

Таким образом, в досоветский период истории и краеведы начали изучение истории организации лесного дела на горных заводах Урала. В общих и специальных работах были освещены отдельные проблемы истории управления и организации лесного хозяйства уральских горных заводов, истории углежжения, межевания и описания лесных дач, вопросы лесного законодательства в горном деле. Были собраны и введены в научный оборот многочисленные архивные источники.

К 1920-1930-м гг. относится время становления марксистской идеологии в отечественной историографии. Она включала в себя усвоение историками марксистской методологии познания исторического процесса, создание на ее основе концепции истории России и борьбы с так называемыми "буржуазными" концепциями в историографии. Этот период характеризуется накоплением фактического материала по истории горнозаводской промышленности на Урале в XVIII - первой половине XIX вв. Но лесное хозяйство в них затрагивалось лишь в качестве вспомогательной составляющей части производственного цикла.

В. Швецов и К. Петров при изучении истории южно-уральской промышленности указывали на жесткие условия регламентации куренных работ

¹Теплоухов А.Е. Краткое описание лесохозяйства в Пермском майорате графов Строгановых. В кн.: Пермский сборник. Пермь, 1869. Т.1. С. 35-70; Он же. Исторический взгляд на лесохозяйство в Пермском нерахздельном имении графов Строгановых. Пермь, 1881.

²Белов В.Д. Записка о казенных горных заводах. СПб., 1894. С. 61; Он же. Исторический очерк уральских горных заводов. СПб., 1896; Он же. Кризис уральских заводов. СПб., 1910.

³Боков В.Е. Об углежжении на уральских горных заводах. Пермь, 1898; Он же. Куренная операция на уральских заводах. Миасс, Т. 1. 1905; Он же. Углежжение на уральских заводах // Горный журнал. 1896. № 2,4; Он же. Центральное печное углежжение в Златоустовской казенной горнозаводской даче // Горный журнал. 1904. № 7-9.

⁴Мозель Х. Материалы для географии и статистики России, собранные офицерами Генерального штаба. Пермская губерния. СПб., 1864. Ч. 1; Гершман И. Очерки истории лесовладения, лесной собственности и лесной политики в России // Лесной журнал. 1911. № 3-5.

на уральских горных заводах¹. По мнению М. Никитина, развитие горной промышленности на Южном Урале первоначально сопровождалось захватом вотчинных земель заводчиками у местного населения, что встретило сильное сопротивление. Поэтому в дальнейшем земли стали приобретаться и «кортомиться», при заключении договоров заводоладельцы прибегали к подлогам и обману башкир с целью увеличения лесных дач².

С.П. Сигов, касаясь вопросов улучшения организации лесного хозяйства на заводах и методов выжига древесного угля, говорил, что «с точки зрения экономии топлива», большое значение имеет изучение методов металлического передела³. Д. Кашинцев, рассматривая вопросы возникновения горнозаводской промышленности на Урале, отметил основные предпосылки создания учреждений, курировавших лесное хозяйство на казенных заводах⁴.

Послевоенный период характеризуется повышением теоретического уровня публикаций по сравнению с предыдущим периодом, созданием обобщающих исследований, расширением источниковедческой базы изысканий.

В обобщающих работах по истории промышленного развития России и Урала авторы не могли обойти проблемы лесного хозяйства. Среди таких работ необходимо выделить наиболее ярких авторов – академиков Н.М. Дружинина, М.В. Нечкину, А.М. Панкратову, С.Г. Струмилина и некоторых других. В этих работах есть важные сведения по изучаемой проблеме, но организация управления лесного дела на уральских горных заводах, как самостоятельная тема исследований, не стала объектом подробного исследования.⁵

Б.Б. Кафенгауз осветил развитие на частных заводах Демидовых институтов, контролировавших вопросы использования лесов в демидовских владениях. Большое внимание он уделил вопросам регламентации лесных и куренных работ. На основе богатого фактологического материала он отразил процесс передачи вотчинных земель коренного населения в собственность Демидовых⁶.

Н.И. Павленко указывал на зависимость уральских заводов от древесной топливной базы. Он показал процесс строительства горных заводов на Урале, который зачастую сопровождался насильственным захватом лесных участков или обманом местного населения⁷. Б.С. Петров сделал попытку осветить историю развития лесной промышленности Урала с начала промышленного освоения его природных богатств. Он отметил, что в XVIII-XIX вв. лесная отрасль региона не играла самостоятельной роли, так как лесное хозяйство было тесно связано с металлургической промышленностью⁸.

¹ Петров К. Швецов В. Из прошлого южно-уральских заводов. Златоуст, 1927.

² Никитин М. Основные моменты колонизации Башкирии. Уфа, 1928.

³ Сигов С.П. Очерки по истории горнозаводской промышленности Урала. Свердловск, 1936.

⁴ Кашинцев Д. История металлургии Урала. М., 1939.

⁵ Дружинин Н.М. Генезис капитализма в России. М., 1955; Струмилин С.Г. Указ. соч.; Нечкина М.В. О восходящей и нисходящей стадиях феодальной формации // Вопросы истории Урала. 1958. № 7; Панкратова А.М. Формирование пролетариата в России (XVII-XVIII вв.). М., 1963 и др.

⁶ Кафенгауз Б.Б. История хозяйства Демидовых в XVIII – XIX веках. М.-Л., 1949.

⁷ Павленко Н.И. Материалы о развитии уральской промышленности в 20-40-е гг. XVIII века // Исторический архив. 1953. № 9; Он же. Развитие металлургической промышленности в России в первой половине XVIII века: Промышленная политика и управление. М., 1953; Он же. К истории южноуральской металлургии в XVIII веке // 400-летие добровольного присоединения Башкирии к Русскому государству. Уфа, 1958; Он же. История металлургии в России XVIII века. М., 1962.

⁸ Петров Б.С. Очерки по истории Урала. Свердловск, 1952.

В.К. Яцунский признавал возможность осуществления промышленного переворота на древесном угле в отличие от Великобритании, где уже использовалось минеральное топливо¹. С.В. Шухардин при изучении эволюции доменного производства пришел к выводу, что «увеличение размеров доменных печей привело к повышению суточной производительности, сокращению удельных норм расхода руды и угля»².

И.Г. Бейлин дал высокую оценку "Инструкции об управлении лесною частью на горных заводах хребта Уральского по правилам лесной науки и доброго хозяйства" Е.Ф. Канкрина 1830 г., которая сыграла видную роль в истории организации управления лесным хозяйством уральских горных заводов³.

М.В. Путилова отмечала зависимость уральского горнозаводского производства от древесного угля. По ее мнению, использование древесно-угольного топлива было одним из факторов, сдерживавших развитие промышленности на Урале⁴.

По мнению Л.А. Трефиловой, на протяжении XVIII в. шел процесс образования горнозаводских округов, пользовавшихся казенными лесами для нужд горного производства. Леса переходили во владение заводчиков путем пожалования им государственных земель, продажи частным лицам казенных заводов с приграниченными к ним лесными дачами, посредством узаконенного отвода «пустопорожних государственных земель» при постройке заводов горнопромышленниками и покупкой земель у местного населения. Она выделила основные этапы лесоописательных работ в посессионных дачах Пермской губернии до реформ 1861 г.⁵.

Необходимо отметить особый вклад в изучение истории горнозаводского лесного хозяйства на Урале, который внесла Н.М. Лушникова, рассмотревшая эволюцию развития лесного хозяйства уральских горных заводов в первой половине XIX в. Она дала высокую оценку деятельности главных лесничих уральских заводов И.И. Шульца и А.Е. Теплоухова. Но основное внимание в её работах уделено вопросам эксплуатации лесных дач и анализу социально-экономического положения лесных работников горных заводов Пермской губернии⁶.

Вопросы истории органов управления лесным хозяйством горных заводов на Урале в первой половине XVIII столетия были затронуты в работах Э.А. Пензина. Он отметил создание в 1724 г. в составе Сибирского Обер-бергамта

¹ Яцунский В.К. Промышленный переворот в России // Вопросы истории. 1955. № 12.

² Шухардин С.В. Основы истории техники. М., 1961.

³ Бейлин И.Г. Очерки по истории лесных обществ дореволюционной России. М., 1968. С. 15-19, 24, 26-27, 56-57.

⁴ Путилова М.В. Развитие заводской техники на казенных заводах Екатеринбургского горного округа 40-70 гг. XIX века // Вопросы истории Урала. Вып. 2. Свердловск, 1965.

⁵ Трефилова Л.А. Из истории дореформенного землевладения посессионных заводов Пермской губернии // Из истории края. Пермь, 1964. С. 67-79.

⁶ Лушникова Н.М. Лесное хозяйство горных заводов Урала (XVIII-XIX вв.). В кн.: Научная сессия по проблемам многоукладности российской экономики в период империализма. Свердловск, 1969. С. 283-284; Она же. Лесное законодательство в России и горные заводы Урала (период феодализма) // Вопросы истории Урала. Сб. 8. Свердловск, 1969. С. 69-82; Влияние топливной базы на технические усовершенствования в металлургической промышленности Урала // Вопросы истории Урала. Сб. 10. Свердловск, 1970; Она же. Лесные дачи казенных горных округов Урала // Вопросы истории Урала. Сб. 11. 1970. С. 95-97; Она же. К истории лесной промышленности на горнозаводском Урале // Вопросы истории капиталистической России. Свердловск, 1972; Она же. Лесное хозяйство горных заводов Пермской губернии в дореформенный период. Дисс. канд. истор. наук. Пермь, 1975. С. 72-84.

особой конторы по надзору за горными лесами. В 1727 г. в составе Пермского бергамта было создано лесное повывье¹.

Вопросы организации лесного хозяйства на частных заводах были подробно показаны И.Г. Бейлиным и В.А. Парнесом на примере нераздельного имения графов Строгановых в Пермской губернии. В строгановской горнозаводской вотчине А.Е. Теплоухов в 40-х годах XIX столетия впервые на уральских частных заводах организовал «ведение и управление лесным хозяйством по правилам лесной науки»².

Среди авторов, изучавших вопросы истории центральных органов управления лесным хозяйством Российской империи и лесной политики государства, следует отметить В.И. Крылова. Он осветил историю лесного ведомства русского государства со времен Петра I до 1917 г., проследив основные этапы развития лесного департамента в системе центральных органов управления. Однако вопрос об управлении лесным делом на местах, в частности на Урале, им не был рассмотрен³.

А.В. Черноухов отметил инертность развития сырьевой базы на уральских горных заводах, для которых древесный уголь продолжал оставаться основным источником топлива на медеплавильных заводах Урала в первой половине XIX вв. Он отразил использование на заводах отсталых методов углежжения. По его мнению, лишь в середине XIX в. началась постепенная замена древесного угля на минеральное топливо лишь на некоторых уральских медных заводах⁴.

В.В. Пундани в своих работах затронул проблему занятости крестьян на лесозаготовках при уральских горных заводах⁵.

Таким образом, в историографии советского периода по истории лесного хозяйства уральских горных заводов основное внимание уделялось критике государственной политики, которая защищала интересы заводовладельцев на Урале, приписывая по мере оскудения лесов новые лесные дачи, ущемляя при этом права местного населения. Этим объяснялись причины обострения классовой борьбы и ухудшения социального положения работников лесного хозяйства, что являлось основным приоритетом при изучении истории в советский период.

В 1990-е гг. в отечественной историографии происходит постепенный отход от изучения традиционных для советского периода проблем истории горнозаводского Урала. Начинают складываться новые направления

¹ Пензин Э.А. Сибирский обербергамт - орган управления горнозаводской промышленностью Урала в первой половине XVIII века // Проблемы генезиса и развития капитализма на Урале. Свердловск, 1961.

² Бейлин И.Г., Парнес В.А. А.Е. Теплоухов. М., 1969. С. 32-39; Бейлин И.Г. У истоков о лесе. М., 1969. С. 27-34.

³ Крылов В.И. Управление лесным хозяйством в дореволюционной России // Лесное хозяйство. 1978. № 9. С. 74-77.

⁴ Черноухов А.В. История медеплавильной промышленности России XVII – первой половины XIX века. Свердловск, 1988.

⁵ Пундани В.В. Государственная деревня Урала и Западной Сибири во второй половине XVIII – первой половине XIX вв. Курган, 1999; Он же. Общественный быт государственных крестьян Урала во второй половине XVIII – первой половине XIX вв. // Общественно-политическая мысль дореволюционного Урала: Сб. науч. трудов. Свердловск, 1983. С.94-103; Он же. Социально-экономическое развитие государственной деревни Урала и Западной Сибири во второй половине XVIII – первой половине XIX вв. // Методология, историография и источники изучения исторического опыта регионального развития: Тезисы докладов и сообщений Всесоюзной научной конференции. Свердловск, 23-25 октября. Вып.1. Методология и историография. Свердловск, 1990. С.88-91; Он же. Классовая борьба государственных крестьян Урала и Западной Сибири во второй половине XVIII – первой половине XIX вв. // Государственные крестьяне Урала в эпоху феодализма. Екатеринбург: УрО РАН, 1992. С.70-84.

исследований по истории уральской промышленности. Основное внимание стало уделяться процессам инновационной политики, модернизации промышленности, проблемам управления горнозаводским хозяйством, вопросам истории природопользования, взаимодействия природы и общества.

Э.Г. Истомина сделала попытку проанализировать отечественный исторический опыт в решении "лесного вопроса", рассмотреть основные этапы лесоохранительной политики России, показать роль государства в становлении и функционировании лесного хозяйства. По ее мнению, история природопользования дает возможность изучить социальную сторону взаимоотношений общества и природы. Лес в России всегда был природным ресурсом, который обладал огромными потенциальными возможностями и имел определенные социально-экономические функции. По её мнению, в начале XVIII в. были заложены законодательные основы лесной отрасли хозяйства, провозглашено преимущественное право государства на леса, установлен контроль над лесопользованием¹. В.А. Манин рассмотрел вопросы становления правовой регламентации промышленного землеотвода и проблемы законодательной охраны лесов на Урале в первой половине XVIII в.².

Н.Н. Чернов и В.И. Нескоблев подошли к изучению истории лесного хозяйства на Урале с позиции развития технологии ведения лесного хозяйства. Основное внимание они уделили эволюции методов лесоводства в области лесоразведения, способов лесной рубки. Подчеркивалась большая роль уральских лесоводов в разработке технических нововведений – И.И. Шульца, Н.Н. Мальгина и А.Е. Теплоухова. Они выделили основные этапы истории системы органов управления лесами горных заводов на Южном Урале. Но основное внимание они уделяли истории организации лесного дела, техническим вопросам разведения и вырубki лесов в горнозаводских дачах³.

По мнению Н.С. Корепанова и Е.С. Тулисова, сеть учреждений курировавших вопросы использования и охраны заводских лесов органично вписалась в иерархию горной администрации края. Они показали, что органы управления лесным хозяйством горных заводов входили в структуру каждого уровня трехступенчатой системы регионально-отраслевого управления.

В их работах были затронуты вопросы развития истории органов управления горнозаводским лесным хозяйством на Урале во второй половине XVIII столетия и на рубеже XVIII-XIX вв. Они отмечали, что горнозаводское лесное ведомство на Урале являлось важной составной частью региональных органов горного управления, т.к. в его функции входил контроль за расходом лесных припасов и ресурсов, основного топлива горных заводов. Помимо этого, они считали, что частый переход управления лесным хозяйством региона из

¹Истомина Э.Г. Лесоохранительная политика России в XVIII - начале XX вв. // Отечественная история. 1995. № 4. С. 35-49.

²Манин В.А. Формирование горнозаводского земельного законодательства во второй половине XVII – первой половине XVIII вв. (на примере Урала): Диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук. Сургут, 2002. С. 104-133.

³Чернов Н.Н. Краткая история лесокультурного дела на Урале. Екатеринбург, 1995. С. 6-11; Он же. Лесные культуры на Урале. Екатеринбург, Т. 1. 1998. С. 5; Нескоблев В.И. Чернов Н.Н. История лесокультурного дела в Челябинской области. Челябинск, 1998. С. 24-73.

одного ведомства в другое усложнял организацию использования лесных ресурсов¹.

А.Ф. Кузнецов раскрыл вопросы истории взаимодействия общества и природы на Урале. Спектр отраслей, использовавших лес в производстве получил у него название химико-лесного комплекса. Горнозаводская промышленность на протяжении XVIII –20-х годов XX в. была тесно связана с лесом, что было обусловлено работой горных заводов исключительно на древесном угле².

Е.А. Курлаев, Н.С. Корепанов, И.В. Побережников осветили технические аспекты использования древесного угля горно-металлургическом производстве Урала. О.А. Мельчакова рассмотрела особенности организации куренной операции на Нижне-Тагильских горных заводах³.

В последнее десятилетие появился ряд работ, посвященных правовому изучению процесса наделения горных заводов на Урале лесными дачами из земельного фонда, первоначально находившегося в вотчинном владении у местного населения.

По мнению Н.М. Кулбахтина обеспечение заводов землею являлось важной проблемой в развитии горнозаводской промышленности на Южном Урале. Казне и заводовладельцам при отводе лесов приходилось входить в сложные взаимоотношения с вотчинными владельцами земли – башкирами. Первоначально царское правительство не вникало в эти вопросы, поэтому земельные угодья под заводы, построенные в конце XVII – начале XVIII вв., захватывались в явочном порядке. На сопротивление башкир местные горные и гражданские власти отвечали угрозами, штрафами, тюремными заключениями, активно использовались воинские силы⁴.

Взаимоотношения заводчиков и других предпринимателей с местным населением, роль лесного хозяйства, топливной базы в истории горнозаводской промышленности Южного Урала отражены в монографиях Р.З. Мударисова⁵.

Таким образом, в отечественной историографии накоплен богатый фактический материал по истории становления и развития организации управления лесным хозяйством уральских горных заводов в XVIII – первой половине XIX вв. Но до сих пор отсутствует комплексное исследование, посвященное изучаемой проблеме.

¹ Корепанов Н.С. Уральское горное управление в XVIII - первой половине XIX вв.: Исторический опыт // Уральский исторический вестник. Екатеринбург, 1996. № 3. 218-219,221-226; Тулисов Е.С. Организация управления горнозаводской промышленностью Урала во второй половине XVIII века. Екатеринбург, 1996. С. 43; Он же. История управления горнозаводской промышленностью Урала на рубеже XVIII и XIX веков. Екатеринбург, 1999. С. 207.

² Кузнецов А.Ф. Леса Урала // Лесной журнал. 1996. № 4-5. С. 193-197; Он же. Химико-лесной комплекс Урала: история и современность. XV-XX вв. Екатеринбург, 1996. С. 10—13,27-29; Он же. Уральский лес заставил уважать Россию // Зеленая жемчужина Урала Среднего Урала. Екатеринбург, 1998. С. 9-15.

³ Курлаев Е.А., Корепанов Н.С., Побережников И.В. Техничко-технологические инновации в горно-металлургическом производстве Урала в XVII-XVIII вв. // Очерки истории Урала. Вып. 66. Екатеринбург, 2011; Мельчакова О.А. Организация куренной операции на Нижне-Тагильских заводах во второй половине XVIII-начале XIX в. (по документам заводского делопроизводства) // Документ. Архив. История. Современность. Сб. науч. тр. Вып.9. Екатеринбург, 2008.

⁴ Кулбахтин Н.М. Горнозаводская промышленность в Башкортостане: XVIII в. Уфа, 2000. С. 224-225.

⁵ Мударисов Р.З. Горнозаводская промышленность Южного Урала в первой половине XIX в. Уфа, 1998; Он же. Промышленность Южного Урала в первой половине XIX в. Уфа, 2003.

Целью диссертации является исследование становления и развития организации управления лесным хозяйством уральских горных заводов в XVIII – первой половине XIX вв.

В соответствии с целью были определены следующие **задачи**:

- раскрыть становление и развитие системы управления лесным хозяйством на уральских горных заводах;
- реконструировать и проследить процесс, основные тенденции оформления и описания лесов, системы лесных дач горнозаводских округов Урала;
- выявить основные этапы развития лесного законодательства в области горнозаводского производства;
- охарактеризовать социальный облик уральских горнозаводских лесничих;
- отразить основные направления эксплуатации горнозаводских лесных дач и поиски путей решения топливной проблемы.

Объектом исследования выступает организация управления лесного хозяйства Урала в XVIII – первой половине XIX вв.

Предмет исследования – возникновение и совершенствование организации управления лесным хозяйством горных заводов Урала, их лесных дач, процесс описания, эксплуатации, поиска путей решения топливной проблемы в XVIII – первой половине XIX вв.

Территориальные рамки исследования определены на основе комплекса географических, историко-административных границ, которые включали в себя уральский горнозаводской регион XVIII – первой половине XIX вв. Горнозаводские округа находились на территории Вятской, Пермской и Уфимской губерний.

Хронологические рамки диссертационного исследования охватывают период с начала XVIII и до начала 60-х годов XIX в. Они обусловлены началом массового строительства на Урале металлургических заводов, сопровождавшегося "припиской" к ним лесных массивов, формированием системы управления лесным хозяйством, ее дальнейшим развитием и совершенствованием, переходом уральской промышленности от древесноугольного к каменному минеральному топливу.

Методологическая основа исследования. Цель и задачи диссертации определили методологические основы диссертации, которые представлены как общенаучными, так и специальными историческими методами. Основным инструментарием исследования выступают общенаучные принципы объективности и историзма, которые были реализованы в рамках системного подхода (историко-системного анализа), который позволил, в итоге, сформировать комплексное представление об организации и структуре управления лесным хозяйством уральских горных заводов.

Специальным методом исторического исследования выступил историко-генетический. Он был направлен на анализ развития отдельных аспектов организации управления лесным хозяйством уральских горных заводов: системы управления, описания и охраны лесных дач. По своему содержанию историко-генетический метод позволил в наибольшей степени реализовать принцип

историзма: органы управления лесным делом при Уральском горном правлении были рассмотрены в своем саморазвитии, что позволило изучить их деятельность с момента их формирования и проследить весь процесс их развития в исторической ретроспективе, выявить качественные изменения на различных этапах развития. В конечном итоге, историко-генетический метод позволил выделить этапы развития, характер изменений в их деятельности.

В исследовании также использовались принципы объективности, научности и историзма. В ходе работы над диссертацией проводилось выявление и анализ широкого круга разнообразных архивных документов, их всестороннее изучение в неразрывной связи с исследуемым периодом.

Реализация принципа историзма выразилась в попытке представить генезис системы органов управления лесным хозяйством горнозаводского Урала, а также воздействие социально-экономических факторов на данный процесс.

Принцип научной объективности требует выявления позитивных и негативных сторон в истории управления и организации лесного хозяйства уральских горных заводов. Принципы историзма и научной объективности дают возможность избежать модернизации и архаизации в анализе и оценке конкретных исторических процессов и явлений.

В исследовании нашел применение принцип функционально-системного анализа. Использование системного подхода объясняется изучением взаимозависимых формирующихся и изменяющихся органов управления и территориально-экономической среды, функционально составлявших организацию управления лесным хозяйством уральских горных заводов.

Источниковая база исследования. Работа написана с привлечением широкого круга опубликованных источников и архивных материалов.

Архивные документы – выявлены в федеральном и региональных государственных архивах: Российском государственном историческом архиве в городе Санкт-Петербурге (РГИА) и Государственных архивах Пермского края и Свердловской области (ГАПК, ГАСО).

Важный комплекс представляют архивные материалы, отложившиеся в фондах **РГИА**, так как они обладают большей информативностью. Были использованы архивные документы центральных отраслевых органов управления - Горного, Лесного департаментов. Именно здесь сосредоточена основная часть всей отчетной документации, которая поступала из горной администрации Урала, заводских контор. Изучены архивные документы частных уральских заводов - Алапаевских наследников С.С. Яковлева, семейного фонда заводовладельцев Балашевых и др. В них отражены вопросы организации лесного дела от охраны лесов до куренной операции¹.

Наибольшее количество архивных материалов было выявлено в фондах **ГАСО**, прежде всего это – документы Уральского горного правления и его Лесного отделения. Используются документы Оренбургского и Пермского горных начальств, фондов казенных и частных окружных и заводских горных

¹ РГИА Ф. № 37. Горный департамент; Ф. № 51. Алапаевские заводы наследников С.С. Яковлева; Ф. № 387. Лесной департамент; Ф. № 892. Семейный фонд заводовладельцев Балашевых; Ф. № 74. Акционерное Нижнетагильского и Луньевского горных заводов П.П. Демидова.

контор, окружных и заводских лесничих, материалы, собранные в личных фондах Н.К. Чупина и В.Я. Кривошекова¹.

В хранилище ГАПК отложились архивные материалы таких органов регионально-отраслевого управления, как Пермское горное правление; Главная контора Пермских заводов; Берг-амт пермского горного начальника, а также документы о деятельности уральского горно-лесного ведомства в фондах краевой гражданской администрации: Пермского губернского правления, Канцелярии пермского губернатора, Чиновника особых поручений при Уральском горном правлении Министерства финансов. В ГАПК хранят материалы вотчинных заводов. Они дают возможность судить о состоянии лесного хозяйства в дачах вотчинных заводов, организации в них лесной охран².

Всю совокупность использованных архивных документов можно разделить на несколько групп:

Нормативные акты. Они регламентировали основные стороны деятельности системы органов управления лесным хозяйством уральских горных заводов. Это указы императора, распоряжения высших, центральных и регионально-отраслевых органов государственного управления. Они определяли правовой статус учреждений и должностных лиц в области организации управления лесным делом, вопросы их компетенции, функции, основные направления деятельности, структуру, линейную и отраслевую подведомственность³.

Делопроизводственная документация представлена перепиской администрации заводов с региональными и центральными органами управления горнозаводской промышленности по широкому кругу вопросов. Горные начальники согласовывали любые изменения в производстве и обслуживающем его лесном хозяйстве с вышестоящими органами. В рапортах горных начальников, горнозаводских лесничих и доношениях заводских контор отразилась организация лесного хозяйства и его изменения на протяжении дореформенного периода.

Обширная переписка центральных и местных органов управления позволила изучить существовавшую практику решения вопросов «отвода» лесных массивов казенным и частным горным заводам, «межевания» заводских дач, координацию

¹ ГАСО Ф. № 24. Уральское горное правление; Ф. № 25. Главная контора Екатеринбургских заводов; Ф. № 36. Старший лесничий Екатеринбургских заводов; Ф. 43. Канцелярия начальника Уральских горных заводов; Ф. № 55. Лесное отделение Уральского горного правления; Ф. № 59. Чертежная Уральского горного правления; Ф. № 115. Оренбургское горное начальство; Ф. № 116. Пермское горное начальство; Ф. № 129. Н.К. Чупина; Ф. № 156 В.Я.Кривошекова и др.

² ГАПК Ф. № 36. Пермское губернное правление; Ф. № 39. Пермское управление земледелия и государственных имуществ министерства земледелия и государственных имуществ; Ф. № 65. Канцелярия Пермского губернатора; Ф. № 280. Главное управление имениями и железными заводами Абабелек-Лазаревых; Ф. № 300. Пермское горное правление; Ф. № Берг-амт Пермского горного начальства; Ф. № 613. Главное управление Пермским нераздельным имением графов Строгановых; Обзор фондов ГАПО. Заводы Пермского горного округа. Пермь, 1998; Обзор фонда № 567 «Чиновник особых поручений при Уральском горном правлении Министерства финансов». Пермь, 1997 и др.

³ РГИА. Ф. 37. Оп. 3. Д. 537-538; Оп. 5. Д. 425; Оп. 13. Д. 672; Д. 923; Ф. 468. Оп. 43. Д. 854-856; Ф. 560. Оп. 1. Д. 799; ГАПО. Ф. 36. Оп. 2. Д. 188; Ф. № 65. Оп. 1. Д. 114; Оп. 4. Д. 40, 64, 216; Ф. № 280. Оп. 1. Д. 1; Ф. № 337. Оп. 1. Д. 23; ГАСО. Ф. № 24. Оп. 1. Д. 3025; Оп. 2. Д. 1280-1281, 1303, 1972; Оп. 10. Д. 10, Д. 27; Оп. 23. Д. 4934; Оп. 25. Д. 782; Ф. № 25. Оп. 1. Д. 86, 91, 404; Ф. № 36. Оп. 1. Д. 1, 55. Оп. 2. Д. 6, 8, 24.

деятельности «лесовосстановительных» работ, внедрения новых способов заготовки угля и проведения различных технологических опытов¹.

Распорядительная и справочно-информационная документация местных органов управления лесным хозяйством уральских горных заводов представлена документами, отражающими деятельность заводских лесничих по организации «куренных» работ, «устройству» лесных дач и организации работы лесной стражи².

Большой информативностью отличается **кадровая документация**, включавшая в себя документы учета личного состава «лесной части Уральского горного правления» лесных чиновников на уральских горных заводах. Основной формой учета в горнозаводской промышленности были формулярные списки, введенные в 60-е гг. XVIII в. Списки характеризуются большой степенью достоверности, составлялись по специально утвержденным формам, содержали сведения о возрасте, сословной принадлежности, вероисповедании, полученном образовании, имущественном положении, продвижении по службе, участии в военных походах, наградах, наказаниях и штрафах и семейном положении. В 30-е гг. XIX в. эта группа архивных документов дополнилась приказами Корпуса лесничих и горных инженеров по личному составу³.

Учетно-отчетные документы по организации лесного хозяйства горных заводов, включают в себя сведения об использовании леса, книги для записи «лесных сборов», выдачи «лесорубных» материалов и «лесных изделий» горнозаводскому населению. В заводских и окружных конторах также ежегодно фиксировались сведения о размере лесных дач, «курения» и рубке лесов для промышленных нужд, по которым определялось, насколько еще хватит древесного топлива для обеспечения металлургического производства⁴.

Отдельную группу архивных материалов составляют **документы финансовой и хозяйственной отчетности**. К ним относятся первичные отчеты и планы лесного хозяйства, поступавших от всех заводских контор. На основании этих документов в учреждениях окружного и регионального уровней составлялись сводные ведомости и отчеты для направления в вышестоящие инстанции. В них содержится информация о ходе, организации и объеме лесных работ, степени обеспеченности заводов древесным топливом. Она позволяет судить об эффективности деятельности горнозаводского лесного ведомства на Урале в XVIII - первой половине XIX вв.⁵

Большую группу архивных документов составили **судебно-следственные дела** о спорных лесах и угодьях между горным ведомством и уральскими заводоладельцами, государственными крестьянами и коренным населением; следственные материалы о самовольных порубках и фактов поджога в горнозаводских дачах; о злоупотреблениях горнозаводских лесничих⁶.

¹ РГИА. Ф. 37. Оп. 1. Д. 11-12, 89, 221, 226, 329; РГИА. Ф. № 51. Оп. 1. Д. 741; ГАПО. Ф. № 55. Оп. 1. Д. 4, 6, 10, 11, 15, 18, 17, 28, 31, 32, 47, 56,

² ГАСО. Ф. № 24. Оп. 32. Д. 1583, 2917, 3349, 3354, 3514, 4167, 4168,

³ ГАСО. Ф. № 24. Оп. 12. Д. 1709, 1800, 1813, 1817, 1820, 1825, 1827, 1839; Оп. 13. Д. 491-492, 495, 496, 510-511, 513, 749-751; Ф. № 43. Оп. 2. Д. 1229-1230, 1236, 1271, 1391; Ф. № 55. Оп. 1. Д. 91.

⁴ ГАСО. Ф. № 395. Д. 26.; Ф. № 627. Оп. 1. Д. 31, 53, 57-58; Ф. № 25. Оп. 1. Д. 24, 28, 111, 115-116, 126-127, 149.

⁵ ГАСО. Ф. № 24. Оп. 10. Д. 10, 27, 62-63, 69-70, 75-76; Оп. 13. Д. 11; Оп. 25. Д. 192, 377, 435, 483; Оп. 32. Д. 1576, 3011.

⁶ РГИА. Ф. № 37. Оп. 3. Д. 216, 510; Оп. 5. Л. 12, 89; Оп. 13. Д. 513, 618; ГАПО. Ф. № 39. Оп. 1. Д. 562; Ф. № 567. Оп. 1. Д. 1-2; ГАСО. Ф. № 24. Оп. 25. Д. 92, 278, 621.

Особо важными нужно признать **статистические источники**. В качестве примера отметим «Статистические описания лесов Гороблагодатского округа», которые были составлены Н. М. Мальгиным в 30-е гг. XIX в.¹ Они содержат общие сведения о состоянии лесного хозяйства горного округа за 1832-1840-е гг. Главное внимание в документе уделено исследованию лесов округа, даны исторические сведения о «приписке и отводах» лесов Гороблагодатским заводам, деятельности по организации «правильного лесоустройства», которая велась во второй четверти XIX в. Аналогичные описания сохранились по Богословскому, Воткинскому, Пермскому, Златоустовскому, Екатеринбургскому, Нижне-Тагильскому, Симскому и др. горным округам.²

Техническая документация сконцентрирована в фонде «Чертежная Уральского горного правления». Это планы, профили, описания лесных дач горных заводов и округов, генеральные карты земель и лесов. Картографические источники позволяют наглядно представить территорию и лесные массивы, которые были приписаны к уральским горным заводам³.

Таким образом, в вышеперечисленных архивах были изучены документы по истории организации управления лесным хозяйством уральских горных заводов XVIII – первой половины XIX вв., многие из которых впервые были введены в научный оборот.

Ведущую роль среди **опубликованных источников** играют **законодательные акты**. Их использование обусловлено необходимостью апелляции к правовым первоисточникам при изучении истории управления и организации лесного хозяйства горных заводов на Урале.

Здесь выделяются «Полное собрание законов Российской империи» (ПСЗ) и «Свод законов Российской империи» (СЗРИ), где сконцентрированы общероссийские законодательные акты о горной промышленности и о лесном деле XVIII – первой половины XIX в., в которых рассматриваются вопросы регламентации лесного дела в рамках горного хозяйства (Горное положение 1806 г., Горные Уставы 1832, 1842, 1857 гг.)⁴. Эти акты регулировали основные аспекты организации лесной части при горных заводах: отвод лесных дач, правила промышленного использования лесных ресурсов, их охрану, меры по сбережению лесов.

Среди **нормативных актов**, определявших непосредственно регламентацию управления лесного хозяйства горнозаводского Урала, следует отметить Берг-привилегию, Берг-регламент, Обер-Вальдмейстерскую, Форштмейстерскую инструкции, которые сыграли важную роль в истории лесного дела в рамках горного хозяйства. Особое место в истории организации управления лесным хозяйством занимает «Инструкция об управлении лесной части на горных заводах хребта Уральского», которая была подготовлена в 1830 г. при участии министра финансов графа Е.Ф. Канкрин. В этом документе было зафиксировано устройство управления горнозаводскими лесами, обязанности главного лесничего, окружных, заводских лесничих, подлесничих, лесной стражи и

¹ ГАСО. Ф. № 55. Оп. 2. Д. 2, 7.

² ГАСО. Ф. № 129. Оп. 1. Д. 18-27; РГИА. Ф. № 74. Оп. 1. Д. 303; Ф. № 82. Оп. 1. Д. 831.

³ ГАСО. Ф. № 59. Оп. 1. Д. 3-8, 10, 14, 20-22, 50-52.

⁴ Полное собрание законов Российской империи с 1649 г. (ПСЗ-I). СПб., 1830. Т. V. № 3463; Т. X. № 7766; Т. XXIX № 22208; ПСЗ-II. СПб., 1830. Т. VI. № 2889.

объездчиков. Раскрыты основные меры организации сбережения лесов от самовольных порубок, пожаров и «приведения лесов в известность»¹.

Органы управления лесным хозяйством горных заводов руководствовались в своей деятельности штатами. Работа Гороблагодатских заводов регламентировалась штатами 1737, 1766, 1809, 1829 и 1847 гг. Они определяли структуру управления, численность управленческого персонала, регламентировали всю деятельность предприятий, численность, оплату труда, распределение работников по основным и вспомогательным производствам. В ПСЗ содержатся штаты 1766, 1809 и 1829 гг. В 1829 г. были опубликованы штаты Златоустовских заводов. Заводские штаты 1847 г. были собраны в книге штатов и рабочих положений для всех уральских казенных заводов².

Среди первых документальных публикаций исторических источников следует отметить труды В.И. Геннина. Он описал порядок, регламентацию и объем лесных работ в начале XVIII в., показал систему органов управления горнозаводским лесным хозяйством в Сибирском Обер-бергамте. Его работы основаны на личном опыте, законодательных актах и документах административного делопроизводства³.

В диссертации были использованы путевые записки, воспоминания. Начало им положили труды таких ученых-путешественников, – членов академических экспедиций 30-70-х XVIII в., – как И.И. Лепехин, П.С. Паллас и др., которые посетили Урал и оставили свои записки⁴. Они собрали географические, исторические и статистические сведения о лесах, приписанных к заводам, об истории их основания, организации лесного хозяйства.

В первых исследованиях заводов описательного характера, появившихся на рубеже XVIII - XIX вв., были собраны многочисленные историко-статистические данные об уральских заводах. Большое значение имеют труды Н.С. Попова, объединившего многочисленные географические, исторические и статистические сведения по всем отраслям хозяйства края⁵. Основное внимание в работе отведено уральским горным заводам. Несомненный интерес представляют сведения о лесах, приписанных к заводам, количестве угля, использованного для горнозаводского производства на рубеже XVIII – XIX вв. Эта работа представляет широкий круг сведений по различным сторонам деятельности уральских горных заводов и опирается на большое число источников. Материалы, собранные Н.С. Поповым, послужили основой для последующих исследований.

Научная новизна диссертационного исследования состоит в том, что это первая работа, посвященная изучению организации управления лесного хозяйства уральских горных заводов в XVIII – первой половине XIX вв. В процессе написания работы были получены следующие результаты:

- проведено комплексное изучение структуры органов управления лесным делом горных заводов Урала на всех уровнях управления, с учетом структурно-функциональных особенностей изучаемых учреждений, их организационное

¹ Инструкция об управлении лесной части на горных заводах хребта Уральского. СПб., 1830.

² Штаты и основные рабочие положения казенных горных заводов хребта Уральского. – Б.м., 1847, Штаты и положения по Златоустовским заводам 1829 г. СПб, 1829.

³ Геннин В.И. Описание уральских и сибирских заводов 1735 г. / Под ред. А.М. Павлова. М., 1937.

⁴ Паллас П.С. Путешествие по разным местам Российского государства. СПб., 1786. Кн. 1.; Лепехин И.И. Продолжение «Дневных записок путешествия». СПб., 1802. Ч. 2.

⁵ Попов Н.С. Хозяйственное описание Пермской губернии. СПб., 1811-1813. Ч. 1-3.

взаимодействие по вопросам лесного дела в рамках горной промышленности, его принципы и технологии лесного хозяйства в изучаемый период;

- исследованы основные направления и опыт работы деятельности лесного ведомства, органов управления лесным хозяйством казенных и частных горных заводов, изменения в его деятельности, обусловленные, прежде всего развитием нормативной базы горного и лесного дела, определена специфика функционирования ведомства, как неотъемлемой части системы управления уральской горнозаводской промышленностью;

- выделены основные этапы развития органов управления лесным делом горных заводов Урала;

- в научный оборот введен широкий круг источников по истории органов управления лесным делом в структуре Уральского горного управления, горных округов, заводских контор.

Данные, полученные в результате исследования, дополняют общую картину становления и развития организации управления лесным делом горных заводов как на Урале, так и в России в целом.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. В политике государства по отношению к лесу, как к основному топливному ресурсу горной промышленности, в изучаемый период прослеживалась определенная эволюция. В XVIII в. лес казался нескончаемым богатством. Страна нуждалась в металле, поэтому по истощении лесных массивов горным заводам «отводились» новые лесные дачи. Изменения произошли лишь в первой половине XIX в., когда леса «отдалили» от заводов на десятки верст, а затраты на транспортировку куренного угля стали существенно влиять на себестоимость уральского металла. Начались целевые работы по организации «правильного» лесного хозяйства, лесовосстановлению, поиску путей совершенствования методов эксплуатации леса и решения топливной проблемы. Заводовладельцы уже не могли решать по-старому, требуя от администрации новых лесных «отводов».

2. Система управления лесным хозяйством уральских горных заводов прошла пять основных этапов, в результате которых приобрела стройную трехступенчатую структуру.

3. Горнозаводские лесничие выделились в особую группу горных чиновников лишь в первой половине XIX в. Это было связано с появлением в России специальных высших лесных учебных заведений, произошло осознание необходимости в специальной подготовке лесничих.

4. Личностный фактор сыграл существенную роль в становлении и развитии организации управления лесным хозяйством уральского горнопромышленного комплекса. В XVIII в. большой вклад в процесс формирования организации лесного дела внесли В.Н. Татищев и В.И. Геннин. В первой половине XIX в. организацией «правильного лесного дела» на горных заводах занимались Н. М. Мальгин, И.И. Шульц, К.И. Мейер, А.Е. Теплоухов.

Практическая значимость работы заключается в исследовании истории организации управления лесным делом уральских горных заводов путем выявления, обобщения и систематизации данных по истории конкретного органа управления регионального уровня; расширении круга источников по истории горного дела в соответствующий период.

Фактический материал, обработанные и систематизированные данные и выводы, могут стать частью исследования по истории Урала, могут оказаться полезными в учебном процессе при чтении общих и специальных курсов, проведении практических занятий по истории горного и лесного управления как на Урале, так и в целом в России.

Апробация работы. По теме диссертационного исследования опубликовано 9 научных работ, общим объемом 3.8 п.л. Основные положения диссертации были представлены в докладах и сообщениях на Всероссийских научных и научно-практических конференциях в 2001-2010 гг.

2. Основное содержание работы

Во введении обоснована актуальность исследования, обозначены его объект и предмет, хронологические и территориальные рамки работы, определены цель и задачи диссертации, проанализирована степень изученности проблемы, дана характеристика источников, определена методика исследования, охарактеризована его новизна и практическая значимость.

В первой главе «Становление и развитие системы управления лесным хозяйством на уральских горных заводах в XVIII в.» отражено формирование, история организации управления лесным хозяйством и основные направления его деятельности.

В первом параграфе «Возникновение и функционирование органов управления лесным хозяйством горных заводов на Урале в XVIII в.» выявлены и проанализированы основные этапы становления и развития органов управления лесным хозяйством.

Правительство в XVIII в. уделяло особое внимание вопросам охраны и упорядочения использования лесных дач горных заводов. Леса были объявлены государственной собственностью. Одновременно шла приписка лесов к заводам и фабрикам, разделение лесов по ведомствам. Все это требовало учета запасов лесных массивов и установления точных границ заводских дач. Однако эти задачи не могли быть решены из-за противоречивой лесной политики правительства. В частности, не была восстановлена система централизованного управления лесными ресурсами горных заводов края.

Историю развития органов управления лесным хозяйством на уральских горных заводах на протяжении XVIII в. можно разделить на несколько этапов.

1 этап (до 1723 г.). На данном этапе промышленного освоения Уральского региона были созданы условия для возникновения специальных институтов, осуществлявших надзор за использованием лесных ресурсов в промышленных целях.

2 этап (1723-1781 гг.). В 1723 г. была создана сложная трехступенчатая структура с единым региональным центром, это позволяет говорить о централизации системы органов управления горнозаводскими лесными учреждениям Урала.

3 этап (1781-1796 гг.). В начале 80-х годов XVIII столетия эта регионально-отраслевая система была упразднена. Это было связано с очередной реорганизацией горной администрации, когда ее функции были переданы в ведение губернских казенных палат. В результате разветвленная сеть местных учреждений, ведавших вопросами охраны и эксплуатации горнозаводских лесов, созданная в предыдущий период, была разорвана. Вальдмейстеры (лесные

надзиратели), непосредственно отвечавшие за охрану лесных дач горных заводов, были вынуждены подчиняться распоряжениям ведомств, не имевших ничего общего с горным делом.

Создаваемой лесной администрации для эффективного функционирования требовались квалифицированные кадры. Так как специальных лесных учебных заведений не было, первоначальное комплектование проводилось из наиболее привилегированной части общества – дворян. Поскольку Россия еще не обладала опытом по созданию учреждений надзора за лесами, обратились к западноевропейскому опыту, были заимствованы немецкие термины для наименования лесного ведомства и его чиновников – «вальдмейстеры» и «форштмейстеры».

Основным содержанием первой половины XVIII в. является оформление иерархии чинов горноуральских лесничих, закрепленное «Табелью о рангах», которая привела ее в соответствие с системой чинов горного ведомства.

На протяжении всего XVIII столетия в социальном облике лесничих произошли определенные изменения, связанные с повышением доли выходцев из податных сословий. Высокая текучесть кадров в горнозаводском лесном ведомстве, отсутствие лесных специалистов позволяет сделать вывод о том, что в этот период лесничие не выделились в отдельную группу чиновников.

Во втором параграфе «Оформление системы лесных дач уральских горных заводов и их описание в XVIII в.» рассматривается история создания системы лесных дач и их описания.

Особой чертой горнозаводской промышленности была её неразрывная связь с лесным хозяйством, которое поставляло древесноугольное топливо. Это и определило специфику развития уральской промышленности. Строительство и успешное функционирование горных заводов зависело, в первую очередь, от отвода к ним больших лесных площадей, которые принадлежали коренному населению.

Приписанные к заводам леса оформлялись в лесные дачи и могли использоваться только для заводских нужд. После вырубки этих лесных массивов, окружавших горные заводы, производились новые «прирезки» лесов, и лесные владения заводчиков расширялись. Если первоначальный отвод земель проводился с целью снабжения заводов древесным топливом, то впоследствии эти лесные площади переходили в собственность уральских заводов.

Раскрывается комплекс мероприятий, проводимых горнозаводской администрацией по составлению карт и границ лесных дач уральских горных заводов в XVIII в.

Первые попытки описания лесов, отведенных к горным заводам, были предприняты уже в начале XVIII в. для определения срока, в течение которого они могли полностью обеспечивать древесным углем и строительными материалами заводское производство. Большую роль в организации межевых работ сыграл В.Н. Татищев, который начал активно рассылать горных офицеров для составления карт и планов заводских дач. Кроме того, под его руководством составлен «Заводской устав», в котором определялся порядок составления «ландкарт» и проведения работ по лесоустройству. Уже в это время частные заводовладельцы стали препятствовать описанию лесов, наиболее активен был А. Демидов, который не допускал в лесные дачи своих заводов горных межевщиков.

Размежевание заводских лесов в XVIII в. было проведено частично, так как правительство одновременно с этим продолжало отводить новые леса горным заводам, после чего требовалось проведение нового межевания. В условиях, когда частные заводчики, рассчитывая на новые отводы, не заботились о сохранении и возобновлении лесов, требовались срочные меры по выявлению имевшихся запасов лесов, их перераспределению между заводами.

Тем не менее, результатом частично выполненных во второй половине XVIII в. межевых работ стало начало оформления лесных дач в систему горнозаводских округов. В ходе описаний, проводившихся в 1780-1790-х гг., стал очевидным тот факт, что некоторые заводы через 20-30 лет прекратят производство из-за недостатка леса, или закроются как нерентабельные.

Во второй главе «Система управления лесным хозяйством на горных заводах Урала в первой половине XIX в.» освещается история организации управления и деятельности горнолесного дела.

В первом параграфе «Совершенствование лесного законодательства и управления лесным хозяйством уральских горных заводов в первой половине XIX в.» проводится анализ нормативно-правовой базы и существовавшей системы управления.

В истории развития органов управления горнозаводского лесного дела можно выделить два основных этапа.

Первый этап (1802-1828 гг.) характеризуется поиском наиболее оптимальных форм регионально-отраслевого управления. С этой целью еще в конце XVIII в. были реставрированы органы управления горнозаводской промышленностью на Урале. В каждом округе при горных начальствах назначался особый лесной офицер по лесным делам, который координировал деятельность заводских лесничих. Они представляли собой децентрализованную двухступенчатую систему.

Унификация системы управления в области лесного хозяйства в масштабах всей империи имела целый ряд положительных моментов и способствовала упорядочению использования лесных ресурсов. Однако отсутствие принципов взаимодействия между центральным учреждением, управлявшим лесными богатствами, и краевой горнозаводской администрацией усложняло систему управления и организацию использования лесных ресурсов Урала.

Курс на раздробление управленческих функций лесного ведомства не был принципиально новым. Он обозначился еще раньше, с момента передачи заводских лесов в ведение Горного департамента. Однако уже тогда выяснилось, что частичная передача управленческих функций другим ведомствам не может стать средством, способным предотвратить истребление лесов.

Несмотря на то, что система органов управления лесным хозяйством горнозаводского Урала оставалась по-прежнему децентрализованной, в этот период появляется тенденция к централизации.

Второй этап (1829-1860 гг.). В это время организация управления лесным хозяйством уральских горных заводов была усовершенствована. В этот период она была окончательно передана в ведение «горного ведомства». С этой целью при Уральском горном правлении была введена должность главного лесничего уральских горных заводов. В результате горнозаводское лесное ведомство на Урале приобрело стройную трехступенчатую структуру.

В 1830-х гг. в организации управления лесным хозяйством горных заводов происходят коренные изменения не только на Урале, но и по всей России. В связи с сокращением лесных массивов в горнозаводских дачах начинается обострение топливной проблемы. Ее решение правительство видело в дальнейшем совершенствовании лесного законодательства. Но забота правительства о сбережении заводских лесов все-таки во многом ограничивалась лишь изданием отдельных положений и правил, которые часто не выполнялись, а успехи были лишь в отдельно взятых округах.

Характерной чертой системы органов управления лесным хозяйством уральских горных заводов во второй четверти XIX в. стала их централизация на региональном уровне.

Таким образом, в XVIII – первой половине XIX вв. на Урале была сформирована и постоянно совершенствовалась система горнозаводских лесных учреждений, занимавшихся вопросами охраны и эксплуатации лесов «горного ведомства», которую можно условно разделить на три ступени. Функции в системе этих учреждений распределялись как по вертикали (в зависимости от положения учреждения в структуре органов управления), так и по горизонтали (территориально), то есть внутри каждой ступени существовал ряд вспомогательных учреждений, которые обеспечивали оптимальное функционирование всей системы в целом. Органы управления лесным хозяйством горных заводов были неразрывно связаны с горной администрацией края, которая в этот период неоднократно подвергалась реорганизации. Это отрицательно сказывалось на процессе функционирования органов управления заводским лесным хозяйством. Следует отметить наличие вспомогательных горных учреждений, которые курировали отдельные аспекты лесного хозяйства, но при этом не подчинялись горнозаводскому лесному ведомству.

Однако, несмотря на все структурные преобразования лесного управления на Урале продолжалось хищническое истребление лесов. Политика правительства в отношении лесов оставалась крайне противоречивой.

Развитие горной промышленности, рост населения привели в начале XIX в. к увеличению потребления лесных материалов в заводских дачах. Органы управления лесным хозяйством на горных уральских заводах, успешно работавшие в XVIII столетии, уже не справлялись с возрастающими потребностями производства, строительства и населения. Поэтому возникла острая необходимость в создании более гибких систем управления лесным хозяйством на горнозаводских предприятиях.

Кризис горной промышленности не обошел стороной и частные заводы. Поэтому в законодательных актах первой половины XIX в. особое место было отведено регламентации взаимоотношений горного ведомства с частными заводами, пользовавшихся казенным лесом.

Например, согласно «Проекту Горного положения» 1806 г., горное правление было обязано охранять «все леса, приграниченные к заводам казенным и партикулярным, состоящие в его ведении, выключая владельческие, по праву дворянства принадлежащие». Решение всех вопросов, относившихся к лесному хозяйству частных заводов, использовавших казенные лесные массивы, целиком возлагалось на заводские конторы, под непосредственным наблюдением заводских исправников.

Непосредственной охраной лесов занимались лесные смотрители, назначавшиеся заводчиками. «Для присмотра за лесом, содержания лесосек в исправности, сбережения от пожаров и неправомерной вырубке» на несколько лет из мастеровых назначалось «нужное число лесовщиков». При необходимости на частных заводах к охране лесных массивов привлекались и лесообъездчики, которые избирались по одному человеку из каждых 150 душ ежегодно «из крестьян и другого сословия людей», пользовавшихся заводскими лесами, но не состоявших на заводской службе¹.

Одной из главных обязанностей «лесовщиков» была борьба с самовольными порубками, их пресечение и выявление виновных. В 1812 г. вопрос о самовольных порубках и «других злоупотреблениях по лесной части» на горных заводах рассматривался в Сенате. В докладе министра финансов отмечалось, что пресечению самовольных порубок мешает несогласованность действий заводских контор и земской полиции, «отлагательства таковых следствий от первого времени до другого»².

Лесной администрации на частных горных заводах были куренные мастера, одновременно выполнявшие во время углежжения «полицейские» функции – надзор за порядком на куренях и охрана заводских лесов.

Архивные материалы позволяют представить социальный состав горнозаводских лесничих на Урале в первой половине XIX в. Большая часть чиновников, чуть менее половины – 48 %, выросла в семьях классных чиновников, не дослужившихся до дворянского звания, в том числе обер-офицерских детей насчитывалось 40.3%, штаб-офицерских – 7.7%. Доля дворян составляла 21%, 17.4% - из «мастеровых, приказнослужительских детей, людей горного ведомства». Остальные были из «солдатских детей» – 5.8%, из иностранцев – 3.8%, 2% - из мещан и «церковнослужительских»³.

Лесная часть уральского горного правления занимала важное место в системе управления лесным хозяйством страны. Об этом говорит тот факт, что по количеству «ученых лесоводов» - выпускников Лесного института и Лисинского учебного лесничества Уральский регион превосходил общероссийские показатели почти в два раза. Обеспечение Урала квалифицированно подготовленными кадрами осуществлялось с самого первого выпуска Лесного института⁴. На Урале в середине XIX в. доля лесных специалистов среди чиновников горнозаводского лесного ведомства составляла 52.7%, в России – 28.6%⁵.

Включение лесничих уральских горных заводов в состав военизированного Корпуса лесничих, резкое уменьшение текучести кадров, появление традиций наследования позволяет сделать вывод о выделении горноуральских лесничих в отдельную группу из среды местного горного чиновничества.

Во втором параграфе «Лесные дачи в системе уральских горнозаводских округов и их описание в первой половине XIX в.» основное внимание уделено их развитию.

¹ ПСЗ. Т. 29. № 22208; Полетика. Материалы к записке о посессионном праве. СПб., 1913. С. 91-98, 103-105.

² ПСЗ. Т. 32. №. 25175.

³ ГАСО. Ф. № 24. Оп. 23. Д. 4710. Л. 33-35, 148-149, 187-191; Д. 4741. Л. 23-32; Д. 4746. Л. 330-336, 627-630; Оп. 25. Д. 575. Л. 18-20; Ф. № 36. Оп. 1. Д. 26. Л. 612; Ф. № 43. Оп. 2. Д. 1303. Л. 38-45, 230-237, 367-394, 476-491, 602-607, 614-619.

⁴ ГАСО. Ф. № 24. Оп. 13. Д. 510. Л. 57; Ф. № 43. Оп. 2. Д. 1803. Л. 38-39.

⁵ Бейлин И.Г. Указ. соч. С. 58.

Размежевание заводских дач и лесов между заводовладельцами, проводившееся в середине XVIII – начале XIX вв., не ликвидировало споры из-за заводских лесов. Не была разрешена проблема обеспечения горных предприятий дешевым топливом «на вечные времена». Лесные споры стали постоянным явлением на протяжении всей первой половины XIX в. Иногда поземельные тяжбы прекращались по достижении соглашений между заинтересованными сторонами, но через несколько лет вновь возобновлялись.

В первой половине XIX в. произошло укрепление окружной системы горнозаводского лесовладения на Урале. Число горных округов в этот период сократилось с 56 до 52 при росте заводов с 144 до 165¹.

К концу 1850-х гг. на Урале существовало уже 28 заводских округов, в состав которых входило 58 лесных дач, они занимали свыше 763 тысяч десятин (78%) из общей площади более десяти миллионов десятин, принадлежащих заводам. Половина округов находилась на посессионном праве. Им принадлежало около трех миллионов десятин (40%) всех заводских лесов; до трех миллионов десятин (35%) составляли топливную базу казенных заводов; и около двух миллионов десятин (25%) были собственностью владельческих заводов.

Но соотношение лесных и безлесных площадей в округах различных категорий было несколько иным. Несмотря на то, что по количеству лесов казенные дачи находились на третьем месте, после вотчинных и посессионных, из-за малочисленности казенных горных заводов, они были наиболее обеспечены лесом. В среднем на каждый казенный завод приходилось лесной площади до 144 тысяч десятин, на вотчинный по 75 тысяч, а на посессионный – 44 тысячи.

В первой половине XIX в. попытки описать горнозаводские леса не были доведены до конца. И к 1850-м гг. после неоднократных попыток межевания уральских земель и лесов, а также огромной затраты средств, рабочей силы и времени, эти работы остались незавершенными. Горнозаводские леса по-прежнему не были устроены «по правилам доброго хозяйства» и Уральское горное правление было вынуждено использовать данные, полученные в 30-40-х гг. XIX в., несмотря на их «приблизительность»².

Все усилия горного начальства по «приведению лесов в известность» были сведены на нет нехваткой специалистов по проведению межевых работ и сопротивлением со стороны заводчиков, которые из-за этих работ могли лишиться новых лесных массивов, отводимых к заводам за бесценок. Однако были исключения, подтверждающие это правило – успешное окончание работ французских межевщиков в Нижнетагильских дачах в 1850-х гг.

В третьей главе «Эксплуатация горнозаводских лесных дач и поиски путей решения топливной проблемы на Урале в XVIII - первой половине XIX вв.» анализируется организация использования лесных ресурсов.

В первом параграфе «Использование лесов в горнозаводском хозяйстве Урала в XVIII – первой половине XIX вв.» исследуется история организации заготовки, сжигания – «куренное углежжение», транспортировки и учета древесного угля.

¹ Адамов В.В. Об оригинальном строе и некоторых особенностях развития горнозаводской промышленности Урала // Вопросы истории капиталистической России. Свердловск, 1972. С. 241-243.

² Вольский В. Нормы ежегодных отпусков леса из дач горного ведомства на Урале // Лесной журнал. 1891. № 5. С. 607.

Промышленная эксплуатация лесов, выражавшаяся зачастую в их бессистемной и бесконтрольной вырубке, безразличие большинства заводовладельцев к будущему лесов, уничтожение подроста не могло не сказаться на состоянии лесных массивов, приписанных к уральским горным заводам. К середине XIX в. «наступило очевидное расстройство» во многих заводских дачах¹.

В изобиловавших лесами дачах Невьянских, Ревдинских, Верх-Исетских, Нижнетагильских и других частных заводов, а также в дачах Воткинского и Каменского казенных заводов, в даче Монетного двора, лес оказался вырублен на десятки верст вокруг. Заготовка и доставка древесного угля в 30-е гг. XIX в. для Воткинского и Гороблагодатских заводов производились за 20-30 верст. Дрова и уголь для Строгановских заводов доставлялись по рекам с 35-60-верстного расстояния.

К середине XIX в. расстояние до куреней в некоторых заводских дачах увеличилось в несколько раз. Курени Воткинского завода «отдалились» до 55 верст, лесосеки для «мелких» квартирных дров находились в 35 верстах, расстояние до куреней Каменского завода достигло 90 верст².

Удаление лесосек и куреней от заводов вело к увеличению расходов на заготовку и доставку древесно-угольного топлива, что в конечном итоге приводило к росту себестоимости заводской продукции на Урале и затрудняло ее сбыт³.

Второй параграф «Лесовосстановительные работы в дачах горных заводов Урала в XVIII – первой половине XIX вв.» освещает основные мероприятия лесничих по возобновлению лесов в горнозаводских владениях.

Огромные объемы лесозаготовок и быстрое истощение прилегающих к заводам лесных массивов потребовали проведения особых мероприятий по восстановлению заводских лесов.

Уральский регион является родиной идеи сохранения подроста при рубке леса, первые попытки организации восстановления леса путем сохранения молодых деревьев предпринимались еще в XVIII в. Выделяется два основных периода совершенствования методов рубки леса, господствовавших на Урале в XVIII – первой половине XIX в. На протяжении XVIII в. – 1830-х гг. в горнозаводских дачах применялись куренные рубки «степью» или «наголо». В результате количество горных лесов вокруг заводов быстро истощалось. С 1830-х гг. методы проведения лесозаготовок стали определяться не только эксплуатационными, но и требованиями рационального лесного хозяйства. В этот период господствовали кулисные рубки, предусматривавшие сохранение подроста для естественного возобновления лесов.

В третьем параграфе «Поиск путей решения топливной проблемы на Урале в первой половине XIX в.» анализируются основные меры, которые предпринимались в лесном хозяйстве горных заводов для разрешения топливной проблемы.

¹ Мальгин Н.Г. О необходимости надзора над хозяйством в горнозаводских лесах // Горный журнал. 1860. Кн. 1. С. 276.

² ГАСО. Ф. № 36. Д. 12. Л. 30-31; Д.17. Л. 5; Ф. № 55. Оп. 2. Д. 121. Л.5об.; Ф. № 129. Оп.1. Д. 35. Л.12.

³ Котляревский И. Путешествие по уральским и в Луганский литейный завод // Горный журнал. 1865. № 2. С. 316.

Внедрение технических усовершенствований было вызвано рядом причин, среди которых не последнее место занимала топливная проблема, так как «сбережение горючего составляло весьма важный предмет, и успех железочугунного производства более всякого плавильного действия зависел от соблюдения возможных сокращений в издержках, в коих главную часть составляет горючий материал»¹.

О зависимости технических усовершенствований от состояния топливной базы уральской горнозаводской промышленности свидетельствует тот факт, что они не доводились до конца только потому, что для их внедрения требовалось использование большого количества топлива. На Кушвинском заводе «по причине большого употребления дров» была разобрана паровая машина, на Туринском и Барачинском заводах из-за этого было «уничтожено кричное производство»². Факт такой взаимосвязи технических новинок от состояния топливной базы заслуживает пристального внимания и изучения.

«Все выгоды и преимущества» от введения на заводах технических новинок «поглощались» повышением расходов на лесные работы из-за «отдаления куреней» от предприятий и «неустройства лесного хозяйства»³.

Больше внимания стало уделяться экономии топлива на горных заводах. Горное начальство требовало от горных чиновников и горнозаводских лесничих проведения разного рода опытов и усовершенствования отдельных участков производственного цикла с целью сокращения топлива и более эффективного его использования.

В обстановке нарастания кризисных явлений в организации лесного дела лесное ведомство поднимало вопрос заимствования опыта западноевропейских стран. В начале XIX в. в Западной Европе наблюдалась та же картина, что и на Урале. Но на протяжении 1820-1870 гг. там была разработана целая серия законодательных актов, направленных на сохранение государственных, частных лесов и ограничение абсолютной власти лесовладельцев. Особые усилия прилагались к созданию лесопромышленной инфраструктуры. Однако экономический кризис уральских горных заводов не позволил использовать этот опыт. Из тупикового положения был найден лишь один выход – дальнейшее совершенствование лесоохранительного законодательства.

Переустройство лесного хозяйства не могло быть решено обособлено от общей экономической политики, аграрных преобразований, изменений в сфере землеустройства и земельного использования. Требовался пересмотр общего подхода к частным лесам. Более того, было необходимо глубокое осознание экологического значения леса, а, следовательно, и решения центрального вопроса лесной политики – признания прав человека действовать в лесу. Основные принципы нового лесного законодательства должны были вписываться в общую

¹ Кларк В. Об употреблении дров для выплавки чугуна в доменных печах и о переплавке оного в печах воздушных // Горный журнал. 1830. Кн. 5. С. 212.

² Описание Гороблагодатских заводов // Горный журнал. 1839. Кн. 3. С. 65-66.

³ Латынин В. О доставке сплавом лесных материалов в Нижнетуринском заводе // Горный журнал. 1867. Кн. 10. С. 124-125.

систему рационального природопользования, в которой лес воспринимался не только как сырьевой ресурс, но и как важнейший компонент биосферы¹.

Таким образом, окончательного решения топливная проблема на Урале в первой половине XIX в. не нашла. Использование древесного топлива стало сдерживать дальнейшее развитие технического прогресса, а монопольные права заводовладельцев на лес тормозили внедрение каменного угля.

В заключении обозначены итоги исследования, а также сформулированы основные выводы диссертационной работы.

1. В результате проведенного исследования удалось выделить основные этапы развития горнолесного ведомства на Урале в XVIII – первой половине XIX вв.

1 этап (XVII - 1723 г.). Создание условий для возникновения специальных институтов, осуществлявших надзор за использованием лесных ресурсов в промышленных целях.

2 этап (1723-1781 гг.). Оформление сложной трехступенчатой структуры с единым региональным центром, это позволяет говорить о централизации системы органов управления горнозаводскими лесными учреждениями Урала на начальном этапе их развития.

3 этап (1781-1796 гг.). Временное упразднение регионально-отраслевой системы управления лесным хозяйством уральских горных заводов, когда ее функции были переданы в ведение губернских Казенных палат.

4 этап (1802-1828 гг.). Реставрация органов управления горнозаводской промышленностью на Урале. В каждом округе при горных начальствах назначался особый лесной офицер по лесным делам, который координировал деятельность заводских лесничих. В этот период органы управления уральским горнозаводским лесным хозяйством представляли собой децентрализованную двухступенчатую систему.

5 этап (1829-1860 гг.). Усовершенствование системы органов управления лесным хозяйством уральских горных заводов. Она была окончательно передана в ведение «горного ведомства». С этой целью при Уральском горном правлении была введена должность главного лесничего уральских горных заводов. В результате горнозаводское лесное ведомство на Урале приобрело стройную трехступенчатую структуру.

2. Социальный облик уральских лесничих в XVIII в. не имел отличительных особенностей от остальной массы горного чиновничества на Урале. В первую очередь это было связано с отсутствием в России учебных заведений для подготовки лесных специалистов. Кроме того, условия службы в горнозаводском лесном ведомстве были очень тяжелыми, что привело к большой текучести кадров. Не последнюю роль сыграло то обстоятельство, что лесов в этот период на Урале было еще достаточно, поэтому правительство не уделяло особого внимания развитию горнозаводского лесного хозяйства.

В первой половине XIX в. в России появились лесные учебные заведения, лесным наукам стали обучать в горном институте. Часть выпускников этих школ – так называемые «ученые лесоводы», регулярно определялись на службу в

¹ См.: Истомина Э.Г. Лесоохранительная политика России в XVIII – начале XX века // Отечественная история. 1995. № 4. С. 45, 49.

Уральское горное ведомство. Это привело к резкому повышению уровня образования среди лесных чиновников. Для поднятия престижа лесничие горных заводов были приравнены в правах к военным чинам после создания в 1839 г. корпуса лесничих. В результате предпринятых мер правительству удалось снизить темпы текучести кадров в горнозаводском лесном ведомстве, среди лесничих появились традиции передачи отцовской профессии к сыну.

Изменения в социальном облике горнозаводских лесничих позволяют говорить о формировании в первой половине XIX в. среди горного чиновничества на Урале небольшой прослойки лесных чиновников.

3. Затруднения, испытываемые заводами с заготовками топлива и катастрофическое сокращение лесов, потребовали от горной администрации осуществления ряда мер, направленных на упорядочение лесного хозяйства в заводских дачах. Уральское горное правление взяло курс на совершенствование процесса выжигания угля, на ограждение заводских вырубок и внедрения правил ведения лесного хозяйства, определение годовой потребности заводов в топливе и различного рода лесных припасов. Изыскивались возможности экономии топлива за счет оптимизации деятельности отдельных участков заводского цикла.

Однако все попытки горной и лесной администрации по упорядочению эксплуатации заводских дач и внедрению правил ведения лесного хозяйства, не давали желаемых результатов. Были достигнуты лишь некоторые успехи в разграничении лесов между заводами, выяснении их ресурсов, в упорядочении лесного управления и создании лесной стражи.

Решение топливной проблемы путем разработки и внедрения правил рационального ведения лесного хозяйства и ограничения размеров лесозаготовок в заводских дачах при сохранении прав заводууправления на лес были обречены на провал. Горнопромышленники, владельцы огромных лесных массивов, широко пользовались протекционистской политикой со стороны государства. Они в своем большинстве, за редким исключением, были менее всего заинтересованы в развитии и совершенствовании лесного хозяйства и предпочитали заготавливать дрова старыми методами.

Основные положения диссертации отражены в следующих опубликованных работах:

Статья, опубликованная в рецензируемом научном журнале:

1. Шибаев В.В. История уральского горно-лесного ведомства в XVIII – середине XIX вв. в советской историографии // Известия Уральского государственного университета. Серия 2. Гуманитарные науки. 2006. - № 12(47). С. 291-296

Статьи, опубликованные в научных сборниках и материалах конференций:

1. Шибаев В.В. Формулярные списки горнозаводских лесничих Урала в первой половине XIX в. // Документ. Архив. История. Современность: Сб. мат-лов регион. науч.-практ. конф. Ч.1. Екатеринбург: Изд-во УрГУ, 2000. С. 82-86.
2. Шибаев В.В. Роль И.И. Шульца в развитии лесного хозяйства на Урале в первой половине XIX в. Проблема человека в историческом процессе. Тез. докл. студ.

науч. конф., посвящ. 80-летию Урал. гос. ун-та. Екатеринбург, Изд-во Урал. ун-та, 2000. С. 199-202.

3. Шибаев В.В. К вопросу изучения лесного ведомства на Урале в первой половине XIX в. (дореформенный период) // Орел VI-го легиона: Тез. докл. студ. науч. конф.. Вып.2. Екатеринбург, Изд-во Урал. ун-та, 2000. С. 85-88.
4. Шибаев В.В. Органы управления лесным хозяйством на частных горных заводах в XVIII – первой половине XIX столетия. // Мир истории: Новые горизонты. Тез. докл. студ. науч.-практ. ежегод. конф., Екатеринбург, Изд-во Урал. ун-та, 2001. С. 96-99.
5. Шибаев В.В. Управление лесным хозяйством горнозаводского Урала в XVIII – начале XIX вв. // Документ. Архив. История. Современность: Сб. науч. тр. Вып. 1. Екатеринбург, Изд-во Урал. ун-та, 2001. С. 88-112.
6. Шибаев В.В. Обзор архивных материалов фонда Лесного отделения уральского горного правления (как основной источник по истории горно-лесного ведомства на Урале в 1800-1861 гг.). // Документ. Архив. История. Современность: мат-лы Всерос. Науч.-практ. конф. Вып.8. Екатеринбург, Изд-во Урал. ун-та, 2007. С. 96-99.
7. Шибаев В.В. Управление лесным хозяйством на частных горных заводах Урала в первой половине XIX в. // Россия и мир: панорама исторического развития. Сб. науч. ст., посвящ. 70-летию истор. фак-та УрГУ. Екатеринбург, 2008. С. 618-622.
8. Шибаев В.В. Становление и развитие горно-лесного ведомства Урала в XVIII в. // Документ. Архив. История. Современность: мат-лы Всерос. Науч.-практ. конф. Вып.9. Екатеринбург, Изд-во Урал. ун-та, 2008. С. 84-99.