

На правах рукописи

Маркова Татьяна Леонидовна

**ПРОФЕССИОНАЛЬНАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ПРЕПОДАВАТЕЛЕЙ
ВЫСШЕЙ ШКОЛЫ РОССИИ И США: СРАВНИТЕЛЬНЫЙ
АНАЛИЗ**

Специальность 22.00.06 - социология культуры

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
кандидата социологических наук

Екатеринбург – 2012

Работа выполнена на кафедре
социологии и психологии ФГБОУ ВПО «Уральский государственный
экономический университет»

Научный руководитель: доктор социологических наук,
профессор Заборова Елена Николаевна

Официальные оппоненты: Грунт Елена Викторовна,
доктор философских наук,
профессор, ФГАОУ ВПО «Уральский
федеральный университет имени первого
Президента России Б.Н. Ельцина»,
профессор кафедры прикладной
социологии

Лымарь Анна Николаевна,
кандидат социологических наук,
Министерство образования и науки
Челябинской области, начальник отдела
вузов и науки

Ведущая организация: ФГБОУ ВПО «Уральский
государственный университет путей
сообщения», г. Екатеринбург

Защита состоится 24 апреля 2012 г. в ____ часов на заседании диссертационного совета Д 212.285.17 по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук на базе ФГАОУ ВПО «Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б.Н. Ельцина» по адресу: 620000, г. Екатеринбург, пр. Ленина, 51, в зале заседаний диссертационного совета (комн. 248).

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке ФГАОУ ВПО «Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б.Н. Ельцина».

Автореферат разослан «__» марта 2012

Ученый секретарь
доктор социологических наук, профессор
диссертационного совета

Г.Б. Кораблёва

I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Вопросы эффективной профессиональной деятельности стали приобретать особую актуальность в настоящее время в связи с глобализационными процессами, способствующими созданию условий для международной коммуникации и формированию взаимосвязанных экономик и рынков труда. Крупные международные компании в последние десятилетия проводят прикладные исследования этнических особенностей работников разных стран с целью синтеза обобщённого портрета «типичного работника». Мы являемся свидетелями того, как на наших глазах создаётся глобальный рынок образовательных услуг. В связи с этим обостряется вопрос о востребованности в глобальной экономике профессиональных качеств русских преподавателей и российских образовательных традиций в целом. Становится понятно, что в условиях нарастающей конкуренции успех российских вузов и российского профессорско-преподавательского корпуса в международном разделении труда во многом зависит от возможности эффективно интегрировать национально и исторически обусловленные устойчивые профессиональные стереотипы поведения и способы деятельности российских преподавателей в единую глобальную систему.

Актуальность изучения профессиональной деятельности преподавателей высшей школы также продиктована происходящими на наших глазах кардинальными переменами в профессиональной вузовской культуре. Во всём мире наблюдается массивная приватизация высшего образования, которая ведёт к снижению академических стандартов и актуализирует использование разнообразных нестандартных форм и методов обучения. В эпоху рыночной экономики меняется статус высшего образования, и обучение в вузе всё чаще приравнивается к получению «образовательной услуги», следовательно, растёт заинтересованность в её уникальности и качестве. Одно из самых заметных изменений касается проникновения в академическую среду духа предприимчивости и предпринимательства, который не может не оказывать влияние на профессиональную деятельность преподавателей высшей школы.

Наряду со своей традиционной культуротворческой миссией, деятельность преподавателей всё больше ориентируется на эффективность, рациональность, организованность и мобильность. Эти тенденции способствуют трансформации профессиональных ценностей, моделей поведения и деятельности научно-педагогических кадров вуза и требуют специального социологического изучения. Преподаватель всё чаще берёт на себя функции, ранее не свойственные данной профессии, выступает в качестве менеджера процесса обучения студентов. Многие из этих характеристик традиционно присущи западной культуре, в том числе,

американской. В этой связи сравнительный анализ профессиональной деятельности педагогов России и США становится весьма актуальным.

Степень научной разработанности темы исследования.

Профессиональная деятельность преподавателей находится в центре внимания современных педагогов, психологов, социологов, тем не менее, природа и специфика рассматриваемого феномена пока ещё раскрыта не в полной мере. Актуализируются вопросы изучения культурно-социальных особенностей научно-педагогических кадров в вузах разных стран.

Так как профессиональная деятельность, как явление культуры, подчиняется законам развития культурных феноменов, исследование её онтологии, становления и утверждения опиралось на работы А.И. Арнольдова, Э.А. Баллера, Н.С. Злобина, М.С. Кагана, П.А. Сорокина, Э. Тейлора, Л. Уайта. Особый интерес для исследования представляют труды уральской социологической школы: Ю.Р. Вишневого, Е.В. Грунт, Л.Н. Когана, А.В. Меренкова, В.Т. Шапко и др. Социологический анализ современной профессиональной деятельности базируется на анализе работ таких учёных, как В.Е. Давидович, Л.Н. Коган, Э.С. Маркарян, В.М. Межуев, Р.К. Мертон, А. Моль, А.К. Уледов, в трудах которых раскрываются методологические подходы к анализу культуры как деятельности и анализируются факторы, вызывающие её изменения.

Большой вклад в разработку теории профессиональной деятельности внесли М. Вебер, Т. Парсонс, Н. Смелзер, В.А. Мансуров, В.А. Ядов и другие зарубежные и отечественные социологи. Значительная часть социологических работ посвящена проблеме определения понятий «профессия» и «профессиональная деятельность». В данном направлении работают такие видные отечественные и зарубежные исследователи, как Т.Л. Александрова, С.Ю. Вишневыи, Э. Гидденс, Г.Б. Кораблева, В.Г. Подмарков, Г.Н. Соколова, С.Г. Струмилин, В.А. Томилов, О.В. Шкаратан.

Рассмотрение профессиональной деятельности потребовало от автора изучения комплекса междисциплинарных подходов, освещённых в философии, психологии, педагогике. Мы смогли опереться на методологические идеи таких авторов, как А.М. Гендин, Ю.А. Жданов, М.Г. Макаров, Г.Л. Тульчинский, А.И. Яценко. Поставленная в исследовании задача создания иерархии видов деятельности в модели профессиональной деятельности педагога вуза потребовала изучения отечественной и зарубежной литературы, освещающей различные подходы к выделению её основных компонентов. Исследованию вопросов преподавательской деятельности посвящены работы таких отечественных авторов, как Т.А. Жалагина, А.Н. Кимберг, М.В. Ларионова, А.К. Маркова, Л.М. Митина, Л.Я. Рубина; проблему специфики и характера взаимоотношений учебной и научно-исследовательской работы анализировали В.Т. Ащепков, Э. Бойер, В.Л. Журавлёва, З.Ф. Есарева, Я.И. Кузминов, В.И. Мареев, В.В. Солодников, М.М. Юдкевич; вопросы организационно-управленческой деятельности преподавателя освещали в своих работах Э.А. Недзвецкая, а также американские авторы Эми

Дрискол и Эрнест А. Линтон; коммуникативный компонент деятельности педагога вуза исследуется Э.В. Балакиревой, Р.Т. Крейгом, О.И. Матяш, Робертом Д. Хэтфилдом, В.А. Якуниным.

Особенности трудовой культуры и трудовой этики русского народа нашли отражение в трудах Е.Ф. Жижко, К. Касьяновой, Т.Б. Коваля, Н.И. Лапина, Т.Б. Латова и Ю.В. Латовой, А. Наумова, О.И. Шкаратана и других авторов. Характерные черты американской системы трудовых ценностей анализировали в своих работах Ж. Бодрийяр, К. Клакхон, Р. Льюис, Э. Тоффлер. Эти работы способствовали нашему пониманию взаимодействия между национальной культурой и профессиональной деятельностью.

В качестве отдельного блока материалов могут быть выделены работы американских социологов, посвящённые вопросам высшего образования США и профессиональной деятельности научно-педагогических кадров: Эрнеста Л. Бойера, Генри и Сьюзан Гирукс, Д.Б. Джонстоуна, Дж. Кремер, Э. Линтон, Ф. Ольтбаха, Дж.Х. Шустера, М.Дж. Финкелштейна. В них раскрываются особенности трансформационных процессов в американских университетах в эпоху глобализации. Процесс трансформации российской системы образования нашёл отражение в трудах Л.И. Бойко, А.П. Булкина, А.О. Грудзинского, Г.Е. Зборовского, Н.И. Ивашиненко, В.А. Королькова, Е.А. Шуклиной, В.Р. Филиппова.

Большой пласт литературы посвящён критериям оценки деятельности педагогов высшей школы. К анализу сущности качественной оценки как методологической проблеме обращались В.М. Денисов, П.Ф. Друкер, А.Я. Кибанова, Е.Г. Шленчак, Э.Х. Штейн и др. Раскрытие интегральных характеристик эффективности нашло своё отражение в работах Н.В. Бордовской, А.С. Запесоцкого, В.С. Либенсона, М.В. Ниязовой, В.В. Окрепилова, А.В.Титова и других авторов. Среди известных исследователей проблематики рациональности – М. Вебер, П.П. Гайденко, П.С. Гуревич, Ю.Н. Давыдов, И.Т. Касавин, Н.С. Мудрагей, А.И. Ракитова, Дж. Ритцер, Б.С. Сивирин, Д.О. Труфанов, Ю. Хабермас, В.С. Швырев и многие другие. Вопросами изучения социальной и профессиональной мобильности как характеристиками деятельности занимались П.А. Сорокин, Т. Парсонс. Среди российских исследователей проблем профессиональной мобильности такие учёные, как Л.В. Горюнова, Б.М. Игошев, Ч.И. Ильдарханова, С.В. Нужнова, С.Л. Тимкин, С.А. Тырты и другие.

Значительная часть работ современных исследователей посвящена изучению исторических и национальных факторов формирования российской вузовской образовательной среды (А. Андреев, С.М. Золин, В.Ф. Исаев, В.А. Садовничий, Д.Л. Сапрыкин и др.). Специфика американской модели высшего образования отражена в работах Дж. Бергера, Кларка Керра, Дэвида Ф. Лабери, Дж. Телина и ряда других авторов.

Признавая роль и значение вклада указанных исследователей в разработку проблем, связанных с социологическим анализом профессиональной деятельности преподавателей вузов, следует отметить, что данный феномен ещё недостаточно исследован. Не существует работ, целенаправленно ориентированных на комплексный анализ профессиональной деятельности преподавателей высшей школы.

Объектом диссертационного исследования выступает профессиональная деятельность преподавателей высших учебных заведений России и США.

Предметом является общее и особенное в профессиональной деятельности преподавателей России и США.

Цель диссертационного исследования – выявить основные факторы, определяющие общее и особенное в профессиональной деятельности преподавателей России и США.

Реализация поставленной цели потребовала решения следующих задач:

1. Проанализировать теоретико-методологические подходы и выявить различия в исследовании профессиональной деятельности и её структурных компонентов учёными разных стран.

2. Исследовать специфику профессиональной деятельности преподавателей высшей школы разных стран в постиндустриальную эпоху.

3. Определить культурно-исторические факторы профессиональной деятельности преподавателей высшей школы России и США.

4. Провести сравнительный эмпирический анализ профессиональной деятельности преподавателей вузов двух стран (России и США).

5. Раскрыть основные факторы, определяющие различия в профессиональной деятельности преподавателей высшей школы России и США.

Теоретическую и методологическую основу исследования составили труды классиков социологической, педагогической, философской науки, посвящённые проблемам культуры, профессиональной деятельности, проблемам высшей школы и образования. Методологическую основу исследования составили принципы социологического, системного, культурологического, структурно-функционального анализа и сравнительного подхода. Социологический подход дал возможность рассмотреть профессиональную деятельность в контексте социально-культурных процессов. Системный подход способствовал раскрытию феномена профессиональной деятельности как целостного образования, состоящего из взаимосвязанных элементов. Структурно-функциональный подход позволил создать модель иерархии видов профессиональной деятельности и раскрыть функции её элементов. В рамках культурологического подхода профессиональная деятельность рассматривается в триединстве деятельностного, аксиологического и гносеологического аспектов

профессиональной культуры. Сравнительный подход был использован для сопоставления профессиональной деятельности преподавателей двух стран.

Эмпирическую базу исследования составляют материалы социологических исследований, проведенных автором в 2009-2011 гг. Методом анкетирования было опрошено 350 преподавателей государственных и негосударственных вузов г. Екатеринбурга (УрГЭУ, УГТУ-УПИ, ИМС, УИФР, УрГУ, УГИ, УГЛТУ, УГЖУ, УрГСХА, УРАО), преподающих различные предметы (гуманитарные, экономические, технические). В исследовании также участвовали преподаватели филиала Тюменского госуниверситета, Центрально-Казахстанского университета, Югорского государственного университета, филиала УрГЭУ в г. Березники.

Методом глубинного интервью были опрошены группа американских преподавателей бизнес-школы университета Джорджа Вашингтона (Вашингтон, США), университета Дрексель (Филадельфия), Нью-Йоркского университета (Нью-Йорк), а также группа российских преподавателей из высших учебных заведений г. Екатеринбурга (21 респондент).

Для объективной оценки профессиональной деятельности в американской высшей школе был использован метод вторичного анализа американских исследований, представленный в работах Эрнста Бойера, Д.Б. Джонстоуна, Филиппа Г. Ольтбаха, Нелли П. Стромквист, М.А. Чошанова.

Научная новизна исследования заключается в следующем:

– Выявлены общемировые факторы информационной эпохи, оказывающие влияние на профессиональную культуру преподавателей высшей школы и процессы трансформации сферы высшего образования разных стран, основными в числе которых в сфере профессиональной деятельности преподавателей на современном этапе выступают массификация и индивидуализация высшего образования, реализуемые на фоне широкого внедрения информационных технологий в процесс обучения в вузе.

– Определены основные культурно-исторические факторы профессиональной деятельности преподавателей высшей школы России и США и доказано, что специфика профессиональной деятельности преподавателей России обусловлена факторами государственной централизации, стандартизации и унификации высшего образования, тогда как в США деятельность преподавателей осуществляется в условиях рыночно-ориентированной академической среды, основными характеристиками которой выступают дифференциация высших образовательных учреждений, их институциональная, финансовая и академическая автономия.

– Обосновано, что в реализации базовых видов профессиональной деятельности преподавателей высшей школы (преподавательской и

научно-исследовательской работы) критерии научной продуктивности начинают доминировать при общей оценке профессиональной деятельности преподавателя в обеих странах, в то время как количественный рост студентов и снижение их академического уровня в эпоху массификации высшего образования актуализируют востребованность коммуникационных и методических компетенций преподавателя.

– Предложена авторская система параметров оценки профессиональной деятельности преподавателей с позиции её эффективности: структурно-деятельностная, предполагающая сравнительный анализ иерархии видов профессиональной деятельности, и интегративно-оценочная, используемая для анализа эффективности профессиональной культуры через рассмотрение параметров «рациональности», «организованности», «мобильности».

– Обосновано, что в профессиональной деятельности российских педагогов вузов преобладает ориентация на преподавательскую деятельность, а в профессиональной деятельности американских педагогов – на организационно-управленческую и научно-исследовательскую работу. Обнаружены различия также и в реализации отдельных видов деятельности: в преподавательской деятельности американские педагоги больше ориентированы на организацию процесса обучения, в то время как российские вузовские преподаватели всё ещё придерживаются парадигмы транслирования знаний; в научно-исследовательской работе американские педагоги вузов ориентированы не только на количественные (индекс цитирования и количество публикаций), но и качественные показатели (статус реферируемого печатного издания, где опубликована статья), значимую роль играет привлечение грантовых средств.

– Доказано, что в американской профессиональной культуре проявляется большая степень формальной рациональности, которая реализуется в организации труда педагога высшей школы, использовании рабочего времени, ориентированности на потребительский спрос. В российских вузах в силу их финансовой нестабильности проблема рациональной организации труда пока не решена.

Теоретическая и научно-практическая значимость исследования. В теоретическом аспекте работа представляет ценность как сравнительное исследование функционирования профессиональной деятельности и тенденций её развития в современном социокультурном контексте.

В практическом плане значимость исследования состоит в выявлении культурно-исторических факторов, определивших преимущества и недостатки российской и американской систем высшего образования. Ценность данного направления исследований заключается в том, что, признавая бесспорную важность международного сотрудничества и координации действий в сфере образования, предпринимается попытка вычленить тот ценный национально-культурный опыт отечественной

модели высшего образования, который может быть использован в системе формирующегося глобального образовательного пространства.

Теоретический и эмпирический материал данной диссертации может быть использован при проведении дальнейших исследований профессиональной деятельности преподавателей высшей школы. Материалы исследования могут быть использованы в процессе вузовского преподавания курсов, связанных с профессиональной культурой, со сферой межкультурных коммуникации: «Социология культуры», «Культура современных преподавателей вузов»; могут представлять интерес для руководителей высших учебных заведений, ответственных за организацию труда профессорско-преподавательских кадров вуза.

Апробация результатов исследования. Основные выводы и положения нашего диссертационного исследования были представлены автором на региональных и международных конференциях: «Экономика стран и менеджмент организаций в условиях глобализации» (Екатеринбург, 2007); «Демография – Общество – Человек в условиях формирования новой экономики» (Екатеринбург, 2007); «Научный потенциал студенчества в XXI веке» (Ставрополь, 2010); «Диалог культур в Евразийском пространстве» (Екатеринбург, 2010); «Enhancing Teacher Effectiveness» (Челябинск, 2010), «Интеграция науки, образования и производства – стратегия развития инновационной экономики» (Екатеринбург, 2011); «Модернизация современного общества: проблемы, пути развития, перспективы» (Ставрополь, 2011).

Диссертационная работа обсуждена на кафедре социологии и психологии Уральского государственного экономического университета.

Структура и объём диссертационной работы. Диссертация состоит из введения, двух глав (включающих 5 параграфов), заключения и библиографического списка, включающего 288 наименований. Общий объём работы составляет 181 страницу.

II. Основное содержание диссертации

Во **Введении** обосновывается актуальность избранной темы диссертационного исследования; раскрывается степень разработанности поставленной проблемы; формулируются цели и задачи исследования; определяется объект и предмет исследования; приводятся теоретико-методологические основания и эмпирическая база; содержатся указания на научную новизну и практическую значимость работы.

В первой главе «Теоретико-методологические подходы к изучению профессиональной деятельности преподавателей высшей школы России и США» рассматриваются теоретико-методологические подходы к исследованию профессиональной деятельности; формулируются социологические основания анализа профессиональной деятельности преподавателей в постиндустриальную эпоху; обосновывается влияние культурно-исторических факторов на специфику профессиональной деятельности педагогов высшей школы России и США.

В первом параграфе данной главы – «Профессиональная деятельность как социальный феномен» – рассматривается феномен профессиональной деятельности в системе родственных категорий, принятых в социологии. Существование в современной научной литературе множества подходов к изучению и определений понятия «профессиональная деятельность» говорит о возросшей актуальности изучения данной проблемы в начале нового тысячелетия. Профессиональная деятельность традиционно рассматривается социологами в контексте понятия «трудовая деятельность» и «профессия». Анализируя соотношение данных понятий, диссертант отмечает, что не всякая трудовая деятельность носит профессиональный характер. Обязательными и всеобщими признаками профессиональной деятельности являются наличие квалификации и специальной подготовки, возмездность труда и наличие определённой формы его общественного признания. В современных условиях возрастает важность профессиональной деятельности в рамках академической профессии, так как её представители вовлечены в постоянный процесс производства и транслирования знания и несут главную ответственность за качество профессиональной подготовки специалистов на новом этапе развития общества.

На основе анализа различных вариантов определений профессиональной деятельности в рамках социологического ракурса деятельностного подхода, диссертант делает вывод о том, что подход Д. Маркович точнее всего определяет понятие «профессиональная деятельность» в рамках данного исследования. Профессиональная деятельность – это специализированная и институционализированная деятельность, в которую входит совокупность или система работ, выделенных в более или менее однородную целостность в рамках существующего общественного и технического разделения труда, выполняемая индивидами относительно длительное время на основе специализированных способностей (образования и знаний) и обеспечивающая доход для поддержания существования человека.

Для более глубокого понимания сущности профессиональной деятельности диссертант анализирует различные подходы к рассмотрению элементов трудовой деятельности: формационный, деятельностный и системный. Совмещая данные подходы в формулировке структуры профессиональной деятельности, в работе выделены следующие элементы: субъект, объект, цель, содержание деятельности, средства, условия и функции. Диссертант делает вывод о том, что в профессиональной деятельности индивида эти компоненты обладают определённым своеобразием, которое обусловлено спецификой субъективных и объективных факторов её функционирования.

Анализ научной литературы показывает, что к важнейшим объективным факторам, влияющим на формирование и развитие той или иной профессиональной деятельности, относят: фактор социально-экономической ситуации в стране; фактор профессиональной среды;

фактор условий труда; фактор стимулирования профессиональной деятельности; фактор организации труда и контроля за мерой, интенсивностью и содержательностью профессиональной деятельности; культурно-исторические факторы. Диссертант обосновывает, что в результате влияния культурных и исторических факторов на функционирование профессиональной деятельности в той или иной стране, в глобальном контексте представлен достаточно широкий спектр уникальных подходов к организации и осуществлению профессиональной деятельности.

Во втором параграфе – «Специфика профессиональной деятельности преподавателей высшей школы» – анализируются характерные особенности профессиональной деятельности вузовских преподавателей в эпоху глобализации.

Одной из основных тенденций, оказывающих принципиальное влияние на профессиональную деятельность преподавателя вуза, выступает беспрецедентно высокий темп прироста и обновления знаний в информационном обществе. Новая информационная среда способствует изменению статуса преподавателя вуза как субъекта профессиональной деятельности. В современном информационном пространстве вузовский педагог не может претендовать на исключительность своего интеллектуального багажа. В то же время возрастает значимость преподавателя вуза как субъекта, владеющего способами эффективной систематизации и транслирования знаний. В постиндустриальную эпоху наблюдается трансформация содержания профессиональной деятельности преподавателя, и все виды профессиональной деятельности преподавателя приобретают ряд характерных особенностей.

Нарастающая тенденция диверсификации и приватизации высшей школы разных стран привела к массивности высшего образования. Этот феномен имеет противоречивый характер. С одной стороны, движущей силой массивности выступают высокие требования работодателей к интеллектуальным навыкам работников всех сфер экономики и широкое распространение компьютерных технологий в образовательном процессе. С другой стороны, количественный рост студентов сопровождается некоторым снижением «качества» студенческой аудитории, её ориентацией на утилитарное знание, нацеленного на конкретный результат. Одновременно с массивностью высшего образования наблюдается индивидуализация высшего образования, что находит отражение в появлении различных форм получения высшего образования, гибкости и адаптированности учебного процесса к различным потребностям и целям. В новых условиях актуализируются вопросы трансформации традиционных моделей обучения в вузе и внедрения разнообразных форм самостоятельной работы студентов и активных методов обучения.

Специфика профессиональной деятельности преподавателя вуза связана и с тенденцией визуализации и виртуализации учебного процесса. Современные студенты выросли в условиях «экранной культуры» и, как

следствие, лучше усваивают информацию на визуальном уровне и зачастую неспособны мыслить логически на должном уровне. Данное противоречие является вызовом научно-педагогическим кадрам вуза, т.к. традиционно высшее образование было построено на логике мышления и создании условий для развития критического и научного мышления будущих специалистов. Современные преподаватели вынуждены намеренно отходить от данной традиции.

В параграфе отмечается, что современный этап развития высшей школы характеризуется значительными противоречиями между двумя (преподавательской и научно-исследовательской) системообразующими компонентами профессиональной деятельности вузовских научно-педагогических кадров, которые вызваны рядом причин. В эпоху массового высшего образования преподаватель вуза должен иметь полноценное педагогическое образование, владеть методикой преподавания в вузе и навыками эффективной коммуникации. Важность методико-коммуникативного аспекта особенно возрастает в силу неоднородности студенческой аудитории. Преобладающая в российских вузах тенденция формирования научно-педагогических кадров вузов из числа аспирантов, подготовка которых предполагает акцент на научно-исследовательской деятельности, отрицательно сказывается на эффективности преподавательского труда. Конфликту между преподавательской и научно-исследовательской деятельностью способствует и существующая оценка профессиональной деятельности, которая в основном базируется на результатах научно-исследовательской работы, несмотря на тот факт, что вузы нанимают преподавателей главным образом для обучения студентов. Это связано с распространением в образовательной среде принципа «формальной рациональности» (Дж. Ритцер), который проявляется в ориентированности на количественные показатели. С этой точки зрения научная деятельность в целом обладает более чёткими количественными и качественными критериями оценки, чем, например, преподавательская и методическая. Очевидно, что данные компоненты деятельности непросто оценить количественно и качественно, т.к. их специфической особенностью является субъективность и отсроченность результатов.

В современных условиях помимо основных видов деятельности в профессиональном труде вузовского преподавателя актуализируется выполнение организационно-административных функций. Диссертант считает, что наиболее полно организационно-административные функции преподавателя вуза сформулированы в модели, предложенной американским исследователем А. Линтоном: 1) организационно-административная работа в рамках научной дисциплины/предмета; 2) организационно-административная деятельность на благо общества; 3) профессиональная организационно-административная деятельность (помощь обществу в решении насущных проблем). Важность данной компоненты связана с возрастающей общественной ролью высших

учебных заведений как локомотивов по производству и распространению знаний. Этот процесс требует эффективного взаимодействия педагогических коллективов и широкого участия научно-педагогических кадров в решении насущных экономических и социальных задач.

В диссертационной работе анализируется проблема мониторинга эффективности профессиональной деятельности. Анализ научной литературы показал, что эффективность нередко рассматривают как критерий рациональности (Дж. Ритцер), как объективную характеристику связи цели, средств и результатов деятельности. Противоречия, связанные с оценкой эффективности, кроются в особенностях контроля деятельности преподавателя вуза. С одной стороны, контроль не только противоречит принципу академической свободы, но и представляет определённую сложность в силу творческого характера профессионального труда преподавателя вуза. С другой стороны, возрастающая конкуренция в образовательной среде, которая всё больше ориентируется на параметры внешней оценки, заставляет руководство вузов выстраивать более жёсткую систему контроля над преподавательским сообществом. В данной ситуации необходимо не только создавать условия для поддержания внутренней мотивации преподавателей, но и активизировать внешние факторы мотивация. Диссертант отмечает, что несоответствие оплаты труда современного преподавателя его общественной ценности, а также увеличивающийся разрыв в размере заработной платы профессорско-преподавательского состава и представителей других профессий становятся не только причиной ухода из вуза многих талантливых профессоров и преподавателей, но и приводят к снижению престижа преподавательской деятельности среди молодёжи.

В третьем параграфе – «Конкретно-исторические и национальные факторы профессиональной деятельности преподавателей высшей школы России и США» – анализируются основные исторические и культурные факторы, обусловившие национальную специфику профессиональной деятельности преподавателей в высшей школе России и США. Данные факторы способствуют формированию особых взаимоотношений между профессиональной средой и профессорско-преподавательским корпусом, что находит отражение в качественных характеристиках профессиональной деятельности вузовских преподавателей: рациональность (в том числе в создании необходимых условий труда), организованность (организация труда педагога) и мобильность (вертикальная и горизонтальная).

Анализ отечественного и зарубежного опыта показывает, что в мировой практике сложились и функционируют различные модели высшего образования (А. Андреев, А.С. Запесоцкий, И.Ф. Исаев, Д.Л. Сапрыкин и др.). Диссертант в качестве отправной точки рассуждений использует классификацию, предложенную американским философом образования П. Монро, который рассматривал три логически возможных варианта системы образования: континентальная модель

(Европейские страны), атлантическая модель (Великобритания) и американская модель. В параграфе обосновывается, что, несмотря на характерные особенности, российская система высшего образования уходит корнями в европейскую университетскую традицию (А.Ю. Андреев, А.И. Иванов, В.В. Кочетков, Л.П. Лаптева, Ф.А. Петров, Р.Г. Эймонтова, Г.И. Щетинина) и поэтому может быть отнесена к континентальной модели. Диссертант делает вывод, что российское образование наряду с американским является одним из полюсов образования мирового, что в свою очередь актуализирует изучение факторов, способствовавших успеху данных образовательных моделей на определённых этапах исторического и культурного развития.

В работе подробно анализируется роль государства в формировании современной системы высшего образования России и США. Основными принципами государственной политики в сфере высшего образования в советское время выступали централизация, стандартизация, фундаментализация и специализация учебного процесса. В результате выпускники государственных вузов демонстрировали практическую способность начать профессиональную деятельность сразу после получения диплома.

В США, в отличие от российской практики, мощным и эффективным противовесом государству при формировании системы высшего образования выступил рынок. Система высшего образования в США максимально дифференцирована как вертикально, так и горизонтально. В американской высшей школе слились воедино три модели (К. Керр), две из которых были заимствованы в других странах: это английский колледж (undergraduate college), немецкий исследовательский университет и американский колледж land-grant. Сложившаяся вертикально-стратифицированная система одновременно расширяет возможности и защищает привилегии, демонстрируя американский подход к решению вопроса о доступности высшего образования. Диссертант делает вывод, что высокая степень диверсификации учебных заведений в американской высшей школе способствует решению проблемы соотношения основных компонент деятельности преподавателя. Интенсивная научная работа превалирует в деятельности преподавателей исследовательских университетов, в то время как преподаватели колледжей уровня бакалавриата в основном заняты преподавательской деятельностью.

Бесспорным плюсом горизонтальной дифференциации, по мнению диссертанта, можно считать предоставление практически неограниченного доступа к высшему образованию за счёт широкого разнообразия учебных планов и программ обучения, что позволяет учебным заведениям максимально удовлетворить потребности «разношёрстной» студенческой аудитории в расширении возможностей социальной мобильности. В качестве очевидного минуса отмечается отсутствие ориентированности на академические результаты и глубину получаемых знаний. В результате

на нижнем уровне иерархии учебных заведений учебный процесс зачастую носит необременительный, даже «полуразвлекательный» характер.

Анализируя ключевые принципы организации учебного процесса в вузах США – свободу преподавания и свободу обучения – диссертант приходит к выводу, что в американской академической среде появилась тенденция централизации управления учебным процессом через ассоциации вузов и аккредитационные агентства. Отмечается, что реализованный в США принцип «свободы обучения» имеет противоречивый характер. Не умоляя достоинств системы «кредитов» (возможности студенческой мобильности, гибкость учебного процесса), необходимо отметить, что подобная оценка академических достижений носит формализованный характер, т.к. оценивает время, а не сумму полученных знаний.

Финансовая независимость рыночно-ориентированных американских вузов стала фактором рационализации деятельности высших учебных заведений, которая нашла отражение в меритократических процедурах приёма, оценки и продвижения как студентов, так и профессорско-преподавательского корпуса; создание максимально благоприятных условий труда, необходимых для эффективной деятельности педагогов-исследователей (низкая учебная нагрузка, высокая заработная плата, современное научно-исследовательское оборудование). Однако подобная зависимость вуза от внешних источников дохода (плата за обучение, гранты и пр.) имеет и отрицательную сторону. Так, например, необходимость привлекать грантовые средства вынуждает преподавателей заниматься своего рода «предпринимательством», что не может не повлиять на качество процесса обучения.

Во второй главе «Современное состояние профессиональной деятельности преподавателей высшей школы в России и США» на материалах эмпирических исследований раскрывается общее и особенное в профессиональной деятельности преподавателей двух стран.

Первый параграф второй главы «Особенности профессиональной деятельности преподавателей высшей школы России и США в современных условиях» посвящён выделению того, что характерно для большинства преподавателей вузов России и США.

Сравнительный анализ компонентов структуры профессиональной деятельности педагогов России и США, основанный на предложенной автором структурно-деятельностной системе параметров, включающей преподавательскую, методическую, научно-исследовательскую, организационно-административную и коммуникативную деятельность, позволил выявить ряд существенных отличий в иерархии видов деятельности преподавателей обеих странах.

Несмотря на декларируемую гармонизацию этих видов деятельности в труде вузовских педагогов, очевиден факт, что российские преподаватели в большей степени ориентированы на «преподавательскую» модель деятельности (86%). В то же время было выявлено явное

противоречие между значимостью, которую российские преподаватели придают процессу обучения и степенью их удовлетворённости качеством подготовки специалистов в вузе: только 22,5% российских респондентов выразили удовлетворённость качеством обучения в вузе, что свидетельствует о нерешённости многих принципиальных задач, стоящих перед вузовскими научно-педагогическими кадрами. В структуре деятельности американских педагогов более приоритетны организационно-управленческая и научно-исследовательская работа.

В целом можно говорить о том, что американское видение задач университета далеко выходит за рамки учебного процесса и связано с реализацией множества социальных, культурных и политических функций. Именно поэтому в американской практике существуют чёткие критерии организационно-административной деятельности преподавателей, и она оценивается наряду с преподавательской и научно-исследовательской работой. Российские преподаватели считают организационно-административную деятельность наименее приоритетной в своей деятельности. Так, во время анкетного опроса только 17,3% преподавателей выразили удовлетворённость своим участием в управлении высшим учебным заведением, в то время как 31,6% респондентов «не удовлетворены», а 37,2% «не совсем удовлетворены» возможностью участвовать в управлении вузом.

Помимо расхождений в иерархии видов были выявлены существенные различия и в самих компонентах деятельности преподавателей российских и американских вузов. Так, при анализе преподавательской деятельности было отмечено, что в российской высшей школе преподаватели считают приоритетным помочь студентам овладеть практическими навыками и умениями (48,5%); число тех, кто преследует цель заложить фундаментальные знания, заметно меньше (39,8%). Обращает на себя внимание тот факт, что в современной американской высшей школе прослеживается иная тенденция: американские преподаватели отмечают важность фундаментальных знаний и это несмотря на то, что по всеобщему мнению американские университеты нацелены исключительно на потребности рынка труда.

Были обнаружены значительные расхождения в коммуникационной парадигме преподавателей двух стран. Важным отличием является то, что американские педагоги в большей степени ориентированы на эффективную коммуникацию с субъектами образовательного процесса. Отличается коммуникация американских и российских педагогов и в степени близости возникающих взаимоотношений. Для американской деловой культуры характерна низкая дистанция власти, поэтому американские педагоги оценивают свои взаимоотношения с другими субъектами образовательного процесса как «дружелюбные». Российские преподаватели, как представители культуры с высокой дистанцией власти, оценивают свои взаимоотношения в основном как «деловые». Это касается и отношений в парадигме преподаватель – студент, что свидетельствует

о том, что в сфере российского высшего образования пока сохраняется субъект-объектная коммуникационная парадигма.

Ещё одним ракурсом анализа профессиональной деятельности в рамках данного исследования выступает предложенная автором интегративно-оценочная система параметров, позволяющая анализировать эффективность профессионального труда через оценку параметров «рациональность», «организованность», «мобильность». Полученные результаты сравнительного исследования позволяют сделать вывод о наличии значительных расхождений в выделенных параметрах между педагогами вузов России и США.

Профессиональная деятельность российских вузовских преподавателей характеризуется меньшим проявлением качества рациональности, что вполне понятно, так как российская национальная культура в целом ориентирована на ценностно-рациональное восприятие действительности. Это находит отражение и в профессиональной деятельности людей. Целерациональная ориентация американской культуры раскрывается в профессиональной деятельности педагогов вузов в ряде аспектов: полное соответствие цели и средств её достижения, рациональная организация труда педагога (создание условий для эффективного преподавания и научно-исследовательской работы), корректное решение вопроса об аудиторной нагрузке тех педагогов, кто активно занимается научной деятельностью, четко сформулированные критерии профессиональной деятельности.

Анализ параметра мобильности позволил сделать вывод о преобладающих формах мобильности в профессиональной деятельности преподавателей обеих стран. Особенно яркие различия были выявлены в предпочитаемых формах горизонтальной мобильности. Для американских преподавателей характерна высокая степень академической мобильности, большая ориентированность на профессиональную реализацию в рамках научно-педагогического сообщества в целом, поэтому в профессиональной деятельности американских педагогов явно прослеживается пространственная и виртуальная академическая мобильность. Для российской вузовской среды более показательна такая форма горизонтальной мобильности как множественная занятость, причём чаще всего реализуемая в педагогической сфере: 32% респондентов «преподают в другом учебном заведении (вузе, колледже, школе, филиалах вуза); 17,3% – «дают частные уроки». В отличие от российских педагогов, самым популярным видом дополнительной занятости американских вузовских преподавателей выступает «работа консультантом при коммерческих и промышленных компаниях и правительстве». Однако любая работа за пределами вуза (которая может служить фактором отвлечения преподавателя от эффективного выполнения основных видов деятельности) жёстко регламентируется и контролируется руководством вуза.

Второй параграф второй главы «Общие параметры профессиональной деятельности преподавателей высшей школы России и США» посвящён анализу профессиональной деятельности российских профессорско-преподавательских кадров в сравнении с преподавателями американских вузов на основе интегрирующего подхода, ориентированного на поиск сходств.

Сравнительный анализ данных, полученных во время интервью, позволил нам вычлениить определённые сходства в выборе форм обучения. Педагоги российских и американских вузов продолжают использовать лекционно-семинарскую форму работы со студентами, однако среди российских респондентов она несколько более популярна. Были выявлены определённые отличия в методике проведения лекций и семинаров российскими и американскими педагогами. Так, в американских университетах наиболее распространённой формой академических занятий считаются учебные дискуссии, которые носят опережающий характер, в то время как свыше половины всех опрошенных российских преподавателей (52%) придерживаются прежней парадигмы передачи знаний и достаточно медленно перестраивают свой подход к преподаванию. В целом, диссертант делает вывод, что в вузовской среде наблюдается тенденция расширения спектра используемых активных форм обучения, однако в вузах США эти тенденции находят более яркое воплощение.

В качестве совпадающих параметров можно отметить ориентацию руководства российских и американских вузов на получение дохода от научно-исследовательской деятельности преподавательского корпуса: «экономическая выгода» и «получение грантов» входят в тройку самых востребованных результатов. Похожие тенденции за последние 20-25 лет наблюдаются и в российской вузовской среде, т.к. государство значительно снизило финансирование высших учебных заведений, и вузы вынуждены самостоятельно привлекать финансовые средства, в том числе, и за счёт научно-исследовательской деятельности преподавателей в форме грантов, патентов и т.д.

Данные сравнительного исследования указывают на важное совпадение в коммуникационной парадигме вузовских педагогов обеих стран: российские и американские педагоги высоко оценивают сплочённость своего педагогического коллектива и значимость межличностных взаимоотношений со своими коллегами. В анкетном опросе 94% российских преподавателей указали на «высокую» значимость своих взаимоотношений с коллегами по работе. В США, несмотря на преобладающие ценности «индивидуализма» и «соревновательности», академическое сообщество осознаёт, что обязанности профессорско-преподавательского состава не могут выполняться успешно, если каждый преподаватель действует как отдельный контрактёр и принимает во внимание только собственные личные интересы. Считается, что эффективное коммуникативное взаимодействие (коллегиальность) должно проявляться в тех случаях, когда необходимо заинтересованное участие

членов научно-педагогического коллектива и умение приходить к согласию и компромиссу.

Данные опроса показали, что в профессиональной деятельности преподавателей продолжают играть главенствующую роль мотивы самоутверждения, духовного роста, самореализации. Несмотря на то, что внешние мотивы по-прежнему не выступают основными факторами мотивирования и контроля деятельности педагога, значимость этих факторов возрастает. Наиболее выпукло эта тенденция проявляется в американской академической среде, где рычагами контроля выступают социальный статус, высокий престиж профессии педагога вуза и достаточно высокое материальное вознаграждение. В российских вузах ни один из этих факторов не может использоваться для мотивирования более эффективной деятельности педагога в силу низкого престижа профессии в обществе и низкой заработной платы. Согласно полученным данным, подавляющее число преподавателей не удовлетворены своей зарплатой (85%), а 93,7% респондентов вынуждены работать дополнительно из-за «низкой заработной платы в вузе», при этом каждый третий указал на «экономическую необходимость» как мотив педагогического труда в вузе. Американские преподаватели также выражают недовольство своей заработной платой, несмотря на то, что до недавнего времени именно достаточно высокий уровень оплаты труда привлекал в академическую профессию молодых людей. Причина заключается в том, что увеличивается разрыв в уровнях заработной платы преподавателей и других профессионалов, имеющих высшее образование. Американские и российские преподаватели указывают, что престиж профессии не играет особой роли в профессиональной деятельности преподавателя вуза и не мешает быть истинными патриотами своего дела.

В **Заключении** подводятся итоги диссертационного исследования, обобщаются его результаты, определяются перспективы дальнейшего исследования данной темы, формулируются практические рекомендации, направленные на рост эффективности профессиональной деятельности российских преподавателей высшей школы.

Основное содержание диссертационного исследования нашло отражение в 10 публикациях, в том числе:

Статья, опубликованная в ведущем рецензируемом научном издании, определенном ВАК:

1. Маркова Т.Л. Параметры эффективности деловой профессиональной культуры педагогов вузов России и США / Т.Л. Маркова // Вестник Челябинского государственного университета. 2011. № 2 (217), выпуск 20. С. 96-105 (1,6 п.л.).

Другие публикации:

2. Маркова Т.Л. Изменения в деловой культуре педагогов высшей школы в условиях глобализации / Т.Л. Маркова // Экономика стран и менеджмент организаций в условиях глобализации: материалы

международной научно-практической конференции (12 февраля 2007 г.). Екатеринбург: Изд-во УрГЭУ, 2007. С. 203-205 (0,2 п.л.).

3. Маркова Т.Л. «Шок будущего» Э. Тоффлера и вызовы современного образования / Т.Л. Маркова, И.Г. Глазкова // Экономика стран и менеджмент организаций в условиях глобализации: материалы международной научно-практической конференции (12 февраля 2007 г.) Екатеринбург: Изд-во УрГЭУ, 2007. С. 184-187 (0,25/0,12 п.л.)

4. Маркова Т.Л. Корпорация «Университет»? / Т.Л. Маркова // Демография – Общество – Человек в условиях формирования новой экономики: материалы Всероссийской научно-практической конференции (20-21 ноября 2007 г.). Екатеринбург: Изд-во УрГЭУ, 2007. Часть 2. С. 132-134 (0,2 п.л.).

5. Маркова Т.Л. Национальный и профессиональный аспекты деловой культуры педагогов высшей школы / Т.Л. Маркова // Иностранные языки и литература в современном образовательном пространстве: материалы III Международной научно-практической конференции. Екатеринбург: Изд-во УГТУ-УПИ, 2009. Том I. С. 132-136 (0,3 п.л.).

6. Маркова Т.Л. Наставник или тренер? / Т.Л. Маркова // Материалы Всероссийской научной заочной конференции «Образование в XXI веке». Тверь: Изд-во ТГУ, 2008. Выпуск 8. С. 154-155 (0,1 п.л.).

7. Маркова Т.Л. Научно-исследовательская деятельность преподавателей вузов России и США / Т.Л. Маркова // Научный потенциал студенчества в XXI веке: материалы IV Международной научной конференции студентов, аспирантов, молодых учёных. Общественные науки. Ставрополь: Изд-во СевКавГТУ, 2010. Том II. С. 248-250 (0,1 п.л.)

8. Маркова Т.Л. К вопросу оценки эффективности преподавательской деятельности в вузах России и США: обзор российских и зарубежных источников / Т.Л. Маркова // Enhancing Teacher Effectiveness: Proceedings of the XVI NATE-Russia Annual Conference (June 23-26, 2010). Chelyabinsk: Law Institute of the Ministry of Internal Affairs of the Russian Federation, 2010. P. 142-145. (0,25 п.л.).

9. Маркова Т.Л. Студент и преподаватель: сотрудничество и взаимодействие / Т.Л. Маркова, И.Г. Глазкова // Диалог культур в Евразийском пространстве: материалы международной научно-методической конференции (30 июня 2010 г.). Екатеринбург: Изд-во УрГЭУ, 2010. Часть 1. С. 111-117 (0,4 п.л.).

10. Маркова Т.Л. Приоритетные направления в педагогической деятельности преподавателей вузов при подготовке инновационно-ориентированных кадров / Т.Л. Маркова // Интеграция науки, образования и производства – стратегия развития инновационной экономики: материалы I Международной научно-практической конференции (25-26 января 2011 г.). Екатеринбург: Изд-во УрГЭУ, 2011. Секция 3: Стратегии развития системы непрерывного образования. С. 112-116 (0,3 п.л.).

Подписано в печать 20.03.2012.
Формат 60 × 84 ¹/₁₆. Гарнитура «Таймс». Бумага офсетная.
Печать плоская. Усл. печ. л. 1,28. Печ. л. 1,375.
Заказ 334. Тираж 100 экз.

Отпечатано с готового оригинал-макета в подразделении оперативной полиграфии
Уральского государственного экономического университета
620144, г. Екатеринбург, ул. 8 Марта/Народной воли, 62/45