

На правах рукописи

Горина Евгения Владимировна

Конституирующие признаки дискурса Интернета

10.02.19 – Теория языка

Автореферат диссертации на соискание ученой степени
доктора филологических наук

Екатеринбург - 2016

Работа выполнена в ФГАОУ ВПО «Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б.Н. Ельцина»

Научный консультант доктор филологических наук, профессор Лазарева Элла Александровна

Официальные оппоненты:

Клушина Наталья Ивановна, доктор филологических наук, доцент, ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени М. В. Ломоносова», профессор кафедры стилистики русского языка.

Малышева Елена Григорьевна, доктор филологических наук, доцент, ФГБОУ ВПО «Омский государственный университет им. Ф. М. Достоевского», заведующая кафедрой журналистики и медиалингвистики.

Чудинов Анатолий Прокопьевич, доктор филологических наук, профессор ФГБОУ ВПО "Уральский государственный педагогический университет", заведующий кафедрой межкультурной коммуникации, риторики и русского языка как иностранного.

Ведущая организация – ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный университет».

Защита состоится 8 июня 2016 года в 11.00 на заседании диссертационного совета Д 212.285.22 по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук на базе ФГАОУ ВПО «Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б. Н. Ельцина» по адресу: Екатеринбург, 620000, проспект Ленина, 51, зал заседаний диссертационных советов, комн. 248.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке и на сайте ФГАОУ ВПО «Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б.Н. Ельцина», <http://lib.urfu.ru/mod/data/view.php?d=51&rid=254948>.

Автореферат разослан « ___ » _____ 2016 г.

Ученый секретарь диссертационного совета
кандидат филологических наук, доцент

Л.А. Назарова

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Диссертация является результатом работы над выявлением системы универсальных конституирующих признаков дискурса Интернета, отображающих коммуникативные, когнитивные, прагматические, лингвистические, манипулятивные, интерактивные, структурные, экстралингвистические параметры всемирной Сети. В исследовании предложена модель Интернет-дискурса, выработан инструментарий для анализа структурных и содержательных особенностей дискурса Сети.

Интернет является значимым социальным явлением. Для современной лингвистики важно обращение к изучению специфики Интернет-коммуникации, поскольку Сеть оказывает влияние на речевую деятельность, мышление и социальное поведение человека. Изучение Интернета дает возможность моделировать интеллектуальные способности человека. Объектами лингвистического анализа уже становились многие жанры и сферы всемирной Сети, но пока отсутствует единая лингвистическая модель Интернет-коммуникации. Причин тому несколько: трудность фиксации материала в условиях постоянной изменчивости, обновления контента и структуры Интернета, отсутствие четкого представления о Сети как самостоятельном лингвистическом объекте, необходимость адаптации лингвистических теорий к новым условиям существования языковых единиц в пространстве Сети. Кроме того, сложность представляет анализ Интернета как дискурсивного образования, поскольку дискурс Интернета имеет составной характер, включает огромное количество иных дискурсов, реализованных в информационном пространстве Сети.

При большом количестве исследовательского внимания, которое уделяется Интернету, дискурс Интернета как самостоятельный объект, который может быть представлен в виде модели, не рассматривается.

Актуальность предлагаемого исследования обусловливается следующим:

- важностью осмысления Интернета как самостоятельного сложного и многомерного объекта исследования;
- значимостью Интернета как серьезной части культуры, необходимого элемента для развития общества и цивилизации;
- необходимостью выделения и характеристики концептуальных доминант, являющихся основой для создания модели Интернет-дискурса.

Теоретической базой исследования стали работы известных представителей отечественной и зарубежной лингвистики И. В. Арнольд, Н. Д. Арутюновой, Л. Г. Бабенко, Р. Барта, М. М. Бахтина, Т. А. ван Дейка, В. З. Демьянкова, Е. Н. Зарецкой, В. И. Карасика, Ю. Н. Караулова, Н. И. Клушиной, В. В. Красных, Ю. Кристевой, Е. Г. Малышевой, Г. Г. Почепцова, И. А. Стернина, А. А. Чувакина, А. П. Чудинова, Е. И. Шейгал и др. авторов, изучающих постоянные и переменные черты языка как средства человеческого общения, также современное состояние русского языка, своеобразие дискурса, уделяющих внимание Интернету и его разностороннему влиянию на современное общество.

Изучение дискурса и виртуального дискурса было основано на работах О. В. Александровой, Н. Д. Арутюновой, Т. Е. Владимировой, Т. А. ван Дейка, В. З. Демьянкова, В. И. Карасика, Ю. Н. Караулова, А. А. Кибрик, В. В. Красных, И. М. Кобозевой, Е. С. Кубряковой, Э. А. Лазаревой, О. А. Леонтович, Ю. Е. Прохорова, К. Ф. Седова, В. Е. Чернявской, Е. И. Шейгал и др. В работах специалистов определяется сложное понятие «дискурс», раскрывается суть дискурсивного подхода к информационным массивам, объясняется суть виртуального дискурса.

Теория текста, в том числе креолизованного, рассмотрена на базе трудов Е.Е.Анисимовой, Л.Г.Бабенко, М.М.Бахтина, Н.В. Валгиной, И.В. Вашуниной, И.Р.Гальперина, О.Л.Каменской, Ю.М.Лотмана, К.М. Накоряковой, З.Я.Тураевой, В.Е.Чернявской, А.А.Чувакина и др., в исследованиях авторов рассматривается понятие «текст», раскрываются

текстовые категории, подходы к анализу структурных и содержательных особенностей текстов разных видов.

Важными стали труды по гипертексту и интертекстуальности И. В. Арнольд, Р. Барта, Е. И. Горошко, О. В. Дедовой, Г. В. Ейгер и В. Л. Юхт, И. И. Ильина, М. М. Колесниковой, Ю. Кристевой, Н. А. Кузьминой, Н. Пьеге Гро, С. А. Стройкова, Н. А. Фатеевой. Теория интертекста и гипертекста основывается на работах Р. Барта и Ю. Кристевой, в которых раскрывается с новой стороны, обусловленной мощным развитием техники, авторы работ отмечают, как по-новому проявляется гипертекст в особом пространстве Интернета и способствует компактности существования огромного количества информации в Сети.

Теория коммуникации широко представлена в работах Н. Г. Асмус, Е. П. Белинской, Д. Гавра, Е. Н. Галичкиной, Е. И. Горошко, Т. Н. Колокольцевой, В. И. Конькова, Э. А. Лазаревой, О. А. Леонтович, О. В. Лутовиновой, М. Маклюэна, Г. Г. Почепцова, Р. Якобсона и др. В работах вскрываются признаки виртуальной коммуникации как процесса взаимодействия в особом, искусственно смоделированном информационном пространстве, уточняются особенности соотношения элементов коммуникативной модели (автор-текст-адресат) в условиях Интернет-среды.

Наше исследование затрагивает вопросы модификации СМИ в Сети, поэтому отдельного внимания потребовало изучение работ исследователей, занимающихся Интернет-журналистикой, это работы А. А. Амзина, Е. В. Ахмадулина, С. И. Беглова, М. Н. Володиной, Л. Р. Дускаевой, А. А. Калмыкова и Л. А. Кохановой, И. П. Лысаковой, С. Г. Кара-Мурзы, Н. И. Клушиной, Э. А. Лазаревой, М. М. Лукиной, С. И. Сметаниной, И. Стечкина, А. Цуладзе. В работах этих ученых отмечаются новые признаки Интернет-журналистики, идущие от особенностей Интернет-площадок, на которых современным авторам СМИ приходится по-новому работать.

Учеными создано немало работ по киберпространству, виртуальной реальности, которая во многих работах оценивается с разных

лингвистических сторон. В работах М. Б. Бергельсон, Л. Н. Бойко, А. Е. Войскунского, О. В. Гох Г. Ч. Гусейнова, О. А. Донсковой, Э. Т. Кабиной, Е. В. Какориной, В. Г. Костомарова, М. А. Кронгауза, Л. П. Крысина, Н. В. Кузнецовой, И. П. Лысаковой, Н. Б. Мечковской, П. В. Морослина, А. А. Падурец, М. Ю. Сидоровой, Е. В. Сойриф, Р. Шалабанова характеризуется язык Интернета, особенно отмечаются его устно-письменный характер, метафоры Сети, намеренность в нарушении существующих норм, смешение элементов русского языка и иностранных, усиленная роль параграфемных средств в речи субъектов Интернет-общения и др. свойства.

В исследованиях О. В. Александровой, Н. Г. Асмус, А. А. Атабековой, Н. В. Виноградовой, А. Е. Войскунского, Е. И. Литневской и А. П. Баклановой, С. В. Поляковой, Н. Б. Рогачевой, М. С. Романовой, А. А. Селютина, Н. А. Семкиной, Ф. О. Смирнова и др. указана специфика языка, используемого пользователями Интернета в сообщениях, созданных для разных сетевых форм (Интернет-конференций, чатов, сайтов, блогов, живых журналов и т.п.).

Для разработки теории признаков Интернет-дискурса необходимыми стали труды психологов и психолингвистов О. В. Арестовой, Л. Н. Бабанина, М. Р. Битяновой, В. Е. Войскунского, Л. С. Выготского, А. Е. Жичкиной, И. А. Зимней, А. А. Леонтьева, А. Н. Леонтьева, А. Носова, В. М. Розина, Л. В. Сахарного и др. авторов, обращающих внимание на особенности самопрезентации, мотивацию в общении, специфику восприятия и интерпретации информации. Эти исследования оказываются применимы и для анализа коммуникации, осуществляемой через Интернет, для характеристики психологических последствий общения в Интернете, мотиваций пользователей в Сети, процессов воздействия сетевого общения на личность, зависимости от виртуального мира, психологических деформаций, происходящих с личностью в результате частой работы в сети Интернет.

Из теории когнитивной лингвистики актуальными стали работы Н.Н. Болдырева, А. Вежбицкой, В. З. Демьянкова, А. Е. Кибрика, Е. С. Кубряковой, В. А. Масловой, И. А. Стернина и др.

Кроме того, были изучены работы по лингвистической прагматике Н. Д. Арутюновой, Т. А. ван Дейка, В. З. Демьянкова, И. М. Кобозевой, А. А. Реформатского и др. По теории веб-дизайна были использованы труды С. Круга, А. Купера, А. Лебедева, Я. Нильсена, К. Перниче.

Предметом данной работы стали внешние и внутренние конституирующие признаки дискурса Интернета.

Объектом исследования является Интернет-дискурс, который мы понимаем как совокупность текстов (сетевых продуктов), созданных и существующих в особых виртуально-реальных условиях, в лингвистическом и сверхлингвистическом контексте, воспринимаемых адресатом с учетом специфики коммуникативной и когнитивной деятельности.

Цель исследования состоит в создании и описании модели дискурса Интернета, отражающей структурные, коммуникативные, когнитивные, прагматические, интерактивные, манипулятивные, лингвистические, экстралингвистические особенности виртуальной Сети.

Поставленная цель достигается в процессе решения следующих **задач**.

1. Выявить ряд конституирующих признаков, особым образом преломляющихся в Интернете и существенных для характеристики внешних и внутренних свойств дискурса Интернета.
2. Раскрыть специфику каждого конституирующего признака дискурса Интернета.
3. Определить и систематизировать структурные особенности дискурса Интернета
4. Выделить и охарактеризовать явление когнитивного взаимодействия как содержательную особенность дискурса Интернета.
5. Выявить и описать прием когнитивного столкновения как содержательную особенность дискурса Интернета.

6. Выделить и раскрыть коммуникативные особенности дискурса Интернета.

7. Разработать теорию дискурсивной защиты и понятие «дружественность» Интернета, определить и классифицировать средства, обеспечивающие дружественность всемирной Сети к пользователю.

8. Выделить средства вариативной подачи информации в Интернете, описать невербальные средства создания вариативности.

9. Раскрыть манипулятивный потенциал дискурса Интернета.

Материалом исследования является контент Интернета: газеты, журналы, радио, телевидение, новостные порталы, тематические сайты (обучающие, развлекательные), видео/анимация (кино, ролики, мультфильмы и т.д.), социальные сети, чаты, форумы, мессенджеры, вики-проекты, электронная почта, телефония, поисковые системы, магазины, аукционы, реклама, системы он-лайн консультирования, блоги. Поскольку всемирная Сеть по своей природе изменчива и подвижна, контент постоянно обновляется, корректируется, следовательно, указывать точное количество содержимого веб-страниц затруднительно. Те веб-страницы, которые подвергаются анализу сегодня, уже завтра часто приобретают иной вид, блокируются, «переезжают» на новые адреса в Сети и т.п. Интернет-дискурс как объект исследования предопределяет объективность безграничности своего материала. В ходе работы было проанализировано 173 сетевых адреса и более 10 000 веб-страниц. Креолизованные тексты составляют 60% от общего объема исследованного материала, тексты, не содержащие иллюстраций, – 15%, иллюстрации – 25%. Объем выбранного материала является репрезентативным, поскольку обеспечивает отражение особенностей Интернет-коммуникации и Интернет-дискурса, релевантных для предлагаемого труда.

Методологической основой исследования стали когнитивный, дискурсивный и коммуникативный подходы к анализу текстов и дискурса.

Для характеристики манипулятивного потенциала дискурса Интернета использовалась методология исследования речевого воздействия. Кроме того, исследование велось в рамках интегративного подхода, объединяющего направления психолингвистики, прагмалингвистики, лингвистического анализа текста. Основополагающими для проведения исследования стали общенаучные **методы** наблюдения, сравнения, описания, способствующие обобщению результатов исследования, интерпретации, анализу, классификации и систематизации полученных данных. Также был применен метод моделирования для создания модели Интернет-дискурса на основе выведенных конституирующих признаков.

Степень разработанности темы.

За последние два десятилетия вопросы, касающиеся Интернета, были рассмотрены в разных ракурсах большим количеством ученых, в том числе филологов. С двухтысячных годов начинает формироваться особый подраздел языкознания – Интернет-лингвистика. Впервые это название было сформулировано Дэвидом Кристалом. Среди отечественных исследователей одними из первых рассматривать вопросы лингвистики Интернета начали М. Ю. Сидорова и О. Н. Шувалова, изучающие вымышленные языки Сети, Е. И. Горошко, Л. Ф. Компанцева, обратившие внимание на коммуникативные, культурологические аспекты развития Интернета. На сегодняшний день формирование этой науки продолжается в разных направлениях: коммуникативном, прагматическом, лингвокультурологическом, дискурсивном, стилистическом и др.

Большой вклад в развитие лингвистики Интернета внесли В. И. Беликов, Г. Ч. Гусейнов, Е. В. Какорина, Н. И. Клушина М. А. Кронгауз, Н. Б. Мечковская, Б. В. Орехов, Мартин Паульсен, в чьих работах на сегодняшний день сформулированы основные направления развития отдельных коммуникативных пространств в Сети (блогосфера, форумы, социальные сети, чаты); охарактеризована методика корпусного исследования лексики Интернета; обозначена проблема многоязычия Интернета; названы

экстралингвистические характеристики Сети (мемы, разнообразные графические обозначения и т. п.).

Фундаментальными для настоящего времени исследованиями Интернет-коммуникации являются работы Е. И. Горошко, в которых отражены основные параметры и структура коммуникации в Рунете, указаны национальные особенности сегментов Сети, уточнена роль Интернета в социальных коммуникациях. В значительной степени определили современное состояние изучения Интернета работы Т. Н. Колокольцевой, затрагивающие вопросы диалога и диалогичности интернет-общения; труды О. Н. Арестовой, О. В. Лутовиновой, раскрывающие проблемы лингвокультурологии и лингвоперсонологии Сети. Большое влияние на формирование существующих подходов к анализу компьютерно-опосредованного дискурса оказали исследования О. В. Александровой, Н. Д. Арутюновой, Е. Н. Галичкиной. Т.А. ван Дейка, В. З. Демьянкова, В. И. Карасика, Ю. Н. Караулова, В. В. Красных, И. М. Кобозевой, Е. С. Кубряковой, Е. И. Шейгал. Сложные вопросы, касающиеся лингвокультурных характеристик компьютерных игр, языковой игры в Сети, на данном этапе развития Интернет-лингвистики раскрыты в научных изысканиях С. В. Ильясова, В. И. Карасика, Б. Я. Шарифуллина. Способствовали изучению различных жанров глобальной сети труды О.В. Дедовой, Л. Ю. Иванова, Л. Ф. Компанцевой, Е.В. Лазуткиной.

Активно формирующееся научное направление «Интернет-лингвистика» основывается на работах известных современных исследователей (Г. Ч. Гусейнов, Е. В. Какорина, В. Г. Костомаров, М. А. Кронгауз, Л. П. Крысин, И. П. Лысакова, Н. Б. Мечковская, М. Паульсен, М. Ю. Сидорова и др.). Актуальность обращения к анализу различных аспектов Интернета не снижается. Работы исследователей демонстрируют, что Интернет оказывает большое влияние на речь и интеллект современного человека, на формирование процесса коммуникации, на национальный язык.

В рамках развития Интернет-лингвистики наша работа отличается тем, что мы рассматриваем в качестве объекта не отдельный элемент дискурса Сети (язык, жанры, различные сетевые площадки и т.п.), а особенности, определяющие свойства, конституирующие основы самого дискурса Интернета как целостного объекта. В современных научных разработках до сих пор не была представлена единая модель дискурса Сети, отражающая различные аспекты сложной Интернет-системы. При значительном внимании ученых к вопросам сетевого пространства многие важные вопросы остаются пока не затронутыми. Обобщение существующих работ, касающихся различного анализа особенностей Интернета, указывает на то, что моделирование дискурса Сети, формирование четких признаков Интернет-дискурса, предложенное в нашем диссертационном сочинении, будет полезным для дальнейшего развития Интернет-лингвистики. Анализ системы сложного сетевого дискурса, представленный в данной работе, должен дополнить современные исследования Интернета.

Научная новизна работы заключается в выявлении конституирующих признаков дискурса Интернета, в создании модели дискурса Интернета, отражающей коммуникативные, когнитивные, прагматические, лингвистические, манипулятивные, интерактивные, содержательные, структурные, экстралингвистические свойства объекта всемирной Сети. В ходе исследования

- впервые предложена модель дискурса Интернета, основанная на системообразующих признаках;
- определена и обоснована иерархическая структура предлагаемой дискурсивной модели;
- выработана методика анализа конституирующих признаков дискурса Интернета, позволяющая вычленить средства, обеспечивающие влияние Сети на речевую деятельность человека, его мышление и поведение;
- предложена и описана теория дискурсивной защиты, объясняющая дружелюбность всемирной Сети к человеку;

- создана классификация средств дискурсивной защиты, оказывающих влияние не только на пользователя Интернета, но и на формирование дискурсивного контента Сети;

- доказано, что в Интернете активны прием когнитивного столкновения и явление когнитивного взаимодействия, описан механизм их действия, приводящий к активизации процессов восприятия информации пользователем Интернета;

- охарактеризованы невербальные средства вариантной подачи информации в Интернете.

Теоретическая значимость исследования заключается в выявлении модели, указывающей на Интернет как на упорядоченную, искусственно созданную форму жизнеподобного пространства. Теоретическую ценность представляет предложенное описание структуры Интернет-дискурса как глобального дискурсивного образования, имеющего составной характер (Глобальный дискурс Интернета формируется из множества субдискурсов). Вкладом в теорию языка становится объяснение трансформаций, произошедших в условиях Интернет-дискурса с такими известными лингвистическими теориями, как теория текста и теория коммуникации. Теоретически важной является предложенная теория дискурсивной защиты, построенная на учении А. А. Реформатского. На основе этой теории выявляется дружелюбность Интернета к пользователю, классифицированы и охарактеризованы средства дискурсивной защиты, влияющие на процесс восприятия информации пользователем в Сети.

Практическая ценность настоящей работы состоит в том, что ее положения могут быть использованы в разработке специальных курсов, лекций, применены для проведения практических занятий по Интернет-коммуникации, функционированию Интернет-СМИ, специфике создания Интернет-текстов разного рода, а также для совершенствования взаимодействия пользователей в Интернет-пространстве.

Положения, выносимые на защиту.

1. Интернет является упорядоченным, системно образованным дискурсивным пространством.
2. Дискурс Интернета раскрывается через систему конституирующих доминант, которые делятся на внутренние (когнитивность, интерактивность, вариативность), отражающие природу самого дискурса Сети, и внешние (психологичность, социологичность), вскрывающие связь Интернета с реальной действительностью.
3. На основании пяти конституирующих доминант строится модель дискурса Сети, отражающая коммуникативные, когнитивные, прагматические, лингвистические, манипулятивные, интерактивные, содержательные, структурные, экстралингвистические свойства объектов Интернета.
4. Структура глобального дискурса Интернета многомерна и состоит из огромного количества субдискурсов. Субдискурс – это самостоятельный компонент глобального дискурса Интернета, это когнитивное пространство, организованное совокупностью текстов, ссылок, изображений, знаков и т.д., посвященных определенной теме (субдискурс «образование», «политика», «развлечение» и т.п.). Каждый субдискурс характеризуется с точки зрения своей структуры, таксономии и связи с лингвистическими явлениями.
5. Взаимодействие субдискурсов в многомерной структуре Интернета строится на их родовидовых связях, а также возможности разделения каждого субдискурса на самостоятельные, частные дискурсивные образования. Деление субдискурса приводит к его тематическому расширению. Тематическое расширение – причина утраченной связи субдискурса с первичным, главенствующим субдискурсом. Тематическое расширение подчеркивает постоянное движение, взаимосвязь субдискурсов в составе глобального дискурса Сети.
6. Концептуальным признаком структуры дискурса Интернета является реальность и виртуальность ее субдискурсов. Реальные субдискурсы

представлены на плоскости открытой Интернет-страницы, понятны пользователю, удобны для работы с ними. Виртуальные субдискурсы – это информация, скрытая за ссылками, находящаяся не на виду у пользователя, а в глубине многомерного пространства Интернет-дискурса.

7. Содержательные черты дискурса Интернета указывают на открытый и закрытый характер составляющих его субдискурсов и характеризуются с помощью текстовых категорий (темпоральность, локативность, проблемность, событийность, авторство и адресность), приобретающих в Интернете новые черты.
8. Теория дискурсивной защиты позволяет выявить составляющие дружелюбности дискурса Интернета по отношению к пользователю. Комплекс средств дискурсивной защиты: *композиционно-речевые* (сегментация, интеграция, компрессия, повторы, ссылочно-отсылочные элементы, семиотическое варьирование, внутренняя политекстуальность, параграфемные средства), *технические* (курсор мыши, элементы рабочего стола) обеспечивает снижение коммуникативных конфликтов, способствует оптимизации работы пользователя в Сети, защищает систему Интернета, поддерживает ее манипулятивный потенциал.
9. Интерактивность показывает включенность пользователей в процесс формирования дискурса Интернета, вскрывает особенности и результаты экспансии пользовательской деятельности.
10. Классическая коммуникативная модель Г. Лассуэлла трансформируется в условиях Сети, приобретает новые функции и элементы коммуникативного процесса.
11. Вариативность как конституирующий признак сетевого дискурса показывает особенности дискурса Интернета, формирующиеся в результате множественности подачи инвариантной информации.

Элементы дискурса Сети представлены массой содержательных, структурных и оформительских вариантов.

Достоверность полученных результатов подтверждается обширным проанализированным материалом, представленным различными текстами, разнотематическими субдискурсами. Многообразие материала свидетельствует, что сделанные в работе выводы применимы к всякого рода объектам, расположенным в дискурсе Интернета, что названные в диссертации конституирующие признаки дискурса Сети проявляются на любых уровнях анализа содержания и структуры элементов сетевого пространства (рассмотрено множество Интернет-площадок: почта, соцсети, реклама, СМИ, сайты, форумы, чаты, мессенджеры, сетевые магазины и т. д.). Доказательством достоверности сделанных в работе выводов выступает и то, что все тексты, субдискурсы, проанализированные в работе, возникали в дискурсе Интернета в разное время и получали описание в различные периоды своего существования в Сети. Объем проанализированного материала, в свою очередь, тоже говорит о достоверности полученных в работе результатов. В исследовании проанализировано более 10 000 веб-страниц за период с 2009 по 2015 год.

Кроме того, достоверность подтверждается всесторонним анализом научных разработок предшественников в области исследования и в смежных сферах знания, теоретико-методологической проработкой проблемы. Достоверность полученных результатов обеспечивается апробацией полученных результатов в научных статьях, демонстрирующих возможность использования предложенной в диссертации дискурсивной модели Интернета для описания содержательных, структурных, манипулятивных, прагматических, лингвистических, коммуникативных, когнитивных, интерактивных сторон различных объектов, представленных в Сети.

Апробация и внедрение результатов исследования.

Отдельные положения и результаты исследования были изложены в отдельных главах трех коллективных монографий, опубликованы в научных

изданиях, 16 из которых рекомендованы ВАК РФ, обсуждались на следующих конференциях:

Международная научно-практическая конференция «Mass media and information security of society» (Екатеринбург, УрГУ, 2008 г.); Первые Международные научные чтения "СМИ и массовые коммуникации - 2009" (Москва, МГУ, 2009 г.); Всероссийская научная конференция «Язык. Система. Личность: Современная языковая ситуация и ее лексикографическое представление» (Екатеринбург, УрГУ, 2010 г.); Международная научно-практическая конференция «Журналистика в 2009 году: трансформация систем СМИ в современном мире» (Москва, МГУ, 2010 г.); Международная научно-практическая конференция «Современные технологии рекламы» (Тамбов, Тамбовский государственный университет, 2012 г.); Международная научно-практическая конференция «СМИ в условиях информационной глобализации» (Екатеринбург, УрФУ, 2013 г.); Международная научно-практическая конференция «Развитие русскоязычного медиапространства: коммуникационные и этические проблемы» (Москва, МГУ, 2013 г.); Международная научно-практическая конференция «Средства массовой информации в современном мире. Петербургские чтения» (Санкт-Петербург, СПбГУ, 2013 г.); Международная научно-практическая конференция «СМИ – общество – образование: проблемы медиабезопасности» (Челябинск, ЧГУ, 2013г.); «Межкультурные коммуникации в современном мире: роль СМИ» (УрФУ, Екатеринбург, 2014г.); Международная научно-практическая конференция «Традиционные и новые медиа в современной России» (Омск, Омский государственный университет, 2014 г.); Международная научно-практическая конференция «Взаимодействия интернета и стилистики, интернета и стилей» (Грац, Институт славистики Университета им. Карла и Франца, 2015 г.).

Полный текст диссертации обсуждался на кафедре русского языка и стилистики департамента «факультет журналистики» Уральского

федерального университета им. первого Президента Российской Федерации Б.Н. Ельцина.

Объем и структура исследования. Диссертация состоит из введения, 4 глав, заключения, списка использованной литературы (в том числе Интернет-ресурсов), включающего 440 источников, списка использованных материалов (173 веб-адреса). Общий объем диссертации – 506 страниц, объем основного текста – 457 страниц.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **Введении** диссертации аргументируется актуальность работы, определяются предмет, объект исследования, раскрываются его цели и задачи, характеризуются методы исследования, обосновывается научная новизна, теоретическая и практическая значимость, указываются положения, выносимые на защиту.

В первой главе исследования **«Интернет и его роль в развитии коммуникации»** раскрываются основные направления изучения Интернет-пространства. На сегодняшний день внимание к глобальной Сети растет, исследователи стремятся подробнее раскрыть специфику *Интернет-текстов* (М.А.Кронгауз, Л.П. Крысин, И.П. Лысакова, В.Е. Чернявская и др.), *Интернет-коммуникации* (Д.Гавр, Е.И.Горошко, В.И.Коньков, О.А. Леонтович, О.В.Лутовинова, М.Маклюэн, Г.Г.Почепцов, Р. Якобсон и др.), *гипертекста и интертекста* (И.В.Арнольд, Р.Барт, Е.И.Горошко, О.В.Дедова, Ю.Кристева и др.). Активно формируется направление «Интернет-лингвистика» (Г.Ч. Гусейнов, Е.В. Какорина, В.Г. Костомаров, М.А. Кронгауз, Л.П. Крысин, И.П. Лысакова, Н.Б. Мечковская, М. Паульсен, М.Ю. Сидорова и др.). Уже получают свою характеристику *жанры сетевой коммуникации* (Е.И. Горошко, О.В. Дедова, А.В. Денисов, Л. Ю. Иванов, Л. Ф. Компанцева, Е.В. Лазуткина, Л.А. Лебедева, О.В. Лутовинова, Н.Б. Рогачева, Ф.О. Смирнов, Л.Ю.Шипицина), динамично формируется *теория*

компьютерного дискурса (О.В.Александрова, Н.Д.Арутюнова, Т.А. ван Дейк, В.З. Демьянков, В.И. Карасик, Ю.Н. Караулов, А.А.Кибрик, В.В.Красных, И.М.Кобозева, Е.С.Кубрякова, Е.И.Шейгал), исследуется *формирование языковой личности в Сети* (О.Н. Арестова, А.Е. Войскунский, О.А. Леонтович и др.), *трансформация средств массовой информации в Интернете* (М.Н. Володина, А.А. Калмыков, Л.А. Коханова, И.П. Лысакова, С.Г. Кара-Мурза, М.М. Лукина, С.И. Сметанина и др.) и многое другое.

Вырабатывается особая терминосистема «Интернет-лингвистики», описывающая процессы, происходящие в Сети. Общеупотребимыми стали словосочетания: виртуальное пространство, виртуальное общение, Интернет-язык, виртуальный мир, сетевое общение, электронное письмо и т.п. (Т.А. ван Дейк, В.З. Демьянков, В.И. Карасик, В.В. Красных, М.Ю. Олешков, Ю.С. Степанов, В.Е. Чернявская, А.П. Чудинов, Е.И. Шейгал и др.). Встречаются неологизмы, характеризующие черты Интернета. Например, в работе канадского ученого М.Маклюэна [Маклюэн: 2005], который не застал современные технологии и предвосхищал в своих исследованиях изменения, которые могут произойти в коммуникации, встречается номинация «визуальный человек». В исследовании Н.Г.Асмус [Асмус: 2005] есть определения: «электронный человек», «компьюникация» (компьютерная коммуникация). Е.Е.Пронина [Пронина: 2001] использует выражение «паутилотекст». А.А. Атабекова [Атабекова: 2003] применяет выражение «лингвистический дизайн веб-страницы». Исследователь А.А. Шмаков [Шмаков: 2013] предполагает, что в дальнейшем появится научное направление «интернетология».

Дэвид Кристалл [D. Crystal: 2004] предложил 4 концепции изучения Интернет-лингвистики, которые сегодня получают свою реализацию. Социолингвистическая концепция обращает внимание на то, как общество реагирует на изменения языка в Сети: какие трансформации беспокоят носителей языка, какие вербальные и невербальные средства взаимодействия используются, как изменяется коммуникация в целом после появления

Интернета. Образовательная концепция подразумевает не только изучение трансформаций, которым подвергается язык в Интернете, но и анализ ошибок, возникающих в повседневной речи вне Сети. Речь идет о стирании границ между неформальным виртуальным общением и реальным взаимодействием людей. Стилистическая концепция указывает на важность исследования смещения устной и письменной речи в языке Интернет-пользователей, использование невербальных средств, способствующих восприятию информации в Интернете (смайлы, шрифты, рисунки и т.п.). Кроме того, изменение языковых элементов, их обогащение или обеднение, новые стилистические форматы, расширение границ письменного текста и др. изучается на основании различных форм коммуникации внутри Сети (на примере блогов, соцсетей, медиа, почты и т.п.). Практическая концепция, с одной стороны, подразумевает изучение Интернета как средства, помогающего языкам не только изменяться, но и сохраняться. Речь идет о сохранении вымирающих языков, редко использующихся и получивших возможность возродиться благодаря Сети. Языковые меньшинства получают возможность сохранять свой язык, документировать его, развивать благодаря сетевому взаимодействию. С другой стороны, практическая концепция указывает, что Интернет – потенциально опасный источник информации, который может быть использован во вред людям. Речь идет о террористических актах, мошенничестве, манипуляции массами и т.д. Интернет не дает гарантии абсолютной защищенности пользователя и его личных данных. И разработка направлений по усилению защиты пользователей является важнейшей целью для дальнейшего использования и изучения Сети [D. Crystal: 2004, 2006].

Можно сказать, что существует две основные группы работ, посвященных анализу Сети. Во-первых, это работы, касающиеся технической природы Интернета, обработки всех технических средств и условий, благодаря которым Интернет возможен как технически организованное явление (С.Н. Андреев, Г.Г. Белоногов, В.П. Захаров, М.Ф.

Степанов и др.). Во-вторых, это работы, ориентированные на исследование содержательной стороны Интернета, направленные на изучение его гуманитарной составляющей и ее влияния на пользователя (О.Н. Арестова, Ю.Д. Бабаева, Е.И. Горошко, О.В. Дедова, А.Е. Жичкина, М.А. Кронгауз, О.В. Лутовинова, Г.Н. Трофимова и др.).

Интернет не просто техническое средство общения, передачи информации, ее хранения, обработки, но и серьезное, значимое явление, связанное с жизнью, отражающее ее, следовательно, предлагающее все объекты реальной действительности, которые в Сети получают новые характеристики. Интернет-пространство становится особой средой для существования языка, литературы, нормативной документации, образования, науки, средств массовой информации, техники, медицины, спорта, коммерции и т.д. Каждая сторона реальности находит свое отражение в Интернете, каждый объект начинает существовать в сетевой (электронной) форме. Гуманитарное содержание Сети изучают представители множества наук и отраслей: филологи, журналисты, психологи, социологи, экономисты, юристы, философы. Однако в таких случаях изучение посвящено не Интернету как отдельному, самостоятельному объекту, а конкретным его составляющим: рекламе, торговле, организации социальной группы, тематическому общению и т.д. Однако изучение определенного элемента Интернет-дискурса не может дать представление об Интернете как самостоятельном объекте изучения.

Ученые (Е.И. Горошко, А. Долгополов, А.В. Соколов и др.) называют ряд категориальных (процессуальность, коммуникативность, контекстность, открытость) и потенциальных признаков Интернета (интерактивность, гипертекстовость, мультимедийность, распределенность ресурсов, автоматизированность генерации текста). Кроме того, исследования Интернета указывают на его преимущественно письменный характер; недоступность большей части невербальных средств; равноудаленное присутствие всех пользователей Интернета в пространстве; снижение

значения времени; анонимность; доступность передачи и получения информации; глобализованность (Е.Н. Галичкина, О.В. Лутовинова, Г.Г. Почепцов и др.).

По мнению Е.И. Горошко [Горошко: 2014], направления изучения Сети касаются: во-первых, составления социальных прогнозов развития Интернета; во-вторых, характеристики изменений, происходящих в обществе, построенном на сетевых технологиях, и моделирования глобального сверхобщества; в-третьих, изучения виртуального, ирреального мира, который может быть воспринят как киберпространство, суть которого сводится к продуктивности и силе действующих внутри него метафор.

Общество, чтобы получить большую определенность и понимание актуальных вопросов современности, давно нуждается в структуризации, масштабном представлении о главных и второстепенных чертах Сети как самостоятельного объекта анализа. Глобальная паутина оказалась глобальной не только по своему замыслу, масштабу, но и по уникальности воздействия на человека, по мощности влияния на организацию существования человека в реальности. При изучении нового объекта возникает необходимость теории, релевантной для проведения исследования. Использование новых технологий приводит к тому, что известные лингвистические теории – текста, интертекста, гипертекста, дискурса – оказываются применимы для комплексной характеристики дискурса Интернета. Все эти теории, при условии их комплексного применения, дают ключ к подробному описанию нового объекта.

Существующие работы исследователей Сети показывают, что изучение Интернета актуально и необходимо для понимания современного состояния языковой системы, процессов формирования личности современного человека, специфики развития современного общества. Наше исследование касается дискурсивных особенностей Интернета. Важно осмыслить Интернет как самостоятельный объект исследования, поскольку Сеть является серьезной частью культуры современного мира. Чтобы

анализировать такой сложный объект – дискурс Интернета – необходимо выделить ряд концептуальных доминант, которые могли бы стать основой для создания модели Интернет-дискурса. Дискурс Интернета настолько большой и сложный объект, что его крайне затруднительно характеризовать, не имея четких ориентиров. Исследователи [Арестова и др: 2000, Атабекова: 2003, Бергельсон: 2002, Бондаренко: 2004, Виноградова: 2006, Горошко: 2009, 2011, Гусейнов: 2002, Дедова: 2006, 2008, Донскова, 2004, Жичкина: 2000, 2001, Карпова: 2010, Леонтович: 2000, Лутовинова: 2009] отмечают изменчивость, подвижность Интернета – те свойства, которые осложняют анализ дискурса Сети, ведут к необходимости выработки точных параметров, благодаря которым описание структурных и содержательных особенностей сетевого дискурса будет более полным и последовательным.

Интернет-дискурс является особым объектом изучения, он сложен, разнообразен, многомерен, подвижен. Чтобы проанализировать такой сложный объект, необходимо представить его целостную конфигурацию, методом наблюдения выработать ряд критериев для исследования. Без наличия определенных ориентиров невозможно комплексно анализировать такой обширный информационный массив, какой представляет собой Интернет-дискурс. В первой главе, опираясь на имеющиеся работы по исследованию Сети, мы предлагаем ряд основополагающих критериев для характеристики Интернет-дискурса. Такими критериями, позволяющими описать организацию сложного дискурса Интернета, становятся пять признаков: *когнитивность, интерактивность, вариативность, социологичность и психологичность*. Очевидно, что все названные признаки принадлежат дискурсу Интернета. И это дает основание выбрать их ориентиром для комплексного анализа сетевого дискурса. Указанные признаки носят обобщающий характер, то есть каждый из них включает в себя множество параметров, пригодных для описания устройства Интернет-дискурса. Более того, содержательная глубина, специфика выбранных признаков позволяет разделить их на две группы. Во-первых,

внутрисистемные характеристики, то есть признаки, демонстрирующие саму суть дискурса Интернета, его природу, сюда относятся *когнитивность, интерактивность и вариативность*. Во-вторых, признаки, показывающие внешние связи дискурса Интернета, *социологичность и психологичность*. Каждый из признаков по-своему раскрывает дискурс Интернета. Универсальный характер названных признаков говорит об их основополагающем, конституирующем значении для Интернет-дискурса. Разумеется, когнитивность, интерактивность, вариативность, социологичность и психологичность не принадлежат как специфические черты только Сети, однако они особым образом преломляются в Интернете, и это подчеркивает возможность использования их в качестве ориентиров, позволяющих охарактеризовать дискурс Интернета максимально полно. Считаю важным отметить, что такие ориентиры необходимо сформулировать именно в начале работы, чтобы в ходе исследования можно было либо вскрыть особенности проявления того или иного признака в Сети, указать на его специфику, уточнить его влияние на формирование дискурса, либо выявить и объяснить отсутствие его роли в развитии дискурса Интернета.

В первой главе исследования указывается, что Интернет рассматривается как дискурсивное образование. Дискурс в нашем исследовании понимается как совокупность текстов, созданных и существующих в определенных условиях, в лингвистическом и сверхлингвистическом контексте, воспринимаемых адресатом с учетом особенностей его коммуникативной и когнитивной деятельности. Интернет как явление жизни обладает дискурсивными признаками: вскрывает работу сознания человека, затрагивает вопросы порождения и интерпретации информации, представляется огромным набором разнообразных текстов, оформленных лингвистическими и сверхлингвистическими средствами. Интернет-дискурс мы понимаем как совокупность сетевых продуктов, созданных и существующих в виртуально-реальных условиях в рамках

лингвистического и паралингвистического контекста и воспринимаемых адресатом с учетом реализующейся коммуникативной и когнитивной деятельности. Мы считаем, что Интернет представляет собой сложный дискурс и предполагает комплексный анализ, который возможен, если найдены его точные критерии. В данном исследовании дискурса Интернета такими критериями выступают пять конституирующих признаков: когнитивность, интерактивность, вариативность, социологичность и психологичность.

Дальнейшие главы работы посвящены описанию первой группы конституирующих признаков (когнитивность, интерактивность, вариативность). Вторая группа признаков (психологичность и социологичность) получает только общую характеристику в первой главе, поскольку социологичность и психологичность изучаются представителями соответствующих наук и описаны в исследовательских работах (С.Н. Андреев, Е.П. Белинская, А.Е. Войскунский, А.Е. Жичкина, А.В. Назарчук).

Во второй главе **«Когнитивность как внутренний признак дискурса Интернета»** раскрывается когнитивность как конституирующая доминанта дискурса Интернета, которая отражает работу сознания человека, проявляющуюся в Сети. Сам Интернет является продуктом когнитивной, мыслительной работы человека, пространством, соблюдающим традиции, свойства, значение, содержание событийно-информационного поля реальной жизни. Когнитивные процессы влияют на построение структуры Интернета: расположение информации в нем, способы подачи информации на сетевых площадках, взаимодействие тематически разной информации и т.д. Параллельно с этим когнитивность вмешивается и в процессы понимания информации в Сети. Таким образом, когнитивность на этапе подачи, на этапе получения сведений одинаково актуальна, поскольку связана с процессами интерпретации, воображения, структурирования, классификации, конкретизации и т.п. Когнитивность указывает на жизнеподобие Сети, вскрывает многомерность, многотемность дискурса Интернета, его сложную

составную природу. Когнитивность как конституирующий признак дискурса Интернета оказывает влияние на его структуру и на его содержание.

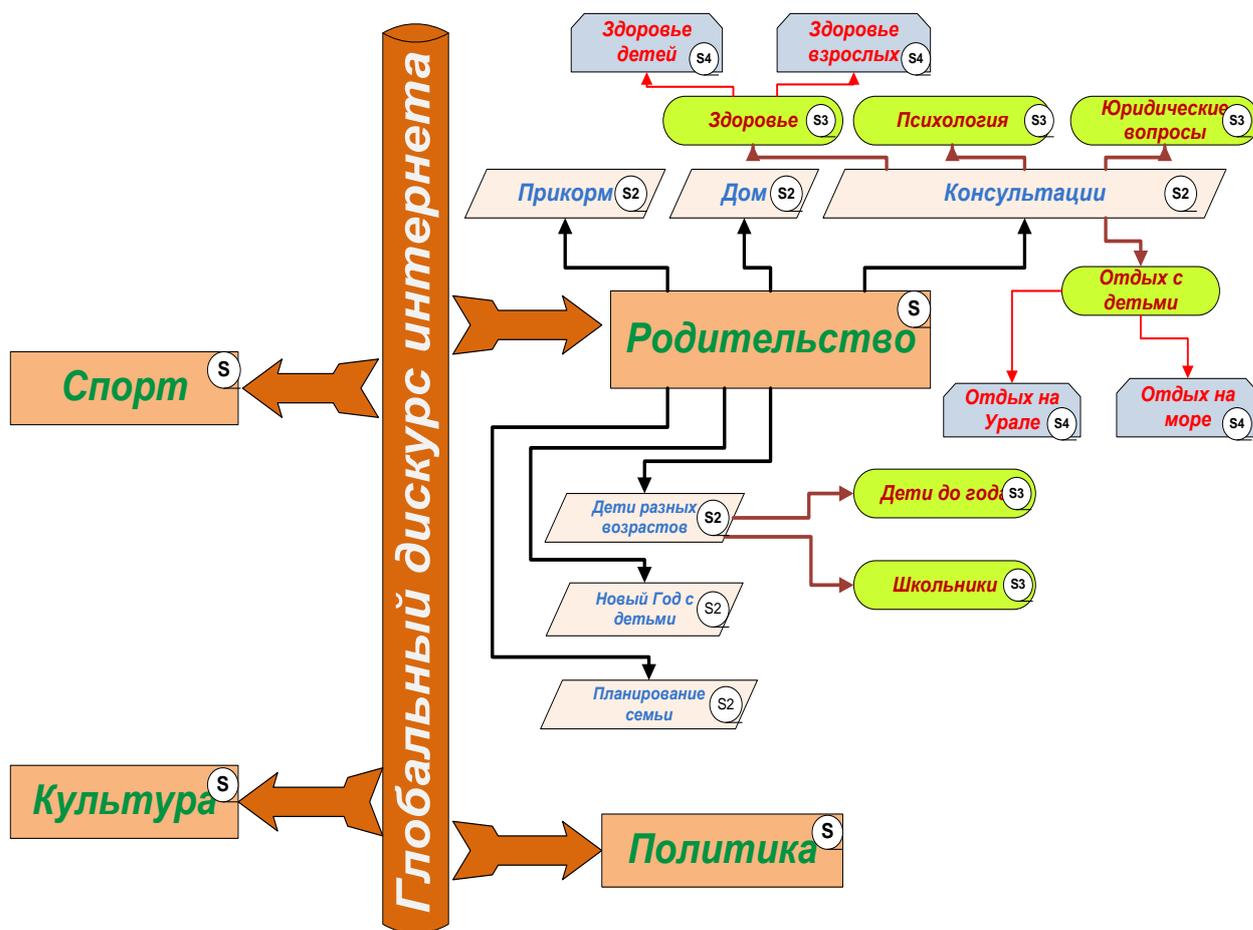
Интернет – это глобальное информационное пространство, состоящее из множества разнообразных по значению и функциям площадок (СМИ, блоги, информационные сайты, кино, литература, вики-проекты, магазины и аукционы, реклама, платежные и поисковые системы, электронная почта, чаты, форумы, мессенджеры, социальные сети, радио, телевидение, информационные порталы и др.). Структура дискурса Сети имеет составной характер, складывается из множества самостоятельных тематических центров – субдискурсов. Субдискурс – это самостоятельный компонент, составляющий информационное поле Интернет-пространства, это представление некой темы в Сети множеством текстов, ссылок, изображений, знаков и т.д. Каждый субдискурс обладает когнитивностью, интерактивностью, вариативностью, психологичностью, социологичностью, как и сам глобальный дискурс Интернета. Характеристика каждого субдискурса приводит к описанию процесса коммуникации и его результата (анализ текстов). Субдискурс является социальным и когнитивным феноменом, то есть соотносится с действиями сознания человека и общества. Субдискурс характеризуется с точки зрения своей структуры, таксономии и связи с лингвистическими явлениями. Субдискурс – это самостоятельное дискурсивное образование, некая тема, представленная в Интернете: политика, развлечения, игра, спорт, культура, кулинария, семья, туризм, образование, реклама, мультипликация, коллекционирование и т.д. Если существующие площадки в Интернете помогают широко описать структуру дискурсивной модели виртуального мира, то субдискурс – это локальный элемент глобального дискурса Сети, который позволяет подробно охарактеризовать тематическое, жанровое, языковое оформление сведений, поданных на той или иной площадке в Интернете.

Сложный глобальный дискурс Интернета комплектуется из множества субдискурсов. Когнитивность как внутренний признак дискурса Сети

вскрывает связи между субдискурсами и глобальным дискурсом Интернета, которые формируются на основании зависимости «род-вид», «целое – частное». Всякий субдискурс находится в подчинении у глобального дискурса Интернета, является составляющей его единицей.

Взаимодействие между субдискурсами внутри дискурса Сети складывается на основании: 1) родовидовых отношений; 2) независимости; 3) утраченной смысловой связи.

Родовидовые связи между субдискурсами возникают в результате возможности расчленения какого-либо субдискурса на частные составляющие. Каждый субдискурс может быть представлен совокупностью частных субдискурсов (субдискурсов второго порядка). В свою очередь, каждый из субдискурсов второго порядка может расходиться на субдискурсы третьего порядка, четвертого и т.д. Приведем пример.



Илл. 1

Данная схема (илл. 1) демонстрирует разложение структуры сайта U-mama.ru на составляющие субдискурсы разного порядка. Глобальный дискурс Интернета изображен на схеме как центральный ствол дерева. От него расходятся в разные стороны субдискурсы «Культура», «Политика», «Спорт» и «Родительство» – субдискурс, которому посвящен рассматриваемый сайт. Субдискурс «Родительство», как видно на схеме, дает множество субдискурсов второго порядка (на схеме обозначены в кружочках как S2): «Прикорм», «Дом», «Консультации», «Дети разных возрастов» и др. Субдискурсы второго порядка (S2) дают еще более мелкие «ростки» – субдискурсы третьего порядка (на схеме обозначены как S3): «Здоровье», «Психология», «Юридические вопросы» и др. Субдискурсы третьего порядка (S3) раскрываются еще глубже в субдискурсах четвертого порядка (на схеме отмечены как S4): «Здоровье детей», «Здоровье взрослых», «Дети до года» и др.

Для понимания структуры дискурса Интернета важно определить отношения субдискурсов между собой и их внутреннюю организацию. Интернет представляет собой хранилище невероятного объема информации, Сеть – это информационный хаос, но каждый пользователь умеет ориентироваться в нем. Характеристика структурных особенностей дискурса Сети объясняет, как упорядочена информация в Интернете. Все субдискурсы образуют сложное построение глобального дискурса Сети, которое мы характеризуем как многомерное дерево, ветви которого, с одной стороны, являются частью целого, а с другой стороны, становятся основанием для дальнейшего роста еще более мелких веточек и листьев. Анализируя дискурсивное пространство Интернета, мы видим цепочку субдискурсов в Интернете, которая показывает связь «род-вид» между субдискурсами разного порядка в глобальном дискурсе Сети:

Глобальный дискурс Интернета – S (первого порядка) – S2 (второго порядка) – S3 (третьего порядка) – S4 (четвертого порядка) и т.д.

Образные описания структуры дискурса Интернета необходимы, чтобы передать сложные процессы, происходящие в нем. Древоподобная схема показывает, что частный субдискурс одновременно оказывается в подчинении более крупного субдискурса и является образующим для ряда субдискурсов второго, третьего и т.д. порядка. При этом каждый частный субдискурс, к какому бы порядку он ни принадлежал, обязательно входит в общую структуру глобального дискурса Сети.

Каждый субдискурс представлен набором разных текстов, которые указывают на смысл субдискурса, демонстрируют, как субдискурс распадается на составляющие его частные. В приведенном примере каждый частный субдискурс, представляющий «Родительство», отражает проблемы, связанные с воспитанием ребенка. Например, возникший перед праздником субдискурс второго порядка «Новый год с детьми» выражен текстами «Веселые и волшебные зимние каникулы в санатории «Изоплит»», «Приключения новогодней елки», «Готовим новогоднее печенье с предсказаниями», «Новогодний костюм Танка», «Новогодние посиделки всей семьей» и другими. Каждый текст показывает свое отношение к субдискурсу «Родительство». Используются тематические слова «дети», «родители», «семья» со значением объединения во время общего праздника «Новый год»: *«подарите своему ребенку праздник», «семейный праздник», «семейное торжество», «праздник, объединяющий семью», «папа и мама ищут подарки детям», «ребята готовят подарки родителям», «фотография с мамой», «семьи готовятся к празднику»* и т.п. Субдискурсы связаны родовидовыми отношениями, и связь между родовым субдискурсом и видовыми подчеркивается лингвистическими, композиционными, иллюстративными элементами точно так, как и связь между субдискурсами, находящимися в отношениях равенства, самостоятельности.

Кроме того, древоподобная схема показывает, что субдискурсы в глобальном дискурсе Интернета могут развивать независимость друг от друга. Взаимодействие субдискурсов, их гиперссылочное представление в

многомерной структуре Интернета подразумевает возможность разделения субдискурса на самостоятельные субдискурсы, существующие отдельно от первичного. В приведенном выше примере организации субдискурса «Родительство» субдискурс третьего порядка «Юридические вопросы» содержит ссылки на сайты юридических компаний, не имеющих прямого отношения к субдискурсу «Родительство», раскрывающих субдискурс «Юридические услуги». Отсылочные элементы позволяют сочетать сближенные на основании общего тезиса или предмета речи, иллюстрации или аналогии материалы. При помощи гиперссылок обнаруживается соединение различных субдискурсов, независимых друг от друга или приобретших независимость в результате снизившейся актуальности их связи с первичным субдискурсом.

Возможность членения субдискурсов на самостоятельные дискурсивные образования приводит к тематическому расширению, которое характеризует не только структурные, но и содержательные особенности дискурса Интернета. Тематическое расширение – результат стершейся актуальности связи субдискурса с главенствующим субдискурсом. Тематическое расширение подчеркивает постоянное движение, взаимосвязь субдискурсов в составе глобального дискурса Сети, даже если тематика субдискурсов различна, взаимодействие их в дискурсе Интернета неизбежно. Гиперссылки позволяют переводить пользователя с одной Интернет-страницы на другую, где скрывается новый объем информации. Открывающиеся информационные пространства изначально связаны с темой первоначального субдискурса, но чем дальше пользователь переходит по ссылкам, тем большее тематическое расширение происходит, тем больше утрачивается связь с той страницей, которую пользователь рассматривал вначале. Например, субдискурс «Культура» раскрывается в частном субдискурсе «Латиноамериканские танцы», который сопровождается гиперссылкой на субдискурс «Латинская Америка», в свою очередь ведущий к теме «Экономика Латинской Америки», затем – к «Вырубке лесов

Амазонии», «Племенам Амазонских индейцев», а следом – к субдискурсу «Вырубка лесов в Сибирский регионах России». Так тема «Культура» преобразовывается в «Проблемы экологии РФ».

Когнитивность указывает не только на многотемность, но и на многомерность пространства дискурса Интернета, которая проявляется в том, что каждый субдискурс может «тянуть» за собой другие субдискурсы. В итоге это приводит к взаимодействию субдискурсов, созданных в разное время. Техника позволяет просматривать такие сообщения одновременно на плоскости экрана, что приводит к нарушению реально существующих отношений между текстами и к коммуникативной модифицируемости, то есть к возможности адресатов строить собственное информационное пространство в Сети. Каждый пользователь читает свой Интернет, который «собирает» при помощи гиперссылок. В результате дискурсивное пространство, с одной стороны, хаотично и бесконечно, с другой – упорядочено и осознаваемо. Данную черту Сети характеризуют слова Р.Барта: «Такой идеальный текст пронизан сетью бесчисленных, переплетенных между собой внутренних ходов, не имеющих друг над другом власти; он являет собой галактику означаемых; у него нет начала, он обратим» [Барт: 1994, 14-15].

Глобальный дискурс Интернета представлен таким большим составом субдискурсов, что пользователь физически не может видеть их одновременно. Это концептуальное свойство дискурса Интернета связано с реальностью и виртуальностью составляющих его субдискурсов. Реальный субдискурс – видимый, представленный на плоскости открытой сетевой страницы, это информация, зрительно воспринимаемая адресатом без дополнительных действий по поиску информации о самом субдискурсе. Виртуальный субдискурс – это информация, скрытая за гиперссылкой в глубине многомерного пространства. Например, в случае с поисковой системой реальным субдискурсом становится только сама поисковая система, которая представлена в виде главной страницы и может быть

использована по назначению. Все остальные субдискурсы, которые даны на странице, являются гиперссылками, намеками на информацию, но не полными сообщениями. Такие «скрытые» за гиперссылками субдискурсы мы называем виртуальными. Виртуальные и реальные субдискурсы существуют параллельно. Каждый реальный субдискурс, очевидный для адресата, может сопровождаться массой отсылок на самостоятельные субдискурсы или частные субдискурсы разного порядка.

Обилие виртуальных субдискурсов в Интернете усиливает роль адресата. Пользователю приходится додумывать информацию, предполагать, принимать решение – стоит ли открывать дополнительные Интернет-страницы, стоит ли смотреть то, что предложено за ссылкой. Пользователь включается в процесс создания «своего» пространства. Таким образом, виртуальность субдискурсов показывает, что не только Интернет – глобальный составной дискурс, но и личное пространство пользователя складывается из множества субдискурсов, которым пользователь придает характер или виртуального, или реального.

Концептуальная содержательная особенность дискурса Интернета заключается в оппозиции двух типов дискурсивных структур: открытых и закрытых. Открытые субдискурсы подразумевают расширение своего содержательного плана: в открытых субдискурсах возможны комментарии пользователей, развитие темы в разных направлениях, наличие ссылок на аналогичные или близкие темы, включение добавочных отсылочных компонентов, наличие разнообразных оценок субдискурса. Открытый субдискурс определяется возможностью своего развития, расширения. Открытые субдискурсы предлагает, например, Интернет-СМИ, в котором журналистские материалы комментируются аудиторией, рядом с текстом даются ссылки на похожие сообщения, материалы того же автора. Открытость субдискурсов демонстрируют форумы. Каждый форумчанин высказывает мнение, делится опытом, задает вопросы, вставляет интересные ссылки, то есть развивает содержание субдискурса, связывает его с другими.

Закрытые субдискурсы ограничены в своем расширении, они полностью отрицают развитие своей темы или максимально его ограничивают. Например, закрытым субдискурсом является сайт с объявлениями о продаже каких-либо товаров (где назван и охарактеризован товар, указана цена, способ связи с продавцом, а дальнейшее развитие субдискурса в рамках Интернета не планируется). Закрытый субдискурс не обладает стремлением увести пользователя в многомерную глубину Сети, он ограничивается своими рамками, не расширяет своего значения. Взаимодействие и чередование открытых и закрытых субдискурсов делает дискурс Интернета сложным модифицируемым целым. Открытость структуры имеет общий характер, поскольку Интернет по природе – открытое образование.

Субдискурсы в Сети представлены по большей части текстовыми, вербальными формами, однако нельзя анализировать текст в Сети так, как печатный текст, представленный на иных носителях (книги, газеты и т.д.). Свойства текста в Сети выглядят иначе, что вызвано, в первую очередь, технической стороной площадки. Речь идет не только о плоскостном выражении текста на открытой странице Сети, но и о том количестве текстов, которые расположены на невидимых, виртуальных частях Интернет-пространства. Содержательные характеристики текста получают в Сети новые черты. В первую очередь, это касается темпоральности, локативности, авторства, адресности, событийности, проблемности.

Темпоральность – это важная категория текстов для характеристики организации дискурса Сети, для определения его когнитивности, поскольку темпоральность отражает многомерность дискурса Сети, его жизнеподобие и специфичность восприятия информации пользователями в Интернете. Темпоральная структура дискурса Интернета включает несколько компонентов. *Время события* (действия, происшествия, факта и т.д.), то есть время совершения чего-либо, что попадет в Интернет в виде текста. *Время создания текста* о событии (о каком-либо факте). Это время указывается

рядом с материалом любой площадки в Интернете. *Время переработки материала*, создания на его основе копии (рерайтинг, копипастинг), вариантного представления той же информации на основе прочитанного. *Время комментирования*, анализа, осмысления прочитанного сообщения со стороны адресата. *Время взаимодействия между разными пользователями* в Сети. Вся коммуникация в Сети сопровождается указанием на время конкретной реакции пользователя. Между репликами взаимодействующих проходит какое-то время, которое может оказывать влияние на формирование, формулировку последующей реплики. *Время исторических источников*, то есть тех сообщений, которые были созданы давно и хранятся в Интернете, существуют в архивах разных площадок Сети, находятся в Интернете продолжительное время, являются частью его дискурса. *Время восприятия* сведений пользователем. Это время, когда человек прочитывает материалы, представленные в Сети, и оценивает их относительно текущего момента восприятия, чтения. Время восприятия становится точкой отсчета значения темпоральности сообщения и события для пользователя и для понимания информации в Сети в целом.

Интернет обладает особым пространством темпоральности. Каждый субдискурс в Интернете отражает временной отрезок реальности. Поскольку субдискурсы взаимодействуют в глобальном дискурсе Интернета, образуется сложное пространство, включающее реальное время (момент чтения, просмотра сведений пользователем), время событий, фактов реальности, время создания текстов, время работы пользователей с текстом.

Локативность в Интернете оценивается по-новому, поскольку сведения о месте часто подаются в виде самостоятельного субдискурса. Кроме того, локация информации в определённом месте, на конкретной Интернет-площадке показывает связь места размещения информации и смысла сообщения. Локативность проявляется в организации Сети: всякая информация в Интернете занимает свое место, соответствует его тематике, объему, жанрам, степени компрессии, выразительности, индивидуальности

стиля, степени вольности и свободы в выражении собственных суждений и т.д. Локация субдискурса на определенных площадках оказывает влияние на его формирование, на стиль изложения, чистоту лингвистического оформления, креативность и глубину разработки проблемы. Локативность позволяет пользователю проявить свою активность в Интернете, показывает варианты оценок того или иного факта реальности разными пользователями, концентрирующимися на разных площадках в Сети, но объединенных одной проблемой.

Авторство изменяет свои черты в Сети, во-первых, потому что автор расширяет границы своего текста при помощи гиперссылок, во-вторых, подает информацию частями, в-третьих, поддерживает и провоцирует связь с аудиторией. Кроме того, авторство вскрывает проблему соблюдения авторских прав. Авторство – термин, которого может быть недостаточно для обозначения вида пользователей, оставляющих сообщения в Сети. Автором принято считать человека, создающего оригинальный текст, такой, которого не существовало ранее. Интернет – это информационное пространство, где сведения часто копируют друг друга, разные площадки сообщают одни и те же новости, передают по цепочке, с помощью гиперссылок одни и те же или похожие материалы. В результате появляются термины, отражающие новые типы авторства: рерайтер, копипастер. Авторство подчеркивает важность разнообразия сетевых площадок, разных способов активности пользователей, решения разнообразных задач (подробный самостоятельный текст, комментарий на выступление другого пользователя, консультирование по какому-либо, просьбы о помощи, оценка фактов реальности и т.д.).

Адресность оказывает значительное влияние не только на структуру, но и на содержательные аспекты субдискурсов Сети. Адресность заставляет авторов выборочно относиться к размещению информации на площадках Интернета, а пользователей – быть в большей степени разборчивыми и придирчивыми к содержательной стороне Интернет-страниц. Особая роль адресата определяется специфическими свойствами создания текста-

интерпретации в Интернете. Адресат составляет текстовую конфигурацию на основе выборе субдискурсов и установления межтекстовых связей между ними.

Событийность в Интернет-дискурсе получает большую развернутость, поскольку событие характеризуется огромным количеством авторов, в разных текстовых и структурных видах (форум, соцсети, СМИ, чаты, видео, порталы, комментарии и др.). Событие подается с большим количеством признаков, с разными акцентами и представляется в итоге более объективно и развернуто. Событийность как текстовая категория, оказывающая влияние на содержание субдискурса в целом, становится основанием для взаимодействия субдискурсов. Связь субдискурсов на основании событийности может быть прямой или косвенной. Важно, что Интернет позволяет показать эти логические связи, позволяет одновременно получать информацию из разных источников, видеть разные материалы, раскрывающие субдискурс.

Проблемность объединяет субдискурс на основании общей задачи, темы, в Интернете становится причиной открытости субдискурса, расширения значения темы, объединения сообщений, близких к проблеме и т.д. Проблемность – это еще одно основание для взаимодействия субдискурсов. В Сети отражены многие области, сферы знания, массовые и индивидуальные взгляды, широчайший круг проблем реального мира. Проблемно-событийное поле показывает глобальность дискурса Интернета. Указывает на когнитивность, поскольку отражает роль человека во всех областях реальности. Многомерность Сети позволяет пользователю оценить событийность и проблемность реального мира в большей степени, чем через привычные средства массовой коммуникации.

Когнитивность характеризует дискурс Интернета как жизнеподобное пространство, включающее такое явление, как когнитивное взаимодействие. Когнитивное взаимодействие – не имеющее определенной цели воздействия на пользователя соположение двух или более субдискурсов, различных по

содержанию, на пространстве Интернет-дискурса. Суть когнитивного взаимодействия проявляется в сосуществовании субдискурсов на одном пространстве в Интернете в условиях постоянного информационного обновления, изменения, обогащения или, наоборот, обеднения. Когнитивное взаимодействие – это свойство, с помощью которого можно объяснить, как организуется дискурсивное поле любого ментального пространства, имеющего составной характер.

Когнитивное взаимодействие – активное явление, которое может трансформироваться в выразительный прием – когнитивное столкновение, отличающееся намеренностью столкновения субдискурсов с целью повышения манипулятивного потенциала коммуникации. Когнитивное взаимодействие – это обязательное, сущностное свойство, присущее глобальному дискурсу Интернета как жизнеподобному образованию. Когнитивное столкновение – это средство, которое применяется по мере необходимости, при наличии целей воздействия на аудиторию, а возможно, и манипулирования ею. Эти две стороны одного явления – объединения субдискурсов – связаны и сопровождают друг друга. Нет когнитивного столкновения без когнитивного взаимодействия.

Итак, когнитивность как конституирующий признак дискурса Интернета показывает, как работа сознания человека оказывает влияние на формирование структуры и содержания жизнеподобного, разнообразного и многотемного дискурса Сети.

Третья глава **«Интерактивность как внутренний признак дискурса Интернета»** вскрывает специфику интерактивности как конституирующего признака дискурса Сети. Этот признак связан с экспансией адресата, с изменениями, произошедшими в коммуникативной модели в дискурсе Интернета. Среди принципиальных изменений коммуникативной модели в Сети, рассматривая их на примере Интернет-СМИ, мы отмечаем следующие:

1. восприятие информации через технического посредника, что приводит к зависимости от исправности аппаратуры;

2. большая затрата времени и сил на работу с информацией в Интернете, которая требуется от пользователей;
3. изменение самой коммуникативной ситуации, в которой, например, чтение Интернет-газеты становится работой, требующей физических действий (открыть/закрыть вкладки, кликнуть мышкой, свернуть/развернуть окно, набирать текст комментария, располагать на экране разные источники и т.д.), самостоятельности отбора информации, ее фильтрации, появление возможности одновременного просмотра информации с разных носителей и с разных вкладок на одном носителе. То есть ситуация «я читаю газету» превращается в процесс усиленной деятельности, от которой человек устает физически;
4. совмещение позиций автор/адресат. Например, если рассматривать журналистский материал широко, то есть включать в его понимание все элементы: тело журналистского текста, комментарии, которые его сопровождают, оценки, которые ему выставляются (вербально и невербально выраженные), то читатель сетевого издания становится соавтором журналиста;
5. усиление компрессии сообщения в Интернет-СМИ (шире – в дискурсе Интернета). Главенствующую роль получают заголовки, которые занимают значительное пространство главной страницы любого сетевого издания и ведут к формированию заголовочного чтения, лоскутного восприятия реальности, клиповому мышлению;
6. текст становится не только источником информации, но и объектом активных действий. Его отдельные элементы выходят на первый план (заголовок, анонс, лид), текст теряет свою привычную для печатного издания форму, он превращается в красочный проект, характеризующийся мультимедийностью.

Все перечисленные изменения, рассмотренные на примере взаимодействия «СМИ-читатель», приводят к тому, что меняются

последствия чтения сетевого издания. При работе с информацией в Интернет-СМИ адресат чувствует свою значимость, понимает свою активность и возможность оказывать влияние не только на текст СМИ, но и на его авторов, самим стать автором. Следовательно, эффект воздействия Интернет-публикаций в СМИ гораздо выше.

Усиление манипулятивного потенциала дискурса Интернета подчеркивается проявлением дружелюбности Сети к пользователю. Дискурс Интернета обладает особыми показателями, вскрывающими дружелюбность к человеку. Мы предлагаем теорию дискурсивной защиты, объясняющую и доказывающую ориентированность Сети на пользователя. Свое рассуждение мы основываем на работе известного ученого А.А.Реформатского «Техническая редакция книги», которая на сегодняшний день является раритетной. А.А.Реформатским была описана важность параграфемных и пространственно-композиционных средств как одного из определяющих факторов восприятия читаемого адресатом. Мы говорим о **теории дискурсивной защиты**, имея в виду то, что знаковая система, существующая в Интернете, направлена на адресата, на создание для него не только физического комфорта, но и приятного, максимально привлекательного процесса восприятия информации. Под словом «защита» понимается предугадывание возможных конфликтов восприятия, заведомое устранение преград в коммуникативном процессе. «Защита» в данном случае – это предостережение от однонаправленности коммуникативного акта. Предлагаемая теория указывает на защиту пользователя от лишних действий в процессе работы в Сети: средства дискурсивной защиты помогают исключить поиск промежуточных сайтов, напрямую выйти на источник информации, минуя посредников. Поскольку речь идет о работе сознания пользователя Интернета, мы говорим о дискурсивности выводимой теории. Благодаря средствам дискурсивной защиты пользователю легче понимать содержание сообщений, ориентироваться в сложном составном тексте Сети.

Средства дискурсивной защиты коррелируют с мультимедийностью Интернета. Сочетание изобразительных и описательных элементов подчеркивает жизнеподобие Сети, поддерживает развивающееся у пользователей клиповое восприятие мира.

Все средства дискурсивной защиты ориентированы на адресата. Мы выделяем две группы дискурсивных средств: композиционно-речевые и технические. Композиционно-речевые существуют на пространстве Сети, обеспечивают построение контента и структуры Интернет-страницы. Технические средства идут от машины (компьютера или иного электронного прибора) и сопровождают Интернет-элементы. В виде таблицы приведем средства дискурсивной защиты.

Таблица 1

Средства дискурсивной защиты

Композиционно-речевые средства							Технические	
Сегментация и интеграция	Компрессия	Повторы	Ссылочно-отсылочные элементы	Семиотическое варьирование	Внутренняя политекстуальность	Параграфемные средства	Курсор мыши	Элементы рабочего стола

В данном случае мы понимаем под словом «средства» не только конкретные инструменты, но и некие операции, процессы, действия с информацией, определенную работу, проводимую автором какими-либо Интернет-продуктами с целью сделать их более привлекательными для пользователей Сети, комфортными для восприятия, эффектно оформленными и т.д. Средства, таким образом, мы понимаем широко, это метонимический термин.

Дадим краткую характеристику каждому из названных средств.

Сегментация информации подразумевает ее дробление, подачу значимых частей текста самостоятельными блоками. Дробная подача информации – обязательное условие для Интернета, поскольку позволяет пользователю лучше ориентироваться в системе и объеме представленных сведений, в значимости ее частей. **Компрессия информации** – средство, связанное с сегментацией, поскольку сопровождает дробление частей текста, позволяя сжать информацию до формы указателя. Само явление сжимания сведений до формы указателя-ссылки мы называем компрессией текста. **Повторы** могут быть разных типов: буквальные, синонимические, парафразированные. Их главная цель – сделать информацию более доступной, видимой, «расположенной всегда под рукой» для пользователя. **Ссылочно-отсылочные элементы** связаны с компрессией текста. Это ссылки разного рода, отсылки к более развернутым кускам информации. **Семиотическое варьирование** показывает, что в Интернете одновременно существуют элементы разных знаковых систем. Мы видим математические значки, знаки пунктуации, текст, видеоряд, аудиофайлы, любые изображения, анимацию. Причем знаки разной семиотической природы могут быть задействованы в одном сообщении в разных пропорциях, в разной комбинации. **Внутренняя политекстуальность** означает связь субдискурсов в Сети, когнитивное взаимодействие и столкновение субдискурсов в глобальном дискурсе Интернета. **Параграфемные средства** дискурсивной защиты включают иллюстрации, графическое оформление сообщения и композиционно-пространственные средства организации сообщений в Сети: рамки разделительного или выделительного характера, зачеркивания, разного рода изображения и фотографии, звездочки, математические знаки и знаки препинания, смайлы и мемы, иконки разных программ или сайтов, шрифты, цветное выделение, смену регистра. Параграфемные средства помогают пользователю ориентироваться в статусе информации, видеть разницу между просто подчеркнутой значимой частью текста и гиперссылочной частью,

выделенной подчеркиванием. Параграфемные элементы позволяют лучше понимать структуру страницы в Сети, видеть ее автономные элементы, связанные между собой по значению блоки, главные и второстепенные компоненты.

Говоря о технических средствах дискурсивной защиты, мы имеем в виду средства, идущие от самой машины, от компьютера как посредника в работе с Интернетом. К таким компьютерным дискурсивным средствам мы относим, во-первых, курсор мыши (позволяет выделять, копировать, вырезать, вставлять сообщение и т.п.), который умеет менять свой внешний вид в зависимости от выполняемой команды (стрелка, форма песочных часов и т.п.) или от вида информации, предложенной в Интернете (курсор превращается в руку с вытянутым указательным пальцем, если навести его, например, на гиперссылку). Во-вторых, к техническим средствам мы относим рабочую панель, включающую закладки, сделанные пользователем в Сети; «кнопки», позволяющие свернуть, развернуть или закрыть текст; иконку домашней страницы; значок настройки рабочего браузера и т.д. В данном случае мы имеем в виду все, что находится на рабочей панели пользователя компьютера, которую он может самостоятельно формировать. Несомненно, эти средства в большей степени ориентированы на технические возможности, предлагаемые пользователю, однако их развитие, их наличие во многом определяет и работу с содержательной и структурной стороной информации в Сети.

Ведущими функциями средств дискурсивной защиты становятся: демонстрация дружелюбности Интернета к каждому пользователю; предостережение, защита пользователей от коммуникативных неудач; оптимизация работы со структурой документа в Сети; предоставление пользователю канала обратной связи; защита самой системы Интернета; поддержка мощного манипулятивного потенциала Сети.

Четвертая глава **«Вариативность как внутренний признак дискурса Интернета»** раскрывает третий конституирующий признак дискурса

Интернета, который образует богатство информационного поля Сети. Вариативность объясняет множественность вариантов информации, представленной в Интернете и различающейся стилем изложения, объемом сведений, ракурсом оценки, оригинальностью авторского решения, интерпретационной спецификой, воздействующей силой на адресата, архитектоникой подачи и т.д. Вариативности в Интернете способствуют пользователи, которые многократно сами распространяют одну и ту же информацию, рассылая ее через соцсети, по электронной почте, размещая в блогах и т.д.

Обилие вариантов представления информации имеет свои плюсы и минусы для пользователей Сети. К несомненным плюсам вариативности стоит отнести следующие: **а)** возможность широкого выбора (пользователь может обратиться к тому варианту, который наиболее приятен ему по стилю изложения, красоте оформления, удобству использования, тематической палитре, контингенту других пользователей, предоставленным возможностям и т.д.); **б)** сохранность самой системы Интернета (мы имеем в виду, что вариативность – конституирующее, системообразующее свойство Сети, поскольку разнообразие, широта, количество информации – это природа дискурса Интернета, его жизнеспособность); **в)** повышенную конкуренцию между авторами Сети (разнообразие вариантов приводит к повышенным требованиям к создателям разных продуктов в Интернете, на наш взгляд, вариативность способствует росту профессионализма авторов, делает их продукты более выразительными, привлекательными, запоминающимися, оригинальными).

Однако вариативность имеет и минусы. К отрицательным сторонам множественности вариантов информации в Интернете мы относим: **а)** нагромождение, избыточность сведений (Интернет – это скопление невероятного количества сведений, обрабатывать которое мозг человека еще не научился, а вариативность только усугубляет проблему пресыщения и трудности сортировки получаемых сведений); **б)** сложность выбора,

открывшегося перед пользователем (у человека не выработаны фильтры для такого объема информации, чтобы отсеивать ненужное и оставлять необходимое, потребитель теряется в массе новостей, не умея сделать выбор, и в итоге оказывается недостаточно информированным, как это ни парадоксально; пользователь читает заголовки вместо целых публикаций, поскольку лень провоцируется широчайшим выбором, а быстрых и легких способов найти точное, истинное, интересное среди всех вариантов у пользователя нет); **в)** снижение доверия к Интернету вообще и ко многим его источникам, дезинформация, пропаганда, чрезмерная категоричность авторов, избыточная эмоциональность, умалчивание отдельных фактов, переверачивание данных, передергивание, несовпадение одних и тех же сведений в разных источниках – все это подрывает доверие пользователя.

Вариативность демонстрирует подвижность Интернета, его разнообразие, модифицируемость, постоянное изменение. Вариативность в Сети, как и в языке, является основанием организованности ее структуры и функций, условием контроля за гуманитарным содержанием Сети и управления ее системой. Все разнообразие информации, все ее варианты классифицированы и расположены на определенных площадках, ориентированных на адресата. Каждая площадка Сети функционирует по своим правилам, за соблюдением которых следят модераторы. Следовательно, вся вариантная информация в Интернете имеет организованный характер, структурирована и находится под контролем. При этом палитра функций, предлагаемых в Сети пользователю, на каждой площадке своя и часто определяется не только типом площадки, но и характером предложенной информации, количеством и качеством ее вариантов. Так вариативность обеспечивает не только разнообразие Сети, но и диктует способы ее структурирования и контроля.

В Интернете наблюдается вариативность разных типов, мы рассматриваем вариативность способов кодирования информации. Вариативность кодирования в дискурсе Интернета актуальна для

вербального и для невербального способа представления данных. Информация в Интернете подается множеством авторов, и часто во многих сообщениях мы встречаем один и тот же предмет речи, однако каждый раз он подается по-новому, что позволяет отличать одну сетевую страницу от другой, делать выбор и оценивать содержательные, логические, выразительные, оформительские стороны получаемой информации. **Вербальные средства** вариантной подачи сведений выражаются в стилистическом оформлении мыслей автора, в жанровой разнообразии, в выразительности или нейтральности предлагаемых аудитории сообщений, в языковом творчестве автора, в идейности изложения и т.д.

К невербальным средствам подачи информации в Сети мы относим **параграфемные средства**, среди которых выделяем три блока средств. Во-первых, это средства графического оформления текста: шрифты, цветовое выделение, разрядку, подчеркивания, зачеркивания, использование графических символов, цифр, необычного написания слов, знаки пунктуации, математики и др., а также иконические изображения, которые играют вспомогательную роль, являются кратким дополнением к вербальному тексту. Во-вторых, мы рассматриваем иллюстрации (все их виды), поскольку изображения обладают статусом самостоятельности, могут выступать не только в роли дополняющего материала к вербально выраженному тексту, но и в роли самостоятельного произведения, обходящегося вообще без вербальной составляющей. К иллюстрациям мы относим: фотографии, коллажи, рисунки, шаржи, схемы, графики, карикатуры и т.п. В-третьих, мы выделяем композиционно-пространственные средства, т. е. те параграфемные элементы, которые направлены на организацию плоскости страницы (бумажной или в Интернете), к средствам пространственно-композиционного расположения частей мы относим: разделительные линии, рамки, цветовой фон, ширину полей, длину строк.

Средства вариативной подачи информации в Сети подчеркивают манипулятивную природу Интернета, которая связана с вариативностью, но

опирается на другие конституирующие признаки Интернета – интерактивность, когнитивность, психологичность и социологичность.

В **Заключении** формулируются основные выводы в соответствии с задачами исследования и положениями, выносимыми на защиту.

Интернет обладает бесконечностью, многомерностью, многотемностью, но при этом является системным, структурированным дискурсивным пространством, упорядоченность которого основывается на системе взаимосвязанных конституирующих признаков.

Система конституирующих признаков вскрывает внутренние и внешние свойства дискурса Сети. Внутренние свойства дискурса Интернета касаются его структурных и содержательных особенностей, его коммуникативной специфики, ориентированности на пользователя, разнообразия организации контента. Внутренние свойства дискурса Интернета сосредоточиваются в триаде конституирующих признаков – когнитивности, интерактивности, вариативности. Признаки, указывающие на связь Интернета с реальной действительностью, составляют группу внешних черт дискурса Сети, к этой группе относятся психологичность и социологичность.

Когнитивность подчеркивает жизнеподобие Сети, что выражается в особом формировании структуры и содержания дискурса, полностью связанном с мышлением человека. Структурно дискурс Интернета состоит из множества реальных и виртуальных субдискурсов открытого или закрытого типа. Составляющие глобальный дискурс Интернета субдискурсы находятся во взаимодействии друг с другом, которое строится по принципу родовидовых связей или на основании стершейся зависимости, объективной самодостаточности. Дробление субдискурсов на субдискурсы меньшего порядка приводит к концептуальному свойству дискурса Интернета – тематическому расширению. Взаимодействие, разнообразие, множественность субдискурсов, их тематическое расширение объясняет многомерность структуры глобального дискурса Сети.

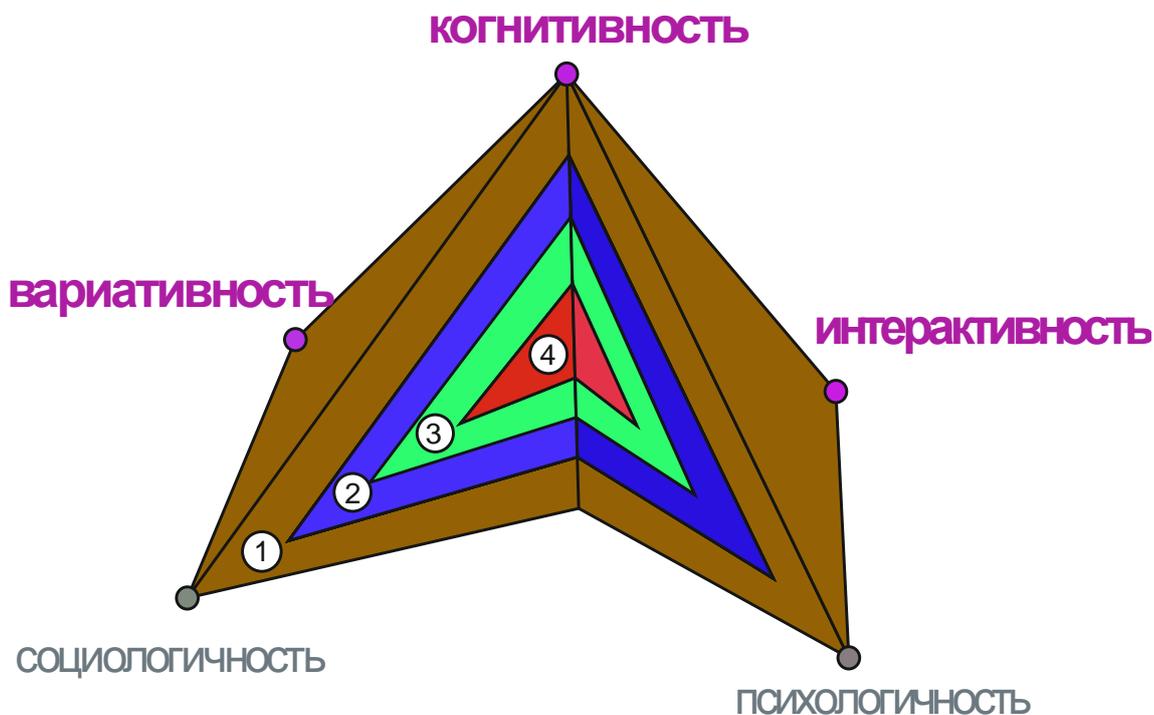
Содержательные особенности дискурса Интернета связаны с открытым и закрытым характером субдискурсов. Содержание того или иного субдискурса вскрывается при помощи анализа разного рода текстов, представляющих субдискурс. Анализ составляющих субдискурс текстов проводится с помощью текстовых категорий, преломившихся в Интернете, - темпоральности, локативности, проблемности, событийности, авторства и адресности. Когнитивность дискурса Интернета объясняет его ориентированность на адресата, что раскрывается в характеристике явления когнитивного взаимодействия и выразительном приеме когнитивного столкновения, присущих дискурсу Сети.

Интерактивность выявляет особенности коммуникации в Сети, трансформацию коммуникативной модели, экспансию роли адресата, средства, демонстрирующие дружелюбность дискурса Интернета к пользователю. Теория дискурсивной защиты и набор средств дискурсивной защиты помогают охарактеризовать не только ситуацию комфорта работы пользователя в Сети, не только способы нейтрализации коммуникативных конфликтов, но и манипулятивные силы дискурса Интернета. Функции системы средств дискурсивной защиты касаются многого: от демонстрации дружелюбности Интернета к каждому пользователю до защиты самой системы Интернета.

Вариативность вскрывает разнообразие содержательных, структурных, оформительских сторон дискурса Сети. Существует прямая связь между процессом восприятия и интерпретации информации пользователем и вариантом подачи сведений. Интернет как явление вариативен по природе, поскольку представлен в вариативных формах. Пользователь получает множество площадок в Сети: вариативные соцсети, порталы, СМИ, форумы, почтовые программы, мессенджеры, магазины, чаты, проекты, порталы и т.д. При этом все варианты, представленные в дискурсе Интернета, понимаются пользователем, контролируются, оцениваются благодаря активным в Сети процессам сегментации и

интеграции. Принципиальным для оформительской вариативности является параграфемных средств, знаков разных семиотических систем, типов повторов, видов ссыльно-отсылочных компонентов и т.д. Благодаря средствам параграфематики одна и та же информация может выступать в разном статусе (официального, дружеского, развлекательного, обучающего и т.д.). Средства графического, композиционно-пространственного оформления, иллюстрации способствуют ориентации пользователя в представленной информации.

Система универсальных признаков дискурса Интернета позволяет создать модель глобального сетевого дискурса. Модель – намеренно созданная конструкция, имитирующая поведение исследуемого объекта, подразумевающая в определенной степени идеализацию объекта, его упрощение. Моделирование – это возможность проанализировать сложный, изменяющийся объект, развивающийся и жизнеподобный, обладающий технической, гуманитарной стороной, виртуально-реальной природой. Модель глобального дискурса Интернета представлена в виде пирамиды (илл. 2).



Илл. 2

На иллюстрации (илл. 2) показана модель глобального дискурса Интернета. Пирамида демонстрирует структуру глобального дискурса Интернета, отражает его многомерность. Каждый угол пирамиды является одним из глобальных признаков дискурса Интернета. На рисунке отдельно выделены внешние и внутренние признаки. Внутренние признаки (когнитивность, вариативность и интерактивность) обозначены более жирным цветом. Внешние признаки (социологичность и психологичность) изображены серым. Внутренние признаки показывают те глубинные процессы, которые образуют сам дискурс Интернета, это признаки объектообразующие, они максимально охватывают все, что касается сущности дискурса Интернета.

Предлагаемая модель глобального дискурса Интернета отражает порядок составляющих глобальный дискурс элементов. Цифровое обозначение дано последовательно от большего компонента к меньшему:

- 1 – глобальный дискурс Сети;
- 2 – субдискурсы, составляющие глобальный дискурс Сети;
- 3 – тексты, выражающие субдискурсы в глобальном дискурсе Сети;
- 4 – вербальные и невербальные средства, оформляющие тексты, входящие в субдискурсы в глобальном дискурсе Сети.

Анализ каждого названного компонента в отдельности дает более точное и объективное представление о сути всего глобального дискурса Интернета. Глобальный дискурс Сети состоит из большого объема субдискурсов. Субдискурсы, в свою очередь, представлены множеством текстов разного рода (вербальными, невербальными, креолизованными). Текстовый массив в Интернете оформляется различными вербальными или невербальными средствами, языковыми средствами, знаками разных семиотических систем. Таким образом, представленная модель дискурса Сети выглядит как комплексная конструкция и может быть описана последовательно:

1. Глобальный дискурс Интернета

2. Субдискурсы

3. Тексты

4. Вербальные и невербальные средства выражения текстов

При этом важно отметить, что модель дискурса Сети не имеет центральной и периферийной части, поскольку представляет собой огромное информационное пространство, обладающее в одинаковой степени важными признаками: внутренними (когнитивностью, интерактивностью, вариативностью) и внешними (психологичностью и социологичностью). Составляющие элементы в глобальном дискурсе Интернета находятся в постоянном движении и взаимодействии.

Все названные черты дискурсивного сетевого образования пересекаются между собой, дополняют друг друга и действуют одновременно. Они одинаково важны для реализации дискурса Интернета, поэтому нельзя сказать, что какие-то из них являются центральными, а другие периферийными чертами. Проведенное исследование было в большей степени посвящено описанию внутренних конституирующих признаков дискурса Сети.

Универсальные признаки Интернет-дискурса подчеркивают и усиливают его природную манипулятивность, которая проявляется в следующем.

1. Свобода выбора информации приводит к повышенной ответственности пользователя Сети, требует самостоятельности в расстановке ценностных приоритетов, смысловых акцентов в разных типах информации, заставляет самостоятельно принимать решения и формировать свою точку зрения. К такой самостоятельности готовы далеко не все пользователи Интернета, следовательно, пропаганда и информационное давление активны в Сети, сколько бы они ни осуждались более образованной частью Интернет-общества.

2. Свобода выбора информации оказывается в Интернете иллюзорной, поскольку при разнообразии вариантов предоставленной информации, активные авторы делают все, чтобы пользователь остановился на их варианте, прислушался к их точке зрения, принял бы их сторону. В этом пропагандистам значительно помогают средства дискурсивной защиты и вариативность. Оказавшись в ситуации сложного выбора, пользователь часто отдает предпочтение тому, что высказано более лаконично, оформлено более выразительно.

3. Выразительный прием когнитивного столкновения является сильным манипулятивным средством. Намеренное совмещение субдискурсов может оказаться принципиальным для оформления реакции пользователей Сети.

4. Наличие виртуальных дискурсов (предполагаемых, мыслимых человеком на воображаемом пространстве Интернета) ослабляет сопротивляемость пользователя перед информацией, снижает критичность, поскольку человек постоянно находится в ожидании информации, чувствует ее бесконечность, следовательно, ослабляет критичный подход к сведениям, ведь весь массивный поток сведений обработать ему все равно не удастся. Таким образом, часть информации воспринимается автоматически, без объективного анализа.

5. Интерактивность адресата, возможность одновременно занимать позиции автора и адресата приводит к возможному провоцированию конфликтов, повышению агрессии пользователей, открывает перед любым человеком возможность провокационного комментирования и активного давления на своих собеседников. На этом построены, например, стратегии троллинга в Сети.

6. Избыточность вариантов информации вызывает пресыщение адресата, раздражительность, следовательно, безразличие, невнимательность к деталям информации, которые могут нести скрытый воздействующий эффект.

7. Социологичность и психологичность вскрывают манипулятивные по природе проблемы зависимости от Интернета, организации опасных для человека сообществ в Сети, проводящих информационные атаки.

Характеристика дискурса Сети, его составляющих по предлагаемым нами конституирующим признакам позволяет дать комплексное объяснение специфики Интернета как дискурсивного пространства, сложного, многогранного и разнообразного. Каждый из названных нами конституирующих признаков вскрывает своеобразие самого Интернет-дискурса, его объектов, что доказывается в работе анализом разнообразного материала.

Основные положения исследования отражены в следующих публикациях:

Статьи, опубликованные в рецензируемых научных журналах и изданиях, определенных ВАК:

1. Горина Е. В. Вариативность подачи информации в Интернете // Известия Уральского федерального университета. Сер. 1, Проблемы образования, науки и культуры. — 2014. — № 3 (129). — С. 62-69.
2. Горина Е. В. Дискурс Интернета в аспекте воздействия на пользователя // Политическая лингвистика / гл. ред. А. П. Чудинов ; ФГБОУ ВПО П50 «Урал. гос. пед. ун-т». – Екатеринбург, 2015. – Вып. 2 (52). – С. 140-145.
3. Горина Е. В. Дискурсивная модель Интернета // Известия Уральского федерального университета. Сер. 1, Проблемы образования, науки и культуры. — 2015. — № 2 (138). — С. 22-30.
4. Горина Е. В. Дискурс Интернета: определение понятия и методология исследования // Филологические науки. Вопросы теории и практики. – Тамбов: Грамота, 2014. – № 11 (41): в 2-х ч. Ч. II. – С. 64-67.
5. Горина Е. В. Когнитивное взаимодействие как конституирующий признак Интернет-дискурса // Известия Уральского государственного

- университета. Сер. 1, Проблемы образования, науки и культуры. – 2010. – № 1 (71). – С. 58–66.
6. Горина Е. В. Манипулятивный потенциал конституирующих признаков Интернета // Известия Уральского федерального университета. Сер. 1, Проблемы образования, науки и культуры. — 2014. — № 2 (126). — С. 29-39.
7. Горина Е. В. Средства дискурсивной защиты и их функции в Интернете // Известия Уральского федерального университета. Сер. 1, Проблемы образования, науки и культуры. – 2013. – № 4 С. 61-66.
8. Горина Е. В. Тематическое преобразование – структурная особенность Интернета // Политическая лингвистика / гл. ред. А. П. Чудинов ; ФГБОУ ВПО П50 «Урал. гос. пед. ун-т». – Екатеринбург, 2014. – Вып. 3 (49). – С. 164-171.
9. Горина Е. В., Лазарева Э. А. Интернет-издание как текстовый феномен // Политическая лингвистика / гл. ред. А. П. Чудинов ; ФГБОУ ВПО П50 «Урал. гос. пед. ун-т». – Екатеринбург, 2012. – Вып. 2 (40). – С. 210-217. (6 с./2 с.).
10. Горина Е. В., Лазарева Э. А. Интернет – это виртуальный дискурс: к вопросу о терминах // Политическая лингвистика / гл. ред. А. П. Чудинов ; ФГБОУ ВПО П50 «Урал. гос. пед. ун-т». – Екатеринбург, 2014. – Вып. 3 (49). – С. 19-22. (2 с./ 2 с.)
11. Лазарева Э. А., Горина Е. В. Когнитивное взаимодействие и когнитивное столкновение в Интернете // Известия Уральского федерального университета. Сер. 1, Проблемы образования, науки и культуры. – 2013. – № 1 (110). – С. 48-56. (3 с. / 6 с.)
12. Лазарева Э. А., Горина Е. В. Композиционно-речевые средства дискурсивной защиты: семиотическое варьирование в Интернете // Политическая лингвистика / гл. ред. А. П. Чудинов ; ФГБОУ ВПО П50 «Урал. гос. пед. ун-т». – Екатеринбург, 2013. – Вып. 4 (46). – С. 209-214. (2 с. /4 с.)

- 13.Лазарева Э. А., Горина Е. В. Структурная модель и свойства дискурсивной системы Интернета // Известия Уральского федерального университета. Сер. 1, Проблемы образования, науки и культуры. – 2013. – № 2 (113). – С. 41-47. (2 с. / 4 с.)
- 14.Горина Е. В., Лазарева Э. А. Структурно-содержательные признаки дискурса Интернета (на примере субдискурса о событии «Падение метеорита») // Вестник Челябинского государственного университета. Сер. Филология. Искусствоведение. – 2013. – № 21 (312). – С. 315-319. (3 с. / 1 с.)
- 15.Лазарева Э. А., Горина Е. В. Теория защит А. А. Реформатского в современных средствах массовой коммуникации // Известия Уральского государственного университета. Сер. 1, Проблемы образования, науки и культуры. – 2010. – № 4 (81). – С. 135-143. (3 с. / 6 с.)

Разделы в коллективных монографиях:

16. Горина Е. В. Трансформации образа регионального политика: возможности манипулирования // Дискурсивные практики СМИ: проблемы информационной безопасности: монография / Э.В. Чепкина [и др.]; под общей редакцией Э.В. Чепкиной. – Екатеринбург, 2009. – С. 112-138.
17. Горина Е. В. Интернет как СМК // Дискурс Интернета: монография / О.Г.Скворцов [и др.] – Екатеринбург: ИМС, 2009. – С. 4-26.
- 18.Горина Е. В. Теория текста. Инвариант и вариант газетного текста// Дискурс Интернета: монография / О.Г.Скворцов [и др.] – Екатеринбург: ИМС, 2009. – С. 27-65.
- 19.Горина Е. В. Коммуникативные особенности Интернета// Дискурс Интернета: монография / О.Г.Скворцов [и др.] – Екатеринбург: ИМС, 2009. – С. 66-106.

20. Рябова Е.В. (Горина Е.В.) Прием когнитивного столкновения для реализации стратегии самопрезентации (на материале политической рекламы) // Политический и рекламный дискурс и его влияние на социум: Коллективная монография / Э.А.Лазарева [и др.]. – Екатеринбург, 2005.- С. 21-38

Публикации в сборниках научных трудов
и материалов конференций:

21. Горина Е.В. Воздействующий потенциал теории дискурсивных защит в Интернет-СМИ // Вестник Гуманитарного университета. 2013. № 2 (2) / Редкол. : Л. А. Закс, Л. А. Мясникова и др. – Екатеринбург: Гуманитарный ун-т, 2013 – С. 155-161.
22. Горина Е.В. Трехмерность пространства Интернет-дискурса // Коммуникативные исследования. – Омск, 2014. – № 2. – С. 99–106.
23. Горина Е.В., Лазарева Э.А. Адресат как источник интерактивности дискурса Интернета // Россия в мире XXI века: между насилием и диалогом: материалы 15 Международной научно-практической конференции Гуманитарного университета, 15-16 апреля 2013 года. – Екатеринбург: Гуманитарный университет, 2013. – Т 2. – С. 399-403. (3 с./2 с.).
24. Горина Е.В., Лазарева Э.А. Когнитивность как внутренний признак дискурса Интернета // Новое в когнитивной лингвистике XXI века: сборник научных статей / отв. ред. М.В.Пименова. – Киев: Издательский дом Д. Бураго, 2013. – С. 157-163. (5 с. / 2 с.).
25. Горина Е.В., Лазарева Э.А. Композиционно-речевые средства дискурсивной защиты в Интернете // Научная дискуссия: вопросы филологии, искусствоведения и культурологии. № 8 (15): материалы XV международной заочной научно-практической конференции. – Москва: Изд. «Международный центр науки и образования», 2013. – С. 61-69. (5 с. / 3 с.).

- 26.Горина Е.В., Лазарева Э.А. Медиадискурс в структуре Интернета // Научная дискуссия: вопросы филологии, искусствоведения и культурологи: материалы XIV международной заочной научно-практической конференции. (23 июля 2013 г.) – Москва: Изд. «Международный центр науки и образования», 2013. – С. 100-106. (4 с. / 2 с.).
- 27.Горина Е.В., Лазарева Э.А. Модель структурной организации Интернета // Развитие русскоязычного медиaprостранства: коммуникационные и этические проблемы. Материалы научно-практической конференции (26-27 апреля 2013 г. Москва). – М.: Издательство АПК и ППРО, 2013. – С. 55-60 (4 с./ 1 с.).
- 28.Горина Е.В., Лазарева Э.А. Определяющие внутрисистемные признаки Интернета // СМИ в условиях информационной глобализации: материалы Междунар. науч.-практ. конф. (Екатеринбург, 25-26 апреля 2013 г.) / Сост. Д.Л. Стровский, О.В.Ильина; Урал. фед. ун-т., 2013. – С. 88-90. (1 с. / 1 с.).
- 29.Горина Е.В., Лазарева Э.А. Теория дискурсивной защиты в Интернет-коммуникации // Научная дискуссия: инновации в современном мире. № 7 (15): сборник статей по материалам XV международной заочной научно-практической конференции. – М., Изд. «Международный центр науки и образования», 2013. – С. 8-16. (6 с. / 2 с.).