

На правах рукописи

Кистова Анастасия Викторовна

ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ ИДЕАЛОВ КУЛЬТУРЫ С ИДЕАЛАМИ
ОБРАЗОВАНИЯ

(на материале изобразительного искусства)

Специальность 24.00.01 –

Теория и история культуры

Автореферат диссертации на соискание ученой степени
кандидата культурологии

Екатеринбург – 2012

Работа выполнена на кафедре искусствоведения факультета искусствоведения и культурологии Гуманитарного института ФГАОУ ВПО «Сибирский федеральный университет»

Научный руководитель – д. филос. наук, профессор Жуковский Владимир Ильич

Официальные оппоненты:

доктор культурологии, доцент Франц Аза Степановна,

кандидат философских наук Карнаухова Наталья Юрьевна

Ведущая организация – ФГБОУ ВПО «Сибирский государственный технологический университет»

Защита состоится 28 февраля 2012 года в 13:00 часов на заседании диссертационного совета Д 212.285.20 при ФГАОУ ВПО «Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б.Н. Ельцина» по адресу: 620000, г. Екатеринбург, пр. Ленина, 51, комн. 248.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке ФГАОУ ВПО «Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б.Н. Ельцина»

Автореферат разослан января 2012 года

Ученый секретарь
диссертационного совета
д. социол. наук, профессор



Лихачева Л.С.

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования

Исследование образовательных возможностей идеалов культуры является актуальным для современной теории и философии культуры, а также для теории и философии образования и педагогической практики по ряду причин.

Во-первых, определение характера и специфики взаимодействия идеалов культуры и образования является одной из важнейших задач научной и общественной мысли начала XXI века, поскольку культура и образование представляют собой явления, определяющие и формирующие жизнь человека и человечества в целом. Особенно актуально определение возможностей взаимодействия культуры и образования в условиях поликультурного пространства постмодерна, организующего жизнь человека в параметрах «здесь» и «сейчас» и заставляющего обращать внимание на значимость отдельных вещей-идеалов в глобальных культурно-образовательных процессах. В связи с этим рассмотрение возможностей взаимодействия идеалов культуры и образования как репрезентативных представителей сложнейших и многогранных явлений является продуктивным и необходимым шагом.

Во-вторых, обращение к образовательным возможностям культуры обусловлено возрастающим в современном мире значением культурных исследований и практик, ориентированных на решение конкретных социальных, культурных и антропологических проблем. Образовательное воздействие идеалов культуры имеет колоссальное значение для развития, как каждого человека, так и социума, человечества. Изучение образовательных возможностей идеалов культуры является основой для формирования инструментальной и методологической базы практических культурных исследований, направленных на эффективную организацию и управление образовательными и культурными процессами в целом.

В-третьих, в условиях реформирования системы образования РФ и развития современных образовательных технологий представляется эффективным обратиться к сущностным характеристикам самих идеалов культуры с целью обнаружения присущих им образовательных механизмов и свойств, на основе которых и должны быть построены педагогические модели и технологии учебного процесса. Понимание особенностей обучающих возможностей самих идеалов культуры, которые с неизбежностью являются элементом любого учебно-воспитательного процесса, необходимо для рационального использования педагогических ресурсов и достижения максимально эффективного образовательного результата.

В-четвертых, рассмотрение образовательного аспекта произведений искусства как репрезентантов общего поля идеалов культуры, способных концентрировать обучающие потенции, является перспективной основой для

решения проблем интеграционности педагогических программ, создания и развития гуманистических концепций и технологий образования, которые способны формировать полноценную мироотносящуюся личность.

Степень изученности проблемы

Проблема взаимодействия культуры и образования рассматривается в различных областях науки с разных точек зрения.

В рамках теории и философии культуры, прежде всего, решается вопрос о сущности культуры и ее идеалов. Существуют две противоположные тенденции в формировании концептуальных представлений о сути культуры. С одной стороны, – множественность различных трактовок и подходов к определению сущностного ядра культуры – работы Г. Спенсера, А.Л. Крёбера, К. Гирца, А.Р. Радклифф-Брауна, В. Вундта, Б. Малиновского, М. Херсковича, Р. Бенедикт, Ф. Боаса, Э. Кассирера, Э. Сепира, Х. Гадамера, Г. Риккерта, В. Виндельбанда, Ю.С. Лотмана, А. Моля, Э.С. Маркаряна, Ю.В. Осокина, В.И. Бажукова, В.А. Бачинина, А.А. Белика, С. Бенхабиб, Г.П. Выжлецова, М.В. Глаголева, В.М. Диановой, М.С. Кагана, Е.Г. Соколова, С.Я. Левита, И.И. Попова, В.Л. Рабиновича, Ю.И. Романова, В.А. Сулимова, И.Е. Фадеевой, Н.П. Копцевой, А.А. Семеновой, Ю.С. Замараевой, Н.М. Либаковой, А.В. Ахутина, Х.Г. Тхагапсоева, А.А. Федорова, А.Я. Флиера, Д.Л. Спивака, А.Ю. Шеманова, П.Ю. Черносвитова и др.

С другой стороны, с середины XX века наблюдается стремление к поиску основ формирования синтетического обобщающего представления о сущности культуры в работах Л. Уайта, Б. Малиновского, П. Сорокина, А.С. Кармина, В.П. Большакова, В.Л. Кургузова, Л.П. Воронковой, В.Д. Жукоцкого, Д.В. Пивоварова, А.В. Медведева, В.И. Жуковского, А.В. Костиной, Т.С. Лапиной, М.В. Тарасовой, В.М. Трубникова и др.

Возможность рассмотрения сущности культуры как сложного и многогранного явления через изучение ее идеалов обсуждается в работах следующих авторов: Д.В. Пивоваров, Н.П. Копцева, А.А. Семенова, В.И. Жуковский, М.В. Тарасова, В.П. Лозинская, М.М. Миркес, И.А. Пантелеева, М.Г. Смолина, Н.Ю. Дмитриева и др. В исследованиях этих авторов сущность идеалов культуры раскрывается как репрезентативное посредничество между человеком и миром в их различных аспектах.

Существующие в теории и философии культуры различные точки зрения на сущность идеалов культуры не подвергались систематизации и обобщению, в результате чего недостаточно обоснована сама возможность исследования культуры через ее идеалы.

В русле теории и философии образования рассматривается сущность образования как сложного и многогранного явления. С традиционной точки зрения сущность образования как стандартизированного процесса и результата исследуют Я.А. Коменский, А.Н. Джуринский, А.В. Духавнева, Л.Д. Столяренко, И.А. Зимняя, З.И. Васильева, П.Ф. Каптерев, В.И. Мурашов, В. Пятак, В.С. Селиванов, Б. Хегенхан, М. Олсон и др.

Образование как технологизированный процесс и запрограммированный результат рассматривают Д. Дьюи, П. Блум, Р. Ганье, Б. Скиннер, Р. Фрейджер, Д. Фейдимен, М.В. Кларин, А.П. Огурцов, В.В. Платонов и др. Наиболее вариативное представление об образовании сформировано в рамках гуманистической позиции, где образование раскрывается как индивидуализированный процесс и результат формирования мироотносящейся личности следующими учеными: Л.С. Выготский, А. Маслоу, У. Перки, Х. Джинотт, Д.Б. Эльконин, В.В. Давыдов, А.Н. Леонтьев, С.Л. Рубинштейн, А.М. Аронов, Н.Е. Буланкина, Е.Б. Весна, В.О. Волкова, Б.С. Гершунский, Э.Н. Гусинский, Ю.И. Турганинова, О.А. Жукова, А.Г. Заховаева, В.П. Зинченко, А. Ионисян, Т.В. Казакова, А.О. Карпов, М.В. Кларин, А.М. Кондаков, Е.О. Иванова, И.М. Осмоловская, А.М. Медведев, И.В. Жуланова, М.М. Миркес, С. Рудакова, Т.Г. Русаков, С. Селеменев, А. Ткаченко, В.И. Слободчиков, П. Толстогузов и др. Существуют попытки систематизации и обобщения различных образовательных концепций в работах таких исследователей, как Л.А. Липская, А.Г. Асмолов, А.В. Хуторской, В.В. Краевский, Ф.Т. Михайлов, А.Н. Поддьяков, Ю.И. Салов, Ю.С. Тюнников, И.Г. Фомичева, Б.Ю. Щербаков и др.

Сущность образовательных технологий как основного ядра образовательного процесса рассматривают В.П. Беспалько, М.В. Кларин, Л.В. Коловская, Д.И. Корнющенко, В.С. Кукушин, А.А. Плигин, Т. Селиванова, О.И. Сердюченко, В. Тихомиров, Ю.Г. Фокин и др.

Обобщающего определения образования и общего представления о сути образовательных технологий на сегодняшний день не сформировано.

Проблема сущности образовательных идеалов не исследована, поскольку сам вопрос о возможности исследования сущности образования через его идеалы только обозначается, в частности в работах М.В. Тарасовой.

Различные возможности взаимодействия культуры и образования обсуждаются, как правило, на стыке нескольких научных областей: культурологии, философии, социологии, педагогики и др. Фиксацией разрыва между сферой культуры и сферой образования и обсуждением необходимости и возможностей его ликвидации занимаются Н.Г. Агапова, А.Г. Асмолов, В.Д. Гатальский, Г.Б. Голуб, Е.Я. Коган, В.А. Прудникова, Л.А. Липская, В. Пятак, В.Л. Рабинович, В.И. Слободчиков, П. Толстогузов и др. Глобальную жизненную значимость образования как способа жизни человечества, обеспечивающего его непрерывное развитие и совершенствование и пронизывающего все другие виды человеческой деятельности исследуют В. Вундт, Х. Штейнталь, Г. Тард, Г. Лебон, Дж. Мид, Г. Блумер, Д. Дьюи, Б.Д. Эльконин, В.В. Давыдов, А.Г. Асмолов, А.В. Хуторской, Л.А. Липская, А.Ю. Шеманов, Е.Г. Шевляков и др. Образование как необходимую часть культуры, по-разному оценивая его значимость внутри пространства культуры, рассматривают В.И. Бажуков, М.С. Каган, Е.Г. Соколов, О.Н. Козлова, Н.В. Кротова, Л.В. Маришук, Дж. Масионис, Д. Мацумото, Л.И. Михайлова, Б.М. Бим-Бад, А.Я. Флиер, А.Ю. Шеманов и др.

Существует довольно большое количество исследований, посвященных взаимосвязям образования и художественной культуры, в которых с разных точек зрения раскрывается образовательный потенциал искусства. Это работы таких авторов, как К.З. Акопян, Р. Арнхейм, В.А. Бачинин, Ю.Б. Бореев, В.В. Вейдле, Л.С. Выготский, Н.М. Гусейнова, Л.Б. Ермолаева-Томина, В.С. Жидков, В.И. Жуковский, О.А. Жукова, А.Г. Заховаева, М.С. Каган, Э.Р. Куриленко, А.М. Лесовиченко, Л.Ю. Лиманская, И.Н. Лисаковский, В.П. Лозинская, Ю.А. Лукин, М.А. Маниковская, А.А. Мелик-Пашаев, М.М. Миркес, И.Г. Михайлова, Е.В. Монахова, Я. Мукаржовский, Л.А. Рапацкая, Т. Селиванова, Т.Н. Суминова, М.В. Тарасова, Ю.У. Фохт-Бабушкин, Е.Г. Шевляков, Г.Г. Шпет и др.

Возможности исследования образовательных особенностей идеалов культуры на материале анализа обучающих свойств произведений изобразительного искусства обозначаются в работах В.И. Жуковского, М.В. Тарасовой, М.М. Миркес и др.

Произведение «Боярыня Морозова» В.И. Сурикова с точки зрения истории создания, особенностей манеры живописи, композиционного и сюжетного решения подробно и полно рассмотрено в работах В.С. Кеменова, М.П. Сокольникова, М. А. Волошина, В.И. Жуковского, Т.М. Ломановой, Г.Л. Васильевой-Шляпиной, М.В. Москалюк, Т. Кожевниковой, Н.Г. Машковцева, Т.В. Постниковой, В.Я. Шанина, Е. Зотовой, В. Цагараева и др. Подробнейшая характеристика образов картины и особенностей создания дана В.С. Кеменевым. Исследование композиционных формул с точки зрения их символического значения проведено В.И. Жуковским. Однако образовательные возможности произведения «Боярыня Морозова» В.И. Сурикова ранее не исследовались.

Очевидно, что проблема исследования образовательной сущности идеалов культуры требует своей разработки в плане формирования обобщенного представления о сущности самих идеалах культуры, представления о сущности образовательного идеала, о возможностях их взаимодействия и раскрытия многомерности образовательного аспекта идеалов культуры в целом с опорой на анализ образовательных возможностей конкретного идеала культуры.

Объект исследования: сущность идеалов культуры.

Предмет исследования: образовательный аспект сущности идеалов культуры.

Цель диссертационной работы – исследовать образовательный аспект сущности идеалов культуры.

Задачи диссертации:

- 1) Сформировать обобщенное представление о сущности идеалов культуры;
- 2) Изучить сущность образовательных идеалов;
- 3) Выявить необходимость образовательного идеала в качестве составляющей сущности идеалов культуры;
- 4) Обнаружить специфику образовательного аспекта сущности идеалов культуры;
- 5) Раскрыть многомерность образовательного аспекта идеалов культуры на материале анализа образовательной специфики идеалов художественной культуры.

Методологические и теоретические основания исследования:

- принципы диалектической логики и базовые положения теории рефлексии Г.В.Ф. Гегеля;
- общенаучные методы исследования;
- основные положения синтетической концепции идеального и концепции культуры как идеалообразования Д.В. Пивоварова;
- концептуальные основы теории изобразительного искусства В.И. Жуковского и Н.П. Копцевой;
- фундаментальные принципы концепции образования Платона и М. Хайдеггера.

Научная новизна исследования:

- доказано, что образование – неотъемлемый аспект сущности идеалов культуры;
- показана эффективность исследования культуры через ее идеалы;
- сформулировано синтетическое представление об образовании;
- разработаны и уточнены культурологические понятия: «идеал культуры», «образование», «образовательный идеал»;
- выявлены свойства и типология идеалов культуры;
- определены свойства и типология образовательных идеалов;
- проведено сопоставление понятий «идеал культуры» и «образовательный идеал»;
- раскрыта необходимость друг другу идеалов культуры и образовательных идеалов в качестве элементов единого целого;
- обоснована репрезентативность идеалов науки, философии, религии и художественной культуры для культуры в целом с точки зрения их образовательных возможностей;
- выявлены образовательные возможности идеалов науки, философии, религии и художественной культуры;
- показана репрезентативность идеалов художественной культуры в аспекте их образовательных возможностей;
- обосновано понимание идеалов художественной культуры как

- художественных образов;
- исследованы основные функции идеала художественной культуры;
- на материале анализа картины «Боярыня Морозова» В.И. Сурикова раскрыта многомерность образовательного содержания идеалов художественной культуры в качестве репрезентантов общего поля культуры.

Теоретическая и научно-практическая значимость результатов исследования

Результаты диссертационного исследования могут быть использованы для построения синтетической теории образования, в качестве основы для дальнейших исследований образовательных технологий идеалов культуры различных типов. Разработанные в диссертации понятия могут быть включены в общую теорию и философию культуры и образования. На основе представленного в работе исследования образовательных возможностей произведения изобразительного искусства могут быть разработаны образовательные программы по теории и истории культуры и искусства, а также выработаны методы выявления образовательного потенциала идеалов культуры.

Апробация результатов исследования

Полученные результаты обсуждались автором в рамках международных, всероссийских, региональных научных и научно-практических конференций, на учебно-научно-методических семинарах Красноярского культурологического общества. Основные положения изложены автором в ряде научных и методических публикаций. На базе ключевых понятий диссертации построены учебные курсы по истории искусства и культуре повседневности факультета искусствоведения и культурологии Гуманитарного института Сибирского федерального университета, а также в системе дополнительного образования.

Структура и объем диссертации определяются целью и задачами исследования и содержат введение, две главы (шесть параграфов), заключение, список использованных источников (279 наименований) и 3 приложения.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ

Во введении обоснована актуальность темы исследования, рассмотрена степень изученности проблемы, сформулированы объект и предмет исследования, определены цели и задачи диссертации, обозначены методологические и теоретические основы исследования, охарактеризованы научная и практическая значимость результатов работы, представлена структура диссертации.

В первой главе – «Идеалы культуры и образования: возможности сущностного родства» – выявлены сущности идеала культуры как процесса и результата идеалообразования и образования как процесса и результата идеального отношения человека и мира, сформулированы обобщающие определения идеала культуры, образования и образовательного идеала на основе анализа понятий «репрезентативное отношение» и «идеал», рассмотрены основные типы идеалов культуры и образовательных идеалов в соответствии со спецификой репрезентации, определено сущностное родство идеалов культуры и образования как репрезентативных посредников между человеком и миром.

В первом параграфе первой главы – «Сущность идеалов культуры» – проанализирован ряд современных концепций сущности культуры, сформулировано синтетическое определение идеала культуры, выявлены основные типы идеалов культуры.

Диссертационное исследование основывается на современных культурологических концепциях, согласно которым культуру репрезентируют ее идеалы, поэтому характерные свойства идеалов культуры выявлялись при рассмотрении существующих в философии и теории культуры представлений о сущности культуры.

При рассмотрении основных концепций сущности культуры получен спектр представлений о сущности идеалов культуры:

1) функциональный подход определяет суть идеалов культуры как жизненную необходимость человеку в качестве совершенного внебиологического (искусственного) идеально-материального средства-способа-посредника в его отношениях с миром с целью их гармонизации;

2) антропологический подход рассматривает идеалы культуры как наиболее эффективные способы и средства развития человека, исходя из приоритета его собственных интересов и способностей;

3) деятельностный подход понимает сущность идеала культуры в качестве процесса и результата человеческой деятельности по освоению, познанию, устройству окружающего мира и себя как субъекта деятельности;

4) информационно-семиотический подход видит суть идеалов культуры в знаково-информационном характере в качестве средств и способов коммуникации между людьми, основная ценность которых заключается в наиболее эффективной передаче значимых смыслов;

5) аксиологический подход определяет идеал культуры как фиксацию

наивысших устремлений человека и человечества в целом – ценностей, признанных людьми в качестве таковых и служащих стимулами для позитивного развития.

Анализ этих позиций позволил выявить главное качество идеала культуры – посредничество, разные аспекты которого были обнаружены во всех основных представлениях о сущности культуры:

1) адаптивный аспект как необходимость выживания человека в Мире (приспособление и сохранение себя как вида) реализуется в репрезентативно-коммуникативной функции идеалов культуры как посредников между человеком и миром;

2) антропологический аспект как саморазвитие человека (формирование себя в качестве человеческого существа) – результат идеального отношения, в процессе которого одновременно происходит познание окружающего мира и самопознание;

3) деятельностный аспект (творческое освоение мира) – процессуальная основа бытия идеалов как пространства отношения человека и мира;

4) информационно-семиотический аспект (значимая для передачи информация) – репрезентативная способность и значимость идеалов в качестве знаков;

5) аксиологический аспект (совокупность наивысших устремлений людей) – репрезентируемые идеи, признанные достойными стремлений человечества.

Обнаружение базового свойства идеала культуры позволило утвердить синтетическое понимание сущности культуры как постоянно обновляющегося процесса посреднического репрезентативного отношения человека и окружающего его мира в единстве материального и духовного качеств, основным элементом и результатом которого являются идеалы культуры в качестве посредников.

Сформулированное представление о культуре позволило в диссертации сформировать синтетическое определение идеала культуры как процесса и результата репрезентативного (идеального) отношения человека и Мироздания в их различных проявлениях, обеспечивающих единство материального и духовного, внешнего и внутреннего начал в человеке и в его отношениях с окружающим миром.

Определено сущностное качество идеала культуры – репрезентативное посредничество между человеком и миром, раскрывающееся в следующих особенностях:

1) знаковый посреднический характер, признанный совершенным;

2) репрезентативно-коммуникативная функция (жизненно необходимая форма существования человека во взаимодействии с самим собой и миром);

3) единство материального и духовного (изменение качества от чувственно-конкретного до виртуально-духовного);

4) процессуальность существования в качестве процесса отношения человека и мира (способность быть пространством операционного единения

взаимодействующих сторон);

5) постоянная рефлексивная смена одних идеалов другими под воздействием стимула стремления к совершенству, полностью не достижимому в условиях конкретной реальности.

Рассмотрение существующих моделей авторства идеалов культуры позволило выявить возможность их типологизации на основе посреднических качеств:

1) элитарная модель (авторы – гении-творцы или элитная группа людей) рождает идеалы, способные быть посредниками одновременно между человеком и его внутренним миром, социумом, природой, Богом, Мирозданием в целом;

2) модель собора (авторы – объединенные социальные общности людей) приводит к созданию идеалов, связывающих преимущественно с социумом, природой, Богом;

3) модель индивидуальной эволюции (автор – каждый человек в процессе своего развития) формирует идеалы преимущественно ориентированные на связь с эго человека.

В соответствии с репрезентативно-посредническими возможностями и условиями создания в диссертации выделены следующие типы идеалов культуры, которые отличаются содержанием репрезентации, спецификой взаимодействия с идеалом и итогом репрезентативного отношения.

Эгоцентрические идеалы культуры являются посредниками во взаимодействии индивидуального человека и Мироздания в аспекте индивидуального «Я», гармонизируя сосуществование человека с самим собой путем репрезентации сущностных аспектов человеческой индивидуальности в качестве отдельного особенного, очерчивая ее границы как самостоятельного Микрокосмоса.

Социоцентрические идеалы культуры осуществляют взаимодействие социального человека и Мироздания в аспекте «Социум», обеспечивая комфортное сосуществование человека в обществе с помощью познания принципов устройства конкретного общества и возможностей встраивания в него конкретного человеческого существа в аспекте его принципиальной необходимости этому социуму.

Космоцентрические идеалы культуры служат посредниками в отношениях человека с Мирозданием в аспектах «Природа», «Космос», «Бог», гармонизируя человека как космическое существо с персонифицированной сущностью Мироздания как целостностью через познание качеств этой сущности и собственных возможностей быть ее неотъемлемой частью.

Абсолютцентрические идеалы культуры выстраивают взаимодействие человека с Полнотой Бытия, с Мирозданием в целом, с Абсолютом с помощью познания сути абсолютного Духа в качестве полной противоположности человеческой конечной сущности и обнаружения способов взаимной сопричастности друг другу.

В результате сформулировано уточненное определение понятия **«идеал культуры»** – процесс и результат идеального отношения человека с самим собой, с социумом, с природой, с Богом, с Абсолютом (Полнотой Бытия) с целью их гармоничного материально-духовного единения.

Сделано предположение о наиболее богатом репрезентативном качестве произведений искусства в качестве абсолютоцентрических идеалов культуры, созданных гениями-творцами.

Во втором параграфе первой главы – «Сущность идеалов образования» – рассмотрены современные концепции образования, выделены основания для формирования обобщающего определения образования, выявлена сущность образовательного идеала и специфика его основных типов.

Среди множества существующих концепций образования выделено три основных подхода, в которых по-разному понимается посредническая природа образования и определяются различные источники его предзаданности.

Традиционный подход позволяет рассматривать образование как процесс взаимодействия социализирующегося человека и управляющего этим процессом социума через стандартизированный набор образовательных посредников, в виде которых выступают учитель и учебные пособия.

Рационалистический подход представляет образование в виде процесса биологически запрограммированного взаимодействия окружающей среды (природа, социум) и адаптирующегося к ней человека через посредничество признанных эталонными схем действия (ритуалы, типы поведения и др.), которые способны учитывать индивидуальные способности человека.

Гуманистическая позиция позволяет рассматривать образование как сложный поливариантный процесс взаимодействия уникального человека, раскрывающего свои качества, и многоаспектного мира, предлагающего собственное освоение через различных посредников, которые обязательно способны изменяться в соответствии с индивидуальностью ученика: учитель как мастер в определенной области человеческой деятельности, учебные пособия, деятельность как процесс самостоятельного творчества и сотворчества ученика и учителя, образ как формирующееся новое представление о мире, о себе, об обществе.

Обобщение различных концепций позволило определить суть образования как процесс и результат взаимодействия человека и многоаспектного Мироздания через различных посредников – формирование образа как особого посреднического пространства смыслообразования, обладающего всеми основными свойствами образовательного процесса (процессуальность, деятельность, знаковость, поливариантность, запрограммированность) и одновременно фиксирующего образовательный результат – конкретные приобретенные знания, умения и навыки.

Сформулировано **обобщающее определение образования**: образование – программируемый познавательный процесс и результат идеального

отношения (отношения через эталонного посредника) человека и Мироздания в его различных аспектах, в ходе которого обе стороны и характер их взаимодействия получают свою определенность в образовательном результате – репрезентативном образе.

В диссертации утверждается, что наиболее многогранный репрезентативный образ, как результат образования, может сложиться при объединении всех участников образовательного отношения (ученик, образовательный посредник, сущностная грань Мироздания) в качестве источников управления репрезентативным отношением. Пространство такого сложного взаимодействия и будет являться полноценным образованием, формирующим образ человека во взаимодействии со всеми наиболее сущностными гранями Мироздания (индивидуальная, социальная, космическая, абсолютная).

Образовательный идеал (посредник-идеал) определяется в качестве основного участника и организатора образовательного процесса.

На основе синтетического определения образования сформулировано **определение образовательного идеала** как пространства программируемого идеального отношения человека с объектами первой и второй природы, в котором происходит целенаправленное формирование целостного образа взаимодействия конкретного человека и мира в их различных аспектах.

Выявлено основное качество образовательного идеала – технологизированное репрезентативное посредничество между человеком и миром, раскрывающееся в следующих аспектах:

1) запрограммированная природа, определяющая заданность основных этапов процесса взаимодействия (схем действия по освоению идеала) и определенность желаемого результата (область экстраполяции знаний);

2) «мерцающее» качество – способность то проявляться в своей максимальной деятельностной конкретике, то растворяться, открывая человеку сущностные качества Мироздания как целостности, включающей человека в качестве своей части;

3) руководящий характер в качестве одного из основных источников управления заложенными в нем схемами действия, а значит и самим процессом идеального отношения в образовании;

4) высокая степень заразительности для того, чтобы искушать человека на познавательное взаимодействие с собой.

В диссертации определены основные типы образовательных идеалов.

1) По качеству образовательных технологий: а) **вариативные** – способные изменяться и учитывать субъективное участие ученика в процессе образования; б) **стандартизированные** – нацеленные на эффективное достижение общего для всех образовательного результата без учета возможности корректировки в соответствии с индивидуальными особенностями ученика.

2) По объему репрезентативных возможностей: а) **одноаспектные** – выстраивающие отношения человека только с одной гранью Мироздания; б)

разноаспектные – способные совмещать несколько аспектов (эго- и социообразование; социо- и космо- и т.д.); в) **максимально полноаспектные** –обеспечивающие наиболее полное и многогранное образование человека в качестве индивидуального, социального, космического существа.

Определены свойства и условия, от которых зависит полнота и качественность образования как процесса формирования человека в качестве многоаспектного существа:

1) количество осуществляемых взаимодействий (частота образовательного отношения);

2) качество образовательного взаимодействия (чем многограннее стоящая за тем или иным образовательным посредником сущность, тем более ценным для формирования человеческой сущности является образовательный результат);

3) способность образовательных посредников учитывать индивидуальные характеристики ученика и корректировать ход образовательного процесса.

В результате сделано предположение, что среди искусственно созданных вариативных идеалов образования наиболее богатыми репрезентативными возможностями обладают произведения искусства, основанные на тесном взаимодействии объективных и субъективных качеств и способные представлять индивидуальную, социальную, космическую и всеобщую стороны отношения человека и мира в качестве результатов творческой деятельности гения, решающего индивидуальную проблему взаимодействия с миром на уровне универсальной обобщенности.

В третьем параграфе первой главы – «Особенности корреляции идеалов культуры и идеалов образования» – рассмотрены современные представления о соотношении культуры и образования, определены основные логически возможные варианты сопоставления понятий «идеал культуры» и «образовательный идеал», обосновано представление об образовательном идеале как неотъемлемой сущности идеала культуры.

Среди современных представлений о соотношении идеалов культуры и образования выделены четыре концептуальных позиции.

Первая концептуальная позиция не ставит вопрос о взаимоотношенности идеалов культуры и образования, фокусируя внимание на специфике образования как особой сферы научной деятельности со своими предметом и методами.

Вторая концептуальная позиция фиксирует разрыв между сферой культуры и сферой образования, который должен быть устранен либо путем создания особой сферы пересечения культуры и образования, либо через пересмотр понимания сущности образования как необходимой составляющей культуры.

Третья концептуальная позиция рассматривает образование как явление, включающее в себя культуру или как совпадающее с ней по сущности и

границам.

Четвертая концептуальная позиция рассматривает образование как необходимую часть культуры, по-разному оценивая его значимость внутри пространства культуры.

На основе выявленных представлений о взаимодействии культуры и образования предложено шесть различных логических вариантов соотнесенности объемов и содержаний понятий «идеал культуры» и «идеал образования».

1) Модель, представляющая культуру и образование как совершенно самостоятельные и несоприкасающиеся друг с другом сферы, обладающие своей уникальной спецификой: образование – сфера познавательной деятельности человека, в результате которой формируется полноценная личность; образовательный идеал – средство познания; культура – сфера значимых для человечества норм, ценностей, смыслов, артефактов, выполняющих роль ориентиров в человеческой жизни; идеал культуры – ценность-цель в жизни человека и общества.

В действительности же разделение культуры и образования, как и их идеалов, – лишь абстракция, необходимая для выявления специфики каждого понятия, тогда как их разрыв в реальности полностью невозможен.

2) Модель, согласно которой культура и образование выступают в качестве пространств, соприкасающихся друг с другом в определенных точках: наиболее значимые идеалы культуры могут привлекать для своего полноценного освоения образовательные идеалы, так же как и идеалы образования для наибольшей эффективности и результативности образовательного процесса могут использовать значимые идеалы культуры.

Проведенный анализ сущности идеалов культуры и образования указывает скорее на их общность, нежели на различие, поэтому данная модель не может быть признана корректной.

3) Модель, раскрывающая взаимодействие культуры и образования как пересечение их объемов в определенной сфере: идеалы культуры и идеалы образования способны тесно взаимодействовать только в особых культурно-педагогических условиях, в обычных условиях у каждого из них свои функции и своя специфика.

Этой модели противоречат многие исследования, обнаруживающие общие свойства идеалов культуры и образования, которые проявляются вне зависимости от условий (деятельностный характер, посредническая природа, социальная обусловленность, единство материального и духовного и др.), поэтому данная модель не может быть признана корректной как не полностью соответствующая сути обоих понятий.

4) Модель, представляющая идеалы культуры и образования как совпадающие объемы в качестве эталонных посредников, обеспечивающих взаимодействие человека и мира в их различных проявлениях.

При таком подходе теряется собственная специфика каждого из понятий, наличие которой бесспорно и подтверждается самим

существованием специальных научных сфер, изучающих эти явления в их самостоятельности.

5) Модель, согласно которой образование включает в себя культуру как составную часть: образование в качестве наиболее значимой социальной коммуникации, которая обеспечивает все возможные виды взаимодействия человека с миром в его различных аспектах, определяя саму возможность развития человечества.

Такая универсальная трактовка сущности образовательных идеалов не может быть признана корректной, поскольку в таком случае идеалам культуры отказывается в их многоаспектности, которая, как это было выяснено еще в первом параграфе, и является причиной отсутствия единого представления о сущности последних (функциональная трактовка, антропологическая, деятельностная, аксиологическая, информационно-семиотическая и др.).

6) Модель включения образования в культуру как неотъемлемого элемента ее сущности. Данная модель учитывает как значимость и многоаспектность идеалов культуры, так и специфику и необходимость идеалов образования, обобщая все рассмотренные ранее современные точки зрения на проблему их взаимодействия. Особенность этой модели заключается в том, что идеал образования признается атрибутом идеала культуры, его неотъемлемой частью, не существующей вне культуры.

В качестве основы для включенности идеалов образования в сущность идеалов культуры в диссертации утверждается их общее качество репрезентативного посредничества между человеком и многогранным миром.

Специфика образовательного идеала (технологичность процесса и результата, познавательная заразительность, адаптивная способность) – причина его необходимости в качестве неотъемлемого аспекта сущности идеалов культуры. Образовательный идеал как часть сущности идеала культуры обеспечивает познавательную заразительность последнего как возможного посредника между конкретным человеком и Миром, ориентированность процесса взаимодействия с ним на формирование определенного результата (определяет область экстраполяции) и технологичность самого процесса взаимодействия.

В результате фиксируется **принципиальная необходимость друг другу идеалов культуры и образования в качестве элементов единого целого**. В пространстве культуры идеалы вырабатываются и формируются как возможные посредники между человеком и Мирозданием в их различных аспектах. Образование придает им технологичность (дает схему действия с идеалом культуры) и определенность области экстраполяции (предзаданность и определенность результата взаимодействия), обеспечивая саму возможность и выстраивая процесс освоения человеком идеалов культуры.

Образовательный идеал – технологизированный идеал культуры, адаптированный для его освоения.

Делается вывод о том, что именно образовательные идеалы в составе идеалов культуры дают возможность для типологии последних в соответствии с целью посредничества, то есть на основе присутствующих в них образовательных качеств – образовательных технологий: эго-, социо-, космо- и абсолютоцентрические идеалы.

Утверждается, что наиболее богатым образовательным качеством обладают идеалы культуры, ориентированные на взаимодействие человека со всеми наиболее сущностными гранями взаимодействия человека и мира (эго-, социо-, космо- и абсолютоцентрическая).

Вторая глава – «Образовательный аспект сущности идеалов культуры» – посвящена исследованию специфики образования в идеалах культуры и раскрытию многомерности образовательного аспекта сущности идеалов культуры на материале анализа произведения изобразительного искусства, выбранного в качестве обладающего возможностями репрезентировать основные свойства эталонов культуры в целом.

В первом параграфе второй главы – «Поливариантность образовательных возможностей идеалов культуры» – выявлена наиболее репрезентативная сфера культуры с точки зрения богатства образовательного потенциала, проанализированы образовательные возможности идеалов науки, философии и религии, определены образовательные возможности идеалов художественной культуры как наиболее репрезентативной сферы культуры.

На основе анализа современных представлений о морфологии культуры обозначено четыре основных функциональных сферы культуры: а) культура познания и рефлексии мира, человека и межчеловеческих отношений; б) культура социальной организации и регуляции; в) культура социальной коммуникации, накопления, хранения и трансляции информации; г) культура физической и психической репродукции, реабилитации и рекреации человека.

В диссертации определено первостепенное значение идеалов культуры познания и рефлексии человека, мира, межчеловеческих отношений, так как от них, дающих наиболее фундаментальные знания о человеке, мире и межчеловеческих отношениях, зависят идеалы всех остальных сфер культуры, которые более подробно раскрывают ту или иную грань человека, мира и межчеловеческих отношений.

На основе анализа идеалов выбранной репрезентативной сферы культуры определена образовательная специфика идеалов науки, философии и религии, которая выражена в следующих особенностях.

1) Ориентированность идеалов, главным образом, на определенные аспекты взаимодействия человека и мира: наука – космо- и абсолютоцентрический аспекты, философия – космо- и

абсолютцентрические аспекты, религия – космо-, социо- и эгоцентрические аспекты.

2) Акцентирование внимания на той или иной стороне взаимодействия в их особых качествах: наука – объективно существующий мир, философия – рефлексивно осознанный человеком мир, религия – сакрализованная связь верующего человека с первоначалом этого мира.

3) Адаптивные способности учитывать индивидуальные особенности взаимодействующего с ними человека у идеалов науки, философии и религии различны: наука – стандартизированное отношение специально подготовленного человека с научным идеалом; философия – стандартизовано-вариативное отношение подготовленного человека с философским идеалом; религия – индивидуальное лично переживаемое отношение человека с Богом при взаимодействии с религиозным идеалом.

4) Специфика существования идеалов науки, философии и религии различна: наука – зафиксированные в теории и формулах концепции и соответствующие им искусственно созданные технические предметы; философия – отлитые в вербальные тексты концепции; религия – зафиксированные религиозные идеи, искусственные предметы, закрепленные сакрализованные схемы действия, живые люди-посредники.

Своеобразие идеалов художественной культуры, которыми являются произведения искусства, в диссертации рассматривается с позиции их способности обобщать основные свойства идеалов научной, философской и религиозной культуры. Образовательная специфика идеалов художественной культуры заключается в их заразной адаптивной природе, способной учитывать индивидуальность каждого взаимодействующего с ними человека, а также в их богатой репрезентативной способности, дающей возможность сформировать представление о многогранном взаимодействии человека и мира в эго-, социо-, космо- и абсолютцентрических аспектах.

В диссертации делается предположение, что идеалы художественной культуры (произведения искусства) являются наиболее репрезентативными с точки зрения содержащегося в них образовательного потенциала, способного представить все основные варианты образовательного взаимодействия человека и мира в максимально сложном качестве адаптивных посредников.

Во втором параграфе второй главы – «Функции идеалов художественной культуры» – рассмотрены основные возможности идеала художественной культуры на материале анализа функций произведения изобразительного искусства, в качестве основных раскрыты онтологическая, методологическая, гносеологическая и коммуникативная функции идеала художественной культуры.

Онтологическая функция идеала художественной культуры заключается в посредническом бытии между человеком и недоступной органам чувств сущностью, осуществление которого возможно только в процессе диалектического единства качеств вещественности и вещания (материальности и виртуальности), процессуальности посредничества и

статике кристаллизующихся этапов и результата посредничества, человека-зрителя и недоступной органам чувств сущности. Онтология идеала художественной культуры раскрывается как принципиально диалектически процессуальное бытие, которое определяется свойствами как самого произведения-вещи в качестве результата мастерской деятельности художника, так и свойствами зрителя, вступившего в отношение с произведением.

Методологическая функция идеалов художественной культуры состоит в способности предлагать такие схемы действия с собой и через себя с сущностью, недоступной непосредственно для человеческих органов чувств, которые могут адаптироваться к индивидуальным особенностям зрителя, создавая ощущение уникально подобранных, личностных. Методология идеала художественной культуры выстраивается как диалог операционных ходов произведения и зрителя, который всегда начинается с произведения, а завершает и наполняет уникальностью человек-зритель.

Гносеологическая функция идеала художественной культуры способна обеспечивать многоаспектный диалоговый процесс познания человеком а) произведения в качестве партнера, б) себя в качестве субъекта познания, в) самого процесса отношения и г) мира, в котором оно осуществляется. Гносеология осуществляется в особой иллюзорно-игровой форме, позволяющей почти безгранично расширять границы и способы познания, в результате чего рождается образ, обладающий наглядностью и переживаемый зрителем как часть его личного жизненного опыта.

Коммуникативная функция идеалов художественной культуры обеспечивает возможность взаимодействия человека с Мирозданием в его различных аспектах (эгоцентрический, социоцентрический, космоцентрический, абсолютоцентрический) с помощью идеально подходящего для этого посредника в виде художественного образа. Стороны коммуникации при этом могут быть весьма различны: всегда уникальный конкретный человек – с одной стороны, и такой же уникальный многоаспектный Мир – с другой, поэтому и сам процесс коммуникации каждый раз уникален. Знаковая система произведения изобразительного искусства вмещает в себя все богатство знаков: индексы, иконы, символы, что придает коммуникативной функции процессуальность. Формируются различные уровни знаковой сущности идеала художественной культуры в процессе диалога человека-зрителя и произведения-вещи, где направляющая роль принадлежит произведению.

Принципиальная диалогичность языковой сути идеала художественной культуры, основанной на взаимодействии объект-языка произведения и субъект-языка зрителя, объясняет необходимое присутствие субъективного начала во всех остальных функциональных проявлениях идеала, а также фиксирует принципиальные роли произведения-вещи в качестве ведущего и зрителя в качестве интерпретирующего и примеряющего на себя. Все основные функции идеала художественной культуры осуществляются в

диалектике взаимодействия познающего субъекта (человека) и объекта (произведения-вещи). Произведение-вещь направляет действия и формирует зрителя, выступая посредником в отношении человека и многогранной сущности, непосредственно недоступной органам чувств.

В третьем параграфе второй главы – «Образовательная специфика идеалов художественной культуры» – рассмотрена многомерность образовательного аспекта содержания идеалов художественной культуры в соответствии со свойствами произведения изобразительного искусства как художественного образа – процесса и результата игрового отношения-диалога зрителя и произведения-вещи.

В результате было определено, что идеалы художественной культуры обладают следующими особенностями образовательного содержания в качестве репрезентантов культуры в целом.

1) Идеалы художественной культуры образовательны по сути: не требуют дополнительного усиления образовательного качества, которое проявляется в самом процессе взаимодействия с ними.

2) В традиционном представлении идеалы художественной культуры обладают знаточеским аспектом образования, позволяя приобретать знания о художнике, художественном материале, времени и условиях создания, героях и сюжете произведения, особенностях человеческой истории и жизни в целом.

3) В новационном представлении идеалы художественной культуры способны формировать мироотносящуюся личность в аспектах эго-, социо-, космо-, абсолютоцентризма, раскрывая весь репрезентативный потенциал идеалов культуры в целом.

4) Знаточеский образовательный аспект идеалов художественной культуры проявляется на материальном, индексном и иконическом статусах, постепенно уступая ведущую роль мировоззренческому образовательному аспекту, основа которого закладывается на материальном статусе. Эгоцентрическое образовательное качество начинает раскрываться на индексном статусе, завершаясь на иконическом параллельно с раскрытием сначала социоцентрического образовательного содержания, а затем космоцентрического. Абсолютоцентрическое образование осуществляется только после завершения и отвержения результатов предыдущих этапов образовательного процесса и проходит в рамках символического статуса идеала художественной культуры.

5) Образовательный аспект сущности идеала художественной культуры обладает процессуально-диалектическим характером, представляя взаимодействие двух стремлений. Имманационное стремление – построение человеком себя в соответствии с идеалом. Эманационное стремление – реорганизация идеалом человека в соответствии со своими репрезентативными возможностями. Взаимодействие этих двух движений осуществляется на каждом статусе художественного образа в индивидуализированных форме и условиях.

Образовательную специфику идеала художественной культуры в ее полном объеме высвечивает шедевр, представляющий собой абсолютоцентрический идеал (обладание эго-, социо-, космо- и абсолютоцентрическим аспектами в их единстве) и гармонизирующий взаимодействие двух тенденций (эманационной и имманационной).

Образовательные возможности произведения «Боярыня Морозова» В.И. Сурикова как шедевра русского искусства специфичны в зависимости от свойств того или иного статуса художественного образа – этапа отношения человека-зрителя и произведения-вещи.

Образовательная специфика материального статуса произведения «Боярыня Морозова» заключается, с одной стороны, в проверке наличия у зрителя необходимого знаточеского багажа для продолжения диалога с произведением. Проверка осуществляется благодаря наличию авторского названия, указывающего на конкретное историческое лицо и событие. С другой стороны, материальный статус предоставляет возможность традиционного образования как пополнения знаний об авторе и его творчестве, о месте и роли данного произведения в творчестве мастера, о свойствах художественного материала, о характере взаимодействия художника и художественного материала в процессе создания конкретного произведения.

Образовательная специфика индексного статуса картины «Боярыня Морозова» В.И. Сурикова раскрывается в двух аспектах. В традиционном аспекте произведение заставляет обращаться к различным сферам и областям историко-культурного и психологического знания при раскрытии индивидуальных особенностей основных индексных знаков. В новационном аспекте зрителю представляется возможность сформировать или скорректировать представление о собственной индивидуальности в процессе раскрытия уникальных особенностей ключевых знаков-индексов и соотнесения собственных качеств с ними. В произведении «Боярыня Морозова» подобное предложение визуализируется в виде мотива «оставления индивидуального следа». Ключевыми партнерами, помогающими сформировать представление о собственной индивидуальности зрителя, в картине являются такие персонажи, как боярыня Морозова, юродивый, странник, нищенка, сочувствующие боярышни, возница, смеющийся поп, бегущий мальчик.

Образовательное качество суммативного аспекта иконического статуса произведения «Боярыня Морозова» предлагает зрителю наглядное постижение сущности понятия Социум в качестве структурированной и иерархично выстроенной целостности, наполненной многогранными и противоречивыми качествами русского народа в период церковного раскола, и осознание своей возможной роли и места в ней.

Образовательное качество интегрального аспекта иконического статуса произведения «Боярыня Морозова» позволяет зрителю постигнуть наглядно представленную сущность таких понятий как Бог, Природа и

Космос, которые наполнены качествами русской православной веры, русской природы и русского мировоззрения в целом. В процессе познания сути этих понятий зрителю постоянно предлагается множество вариантов встроенности в них в качестве необходимого элемента целого, любое энтузиазное движение которого будет принято общим диктатным покровом.

Образовательная специфика символического статуса произведения «Боярыня Морозова» В.И. Сурикова заключается в том, что человек-зритель образовывается в качестве человека вообще. Зрителю предоставляется возможность ощутить себя смертным, конечным, ограниченным временем, пространством и формой существом, все нутро которого нуждается в единении со своей противоположностью – бессмертным, бесконечным, не ограниченным ни временем, ни пространством, ни формой абсолютным началом. Единение предстает как диалектическое единство двух процессов. Первый процесс – нисходящий диктатный божественный покров, объединяющий и структурирующий человеческое земное начало. Второй процесс – восходящее энтузиазное человеческое стремление поиска путей к Абсолюту через преграды мира земного, через преодоление тяжести собственных конечных качеств.

Своеобразие образовательного аспекта сущности идеалов культуры заключается в сложности и многообразии предлагаемого образования, которое как процесс вариативно и индивидуализировано, как результат многоаспектно и обладает виртуальной природой, как технология – формируется в процессе взаимодействия человека с идеалом культуры.

В заключении диссертации подведены итоги работы, сформулированы основные выводы и обозначены направления для дальнейшего исследования образовательных возможностей идеалов культуры.

Основное содержание диссертационного исследования отражено в следующих публикациях:

Статьи, опубликованные в ведущих рецензируемых научных журналах и изданиях, определенных ВАК:

1. Кистова, А.В. Определение образования / А.В. Кистова // Вестник Красноярского государственного университета: гуманитарные науки. – Красноярск: Изд-во КрасГУ, 2006. – стр. 76 – 86, [1 п.л.];
2. Kistova, A.V. Childrens Art Education in Krasnoyarsk / A.V. Kistova // Journal Of Siberian Federal University. Humanities & Social science. – Krasnoyarsk: SFU, 2010. – № 3 (4). – стр. 581 – 592, [1 п.л.];
3. Kistova, A.V. Forming All-Russian National Identity in the Process of Artistic Image Development. Analysis of the Artistic Painting by Vasily Ivanovich Surikov Boyarynya Morozova / A.V. Kistova, A.V. Kushnareva // Journal Of Siberian Federal University. Humanities & Social science. – Krasnoyarsk: SFU, 2011. – № 12 (4). – стр. 1669-1683, [1 п.л.].

Другие публикации:

1. Кистова, А.В. Образовательные возможности статусов художественного образа / А.В. Кистова, В.И. Жуковский // Художественная культура: теория, история, критика, методика преподавания, творческая практика: сб. материалов Всероссийской конференции. – Красноярск: КГУ, 2006. – стр. 58 – 63, [0,4 п.л.];
2. Кистова, А.В. Философские основания современного образования / А.В. Кистова // Материалы XLV Международной научной студенческой конференции «Студент и научно-технический прогресс». Секция «Философия». – Новосибирск: НГУ, 2007. – стр. 157 – 160, [0,2 п.л.];
3. Кистова, А.В. Процесс формирования наглядного образа в качестве образовательной технологии / А.В. Кистова, Н.Н. Пименова // Студент и преподаватель в современном образовательном процессе: Материалы международной научно-практической конференции. – Ростов на Дону: Логос, 2009. – стр. 56 – 60, [0,4 п.л.];
4. Кистова, А.В. Образование как пайдейя / А.В. Кистова // Наука. Философия. Общество. Материалы V Российского философского конгресса. Том 3. – Новосибирск: Параллель, 2009. – стр. 441 – 442, [0,1 п.л.];
5. Kistova, A.V. Educational Potential of Applied Culture Studies (Materials of the First Session of Educational, Scientific and Methodological Seminar «Theory and Practice of Applied Culture Studies» on the Basis of Art History and Theory and Culture Studies Department, Institute of Humanities, Siberian Federal University, Krasnoyarsk. June 2nd, 2009) / A.V. Kistova // Journal Of Siberian Federal University. Humanities & Social science. – Krasnoyarsk: SFU, 2010. – № 3 (2). – стр. 221 – 222, [0,2 п.л.].