

<sup>2</sup> Достаточно глубоко рассмотрены материальные и духовные факторы *в целом*. Не остались без внимания героические случаи с их творцами, но, по преимуществу, только в иллюстрированном плане. Однако отдельные работы интроспективного, психологического анализа начали появляться. Среди них: Сенявская Е.С. Геронческие символы: реальность и мифология войны // Отечественная история. 1995. № 5. С. 30–44; Она же. Человек на войне // Отечественная история. 1995. № 3. С. 7–16; Пушкарев Л.Н. По дорогам войны. М., 1995; Он же. Словесные источники для изучения ментальности советского народа в годы Великой Отечественной войны // Вопросы истории. 2001. № 4. С. 127–133.

<sup>3</sup> Сенявская Е.С. Человек на войне // Отечественная история. 1995. № 3. С. 7–8.

<sup>4</sup> Солдатские воспоминания Н.Ф. Шульгина и Г.П. Еланцева. Омск, 1999. С. 53, 58, 61.

<sup>5</sup> Ни в какой книге не прочтешь. Сборник фронтовых писем 1941–1945 годов. С. 41.

<sup>6</sup> Там же. С. 25, 30, 70.

<sup>7</sup> Составлено по: Сенявская Е.С. Социально-демографические характеристики и психология военнослужащих // История. 1999. № 47. С. 12; Гуркин В.В. О людских потерях на советско-германском фронте в 1941–1945 гг. // Новая и новейшая история. 1992. № 3. С. 219–224; Курганская партийная организация в Великой Отечественной войне. Челябинск, 1975; Хрестоматия по отечественной истории (1914–1945 гг.). М., 1996.

<sup>8</sup> Составлено по: Золотые звезды курганцев. Челябинск, 1975; Курганская партийная организация в Великой Отечественной войне. Челябинск, 1975.

<sup>9</sup> Ни в какой книге не прочтешь. Сборник фронтовых писем 1941–1945 годов. С. 33, 34.

<sup>10</sup> Плотников И.Е. Кто к нам с мечом придет, тот от меча и погибнет. Курган, 1997. С. 16–20.

ПУХОВ Д.Ю. (Екатеринбург)

## ЛЕГАЛЬНАЯ ДЕМОКРАТИЧЕСКАЯ ПЕЧАТЬ НА УРАЛЕ В ПЕРИОД ПЕРВОЙ МИРОВОЙ ВОЙНЫ (ИЮЛЬ 1914 – ФЕВРАЛЬ 1917 гг.) (ПО МАТЕРИАЛАМ ВЯТСКОЙ И ПЕРМСКОЙ ГУБЕРНИЙ)

Во второй половине 1914 г. произошло существенное изменение условий существования провинциальной демократической печати, связанное со вступлением России в мировой военный конфликт. Мировая война заново поставила перед российской оппозицией вопросы об отношении к власти, о возможности проведения реформ в ближайшем будущем, о решении специфических проблем военного времени. В июле 1914 г. была введена предварительная военная цензура, это также повлияло на содержание публикаций в демократической прессе.

В годы Первой мировой войны наблюдалось некоторое увеличение количества издаваемых в регионе демократических газет. В момент вступления России в войну в рассматриваемых губерниях выпускалось 7 легальных изданий, а в период военных действий их число достигло 10. Причем увеличение количества изданий происходило только в Пермской губернии.

Все рассмотренные издания занимали патриотические позиции и выступали за войну до победы. В начальный период войны часть изданий выступала за политическое единение и прекращение межпартийной борьбы. Однако почти все демократические издания вели пропаганду, направленную против своих политических оппонентов.

Несмотря на введение предварительной цензуры, большинство рассмотренных газет критиковали правительственный внутривластный курс и высту-

пали за проведение политических реформ. Так, уже с конца 1914 г. «Уральская жизнь» писала о необходимости скорейшего изменения «социально-политической обстановки» и негативно отзывалась о политике правительства. В передовой статье от 4 декабря 1914 г. утверждалось, что «узко-националистическая политика, стеснение самодеятельности народных масс, отсутствие гарантии гражданских свобод» является «тормозом для развития производительных сил страны». «Война обострила глубокие противоречия между отжившими формами управления и теми задачами, которые стоят перед страной... Ряд крупных неудач на военном театре, с одной стороны, и всерастущая хозяйственная дезорганизация, с другой, явились естественными неизбежными последствиями этих противоречий. Перед страной встала задача общественно-политического обновления», – утверждалось в одной из редакционных статей «Пермской жизни». Особенно активными были оппозиционные выступления уральской демократической прессы во второй половине 1915 г.

Неоднозначным было отношение демократической печати к Прогрессивному блоку. Наиболее радикальные издания подвергали позицию думского большинства резкой критике. По мнению редакции «Уральской жизни», выставленное блоком требование правительства народного доверия «является даже и нескрываемым стремлением либеральной буржуазии быть у кормила правления». С точки зрения данного издания, думское большинство не способно было создать подлинный кабинет общественного доверия, так как само на представляло большинства населения страны. Экономическая программа блока, как утверждалось в публикации, могла быть осуществлена только «за счет жизненных интересов рабочих масс, которые, по мере возможности, отстраняются буржуазными элементами от активного участия как в законодательной сфере, так в особенности и в среде управления».

Даже прокадетский «Зауральский край» не сразу поддержал позицию Прогрессивного блока. С точки зрения публициста этой газеты Н. Смурова, блок представлял собой «страховой союз «верхов» против «низов». «Совершенно понятно, что для демократии работа блока определенных и значительных результатов не принесет», – полагал автор статьи. Иную позицию занимал публицист, выступавший под псевдонимом К. Екатеринбургский. «В настоящий момент для всякого реального политика, перед которым стоит дилемма – или сохранение нынешней Думы и создание министерства общественного доверия, или прыжок в неизвестное, да еще в то время, когда внешний враг грозит самому корню существования государства, выбора нет», – писал он.

Демократическая пресса популяризировала идею увеличения роли органов местного самоуправления и общественных организаций в управлении тылом. В то же время наиболее радикальные газеты подвергали резкой критики деятельность городских дум и «обывательских комитетов», полагая, что они действуют неэффективно из-за недемократичности их состава. Так, публицист

«Пермской жизни» утверждал, что засилие торговцев в «обывательском комитете» «превращает комиссию по борьбе с дороговизной в орган, способствующий росту дороговизны». Почти все рассмотренные издания поддерживали идею усиления государственного контроля над экономической жизнью страны. Пропагандировались такие меры как введение карточной системы и хлебной повинности, осуществление реквизиций, национализация промышленных предприятий, ограничение свободы банковской деятельности. В некоторых изданиях популяризировалась идея создания «общеперского продовольственного органа ... на началах представительства в нем самых широких слоев населения».

Для улучшения положения городского пролетариата предлагалось предоставить большую свободу профсоюзам, организовать сеть бирж труда и «примирительных камер». Наиболее радикальные публицисты рассматривали эти органы и как средство консолидации рабочего движения. Широкую поддержку в демократической прессе имели идеи кооперативного движения.

Значительно меньше внимания по сравнению с довоенным периодом уделялось проблемам крестьянства. Тем не менее, некоторые издания продолжали критиковать столыпинские аграрные реформы.

В отдельных газетах затрагивались вопросы национальной политики. Демократически настроенные публицисты выступали за отмену ограничений прав евреев, предоставление автономии Польше, либерализацию политики в отношении населения национальных окраин империи.

Во второй половине 1914 – начале 1917 гг. местные власти применяли как репрессивные меры административного характера, так и судебные преследования оппозиционных журналистов.

Рассмотренный материал свидетельствует о том, что в годы Первой мировой войны на страницах уральской демократической прессы велась пропаганда радикальных политических и социально-экономических преобразований, осуществление которых, по мнению оппозиционных публицистов, являлось необходимым условием для достижения военных успехов. Однако события 1917–1918 гг. показали утопичность подобной точки зрения. Выступая за изменение формы государственного устройства, демократические издания способствовали дестабилизации внутривнутриполитической ситуации в стране в условиях мирового военного конфликта.

СЕЛЮНИН В.А. (Таганрог)

## **К ВОПРОСУ О СУЩНОСТИ ПАТРИОТИЗМА**

Уровень безопасности нашего государства зависит от многих факторов. Одним из них является уровень патриотизма населения. Если патриотизм в нашей